Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0467 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. P.J. Neijt, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 mei 2020
Ingediend door	: De heer [naam bewoner], handelend namens de vereniging van eigenaren [naam VvE] Gebouw C, hierna te noemen de bewoner en de VvE
Tegen	: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 12 mei 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering (gedeeltelijk) toegewezen

Samenvatting

De commissie acht de klacht gegrond. De dossierbehandelaar van de verzekeraar had moeten aanslaan op de inhoud van de overeenkomst en de conceptbrief, waaruit blijkt dat al lange tijd problemen waren met [naam woningcorporatie] en zekerheidshalve de verjaring moeten stuiten. Nu de behandelaar dit niet heeft gedaan, is sprake van een toerekenbare tekortkoming van de verzekeraar. Over de gestelde schade kan de commissie geen oordeel geven, omdat voor dat punt bouwkundige kennis is vereist en de commissie daarover niet beschikt. De commissie verwijst in dat kader naar artikel 2 sub l van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies. De klacht is voor wat dat onderdeel betreft daarom niet-behandelbaar.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 12 mei 2021 behandeld op een hoorzitting. Beide partijen waren hierbij aanwezig.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De VvE heeft een rechtsbijstandsverzekering bij de verzekeraar. Namens de VvE heeft de bewoner op 30 december 2010 bij de verzekeraar een verzoek om rechtsbijstand ingediend voor een geschil met [naam woningcorporatie]. Het bestuur van de VvE had meerdere verzoeken gedaan om de gemeenschappelijke gedeelten en zaken formeel te laten opleveren door de contractpartij [naam woningcorporatie]. Bij het verzoek om rechtsbijstand was de conceptbrief van de VvE aan [naam woningcorporatie] gevoegd. De verzekeraar heeft na de melding op 3 januari 2011 een nieuw dossier aangemaakt.

Op 7 januari 2011 heeft de VvE op verzoek van de verzekeraar de koop/aannemingsovereenkomst naar de verzekeraar verstuurd. Op 13 januari 2011 is de brief naar [naam woningcorporatie] verstuurd. Na lang corresponderen met [naam woningcorporatie] heeft de verzekeraar namens de VvE een procedure bij de Raad van Arbitrage voor de Bouwbedrijven (RvA) aanhangig gemaakt jegens [naam woningcorporatie]. In de arbitrageprocedure heeft de RvA bij vonnis van 30 april 2019 geoordeeld dat de vorderingen van de VvE op [naam woningcorporatie] waren verjaard. De VvE verwijt de verzekeraar dat de verzekeraar de vordering van de VvE op [naam woningcorporatie] niet tijdig heeft gestuit en vordert vergoeding van de geleden schade.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de VvE gegrond is. De dossierbehandelaar had moeten aanslaan op de inhoud van de overeenkomst en de conceptbrief, die de VvE heeft opgesteld, en zekerheidshalve de verjaring moeten stuiten. Nu de behandelaar dit niet heeft gedaan, is sprake van een toerekenbare tekortkoming van de verzekeraar. Over de gestelde schade kan de commissie geen oordeel geven, omdat voor dat punt bouwkundige kennis is vereist en de commissie daarover niet beschikt. De klacht is voor wat dat onderdeel betreft daarom niet-behandelbaar.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie stelt voorop dat zij alleen een oordeel velt over de gestelde tekortkoming van de verzekeraar. Voor wat betreft de gestelde schade is de commissie van oordeel dat zij in verband met de vereiste bouwkundige kennis daarover geen oordeel kan geven. De commissie verwijst in dat kader naar artikel 2 sub 1 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies. De klacht met betrekking tot dat onderdeel is daarom niet-behandelbaar.

De commissie komt tot de conclusie dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de verzekeraar. De zaak is door de VvE op 30 december 2010 bij de verzekeraar gemeld. Het dossier is bij de verzekeraar aangemaakt op 3 januari 2011. Op het moment van het aanmaken van het dossier was nog weinig informatie bekend. Een belangrijk punt is dat de VvE op 7 januari 2010 de overeenkomst tussen de VvE en [naam woningcorporatie] heeft aangeleverd bij de verzekeraar. Uit deze overeenkomst volgt dat sprake was van een koopovereenkomst. Ook bleek uit de conceptbrief die de VvE had opgesteld dat er al lange tijd problemen waren met [naam woningcorporatie]. Dit tezamen brengt de commissie tot het oordeel dat de dossier-behandelaar, die op de afdeling bouwrecht werkt, had moeten aanslaan en de verjaring zekerheidshalve had moeten stuiten. Het niet tijdig stuiten van de verjaring levert een toerekenbare tekortkoming op van de verzekeraar. De klacht van de VvE is daarom gegrond.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.