Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0862

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. J.L.W. Droppert, secretaris)

Datum uitspraak	31 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	NIBC Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de kredietverstrekker.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 2017 met haar toenmalige partner een hypothecair krediet afgesloten bij de kredietverstrekker. Op de kredietovereenkomst zijn voorwaarden van toepassing die een verhuisregeling bevatten: indien de consument en haar partner scheiden kan de rente door een van hen worden meegenomen naar een nieuw hypothecair krediet. De consument en haar ex-partner hebben hun woning verkocht, waarna de ex-partner een aanvraag heeft gedaan voor een nieuw hypothecair krediet met gebruik van de verhuisregeling. In dat kader is een afstands-verklaring met de naam en een handtekening van de consument verstrekt. De consument stelt dat zij echter geen afstandsverklaring heeft ondertekend en klaagt erover dat de bank deze verklaring heeft geaccepteerd. De commissie oordeelt dat de consument echter geen belang heeft bij de door haar ingestelde vorderingen en wijst deze af.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt voorop dat zij begrijpt dat de consument ervan is geschrokken dat haar handtekening (mogelijk) is vervalst en dat zij actie onderneemt. Tegelijkertijd is de bevoegdheid van de commissie beperkt tot — kort gezegd — klachten over financiële diensten.[1] De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument weliswaar gaat over een financiële dienst, maar dat zij geen belang heeft bij haar vorderingen. De commissie licht dit toe.

Klacht ziet op financiële dienst die de consument heeft afgenomen

3.2 De kredietverstrekker heeft zich op het standpunt gesteld dat de klacht van de consument niet gaat over een financiële dienst die de consument heeft afgenomen. Volgens de kredietverstrekker gaat de klacht namelijk over de aanvraag van een financiële dienst door de ex-partner van de consument. Echter, de klacht gaat over een afstandsverklaring van een verhuisregeling die onderdeel is van een financiële dienst die ook de consument heeft afgenomen. Daarmee houdt de klacht naar het oordeel van de commissie voldoende verband met een door de consument afgenomen financiële dienst om de klacht te kunnen behandelen.

De consument heeft geen belang bij haar vorderingen

3.3 De consument vordert dat de kredietverstrekker (1) een onderzoek uitvoert naar de authenticiteit van de afstandsverklaring, (2) aangifte doet en (3) de gestelde schade (€ 35.000,-) vergoedt.

3.4 Uit de wet volgt dat zonder belang niemand een rechtsvordering toekomt.[2] Deze regel is een vermogensrechtelijke regel, zodat volgens deze regel iemand slechts een rechtsvordering toekomt als hij daarbij een vermogensrechtelijk ofwel op geld waardeerbaar belang heeft. In het vervolg van deze uitspraak wordt met 'belang' daarom uitsluitend een dergelijk op geld waardeerbaar belang bedoeld. Volgens de kredietverstrekker ontbreekt het belang van de consument bij haar vorderingen. Daartoe voert de kredietverstrekker aan dat zij nooit een aanvraag van de consument heeft ontvangen voor een nieuwe hypothecaire lening.

[1] Vraag 1.1 Reglement Kifid.
[2] Artikel 3:303 Burgerlijk Wetboek.

De consument klaagde pas nadat de termijn om gebruik te maken van de verhuisregeling was verstreken. Het handelen van de kredietverstrekker kan haar dan ook niet in een slechtere positie hebben gebracht.

3.5 De consument stelt echter dat haar belang meer omvat dan de verhuisregeling. In dat kader heeft de consument haar belang als volgt onderbouwd:

> *"Voor mij is daarom van belang om te weten welke rol de afstandsverklaring heeft gespeeld binnen het acceptatieproces van de hypotheekaanvraag en in hoeverre deze verklaring van betekenis is geweest voor het uiteindelijke acceptatiebesluit van NIBC.*
> *Mijn belang is daarnaast gelegen in het feit dat een document met mijn naam en vermeende instemming is gebruikt binnen een hypotheekdossier, terwijl ik de authenticiteit daarvan gemotiveerd betwist.*
> *Los van de vraag of ik zelf gebruik had kunnen maken van de meeneemregeling, heb ik er belang bij dat wordt vastgesteld of NIBC voldoende zorgvuldig heeft gehandeld bij het accepteren en verwerken van een document dat rechtstreeks betrekking had op mijn rechtspositie.*
> *Daarnaast heb ik belang bij de vraag of een financiële instelling een document met mijn naam en vermeende instemming mag accepteren zonder verificatie en zonder nader onderzoek nadat de authenticiteit daarvan gemotiveerd wordt betwist.*
> *Indien de afstandsverklaring noodzakelijk is geweest voor het verkrijgen van de hypotheek onder de uiteindelijk verstrekte voorwaarden, dan raakt dit rechtstreeks mijn positie en belangen."*

In haar repliek heeft de consument hierop nog aangevuld:

> *"Ik verzoek Kifid uitsluitend te beoordelen of NIBC, gelet op mijn gemotiveerde betwisting van de authenticiteit van de afstandsverklaring, voldoende zorgvuldig heeft gehandeld en of zij aanleiding had moeten zien een objectief en onafhankelijk onderzoek te verrichten.*
> *De uitkomst van een dergelijk onderzoek is voor mij van groot belang, omdat deze tevens van betekenis kan zijn voor een reeds lopende strafrechtelijke procedure."*

3.6 Naar het oordeel van de commissie vormt hetgeen de consument heeft aangevoerd niet voldoende belang bij haar vorderingen. De consument heeft namelijk niet toegelicht *waarom* zij moet weten welke rol de afstandsverklaring heeft gespeeld binnen het acceptatieproces van de hypotheekaanvraag. Het enkele feit dat de naam en handtekening van de consument zouden zijn misbruikt, maakt nog niet dat de consument voldoende belang heeft bij haar vorderingen. Zij licht verder niet toe *waarom* zij er belang bij heeft dat wordt vastgesteld of de kredietverstrekker voldoende zorgvuldig heeft gehandeld bij het accepteren en verwerken van de aanvraag, of dat de kredietverstrekker meer had moeten doen. Evenmin licht de consument toe *waarom* haar belangen rechtstreeks worden geraakt indien de afstandsverklaring noodzakelijk is geweest voor het verkrijgen van de hypotheek.

Tot slot heeft de consument niet geconcretiseerd op welke wijze een onderzoek door de kredietverstrekker van betekenis zou kunnen zijn voor haar positie in een strafrechtelijke procedure.

3.7 Gelet op het voorgaande heeft de consument niet voldoende belang bij haar vordering tot het verrichten van een onderzoek naar de authenticiteit van de afstandsverklaring. Een behoefte aan duidelijkheid of beantwoording van vragen levert op zichzelf niet voldoende belang op. Haar belang bij de vordering tot het doen van aangifte heeft de consument in het geheel niet onderbouwd. Ook heeft de consument haar schade niet aannemelijk gemaakt of onderbouwd, zodat ook daarvoor geen belang kan worden aangenomen.

3.8 De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Reglement Kifid

Vraag 1.1

1. Waarover kunt u als consument klagen bij Kifid?

1. Kifid behandelt klachten over financiële diensten waarop Nederlands recht van toepassing is. U moet de financiële dienst als privépersoon afnemen. Met een financiële dienst bedoelen wij:

a. een betaaldienst zoals bedoeld in de Wet op het financieel toezicht. Bijvoorbeeld het overboeken van geld of het betalen met pin;

b. een financiële dienst zoals bedoeld in de Wet op het financieel toezicht. Ook als die wordt verleend met betrekking tot een financieel instrument of een levensverzekering met pensioenclausule. Een financieel instrument is bijvoorbeeld een effect, een recht van deelneming in een beleggingsinstelling, een optie of een rentetermijncontract;

c. een andere financiële dienst waarvoor u en uw financiële dienstverlener hebben afgesproken dat u bij Kifid terecht kunt met klachten.

2. We behandelen ook:

a. klachten over het verwerken van persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Dit wordt ook wel een privacyklacht genoemd;

b. klachten over het verwerken van persoonsgegevens door een financiële dienstverlener in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) bij de stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Dit wordt ook wel een kredietregistratieklacht genoemd;

c. klachten over pensioenovereenkomsten in de zin van de Pensioenwet; d. klachten over het gedrag van een incassodienstverlener bij de uitvoering van incassodienstverlening in Nederland. Dit wordt ook wel een incassotuchtklacht genoemd. Met incassodienstverlening bedoelen wij buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zoals bedoeld in de Wet kwaliteit incassodienstverlening.

Boek 3 Burgerlijk Wetboek

Artikel 303

Zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe.