Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0406

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	23 mei 2025
Klacht van	De consument
Tegen	SRLEV N.V. h.o.d.n. Zwitserleven, gevestigd te Alkmaar, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Het verzoek tot waardeoverdracht van een pensioenkapitaal waarvan de pensioendatum al is bereikt naar een pensioenregeling waarin nog pensioenaanspraken worden opgebouwd, heeft de pensioenuitvoerder mogen afwijzen. De Pensioenwet voorziet niet in deze mogelijkheid. De pensioenuitvoerder heeft geen informatieplicht geschonden door de consument niet voor de pensioendatum te wijzen op de eventuele waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek en de aanvulling daarop van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2000 bij een rechtsvoorganger van de verzekeraar een kapitaal-verzekering met pensioenclausule afgesloten. De verzekering maakte onderdeel uit van een overwerk pensioenregeling. Deelname vond plaats op vrijwillige basis, in aanvulling op de bedrijfstakpensioenregeling bij Pensioenfonds Vervoer. De deelname van de consument is gestopt per 1 december 2006 en de verzekering is premievrij voortgezet.

2.2 In juli 2023 is de consument 65 jaar geworden, met als gevolg dat op basis van het toepasselijke pensioenreglement op 1 juli 2023 de pensioendatum is bereikt.

2.3 Bij brief van 13 juni 2024 heeft het Pensioenfonds Vervoer voor de consument waarde-overdracht aangevraagd van het pensioenkapitaal. De pensioenuitvoerder heeft niet aan de waardeoverdracht meegewerkt, omdat de pensioendatum reeds is bereikt. Het kapitaal kan daarom alleen worden gebruikt voor de aankoop van een uitkerend product en kon niet meer worden toegevoegd aan het pensioenkapitaal bij het Pensioenfonds Vervoer, dat zich nog in de opbouwfase bevindt.

2.4 De consument heeft over de weigering een klacht bij de pensioenuitvoerder ingediend. Partijen zijn daarna niet tot een oplossing gekomen, wat heeft geleid tot deze procedure bij Kifid.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert medewerking aan de waardeoverdracht. Hij beroept zich op een aantal wetsartikelen uit de Pensioenwet en op het shoprecht. Omdat de pensioenuitvoerder niet wil meewerken, vordert hij wettelijke rente over het pensioenkapitaal. De pensioen-uitvoerder heeft hem na 2006 ook nooit geadviseerd het pensioenkapitaal elders onder te brengen, bijvoorbeeld bij het Pensioenfonds Vervoer waar de consument nog pensioen opbouwt.

Het verweer

2.6 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

3.1 De commissie zal allereerst de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder moet meewerken aan het verzoek van de consument tot waardeoverdracht. Ook zal de commissie de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder de consument eerder op een eventuele mogelijkheid tot waardeoverdracht had moeten wijzen.

Waardeoverdracht na pensioendatum is niet mogelijk

3.2 Zoals de pensioenuitvoerder aanvoert, biedt de Pensioenwet geen mogelijkheid om een al geëxpireerd pensioenkapitaal door middel van een waardeoverdracht over te dragen aan een andere uitvoerder waar nog pensioen wordt opgebouwd. De Pensioenwet biedt een aantal gelimiteerde mogelijkheden tot waardeoverdracht van pensioenaanspraken. De commissie wijst in dit verband op artikel 70 lid 3 Pensioenwet waarin is bepaald dat waarde-overdracht slechts mogelijk is in de daaropvolgende artikelen bedoelde situaties.

De waardeoverdracht die de consument wenst – van een pensioenverzekering die al de pensioendatum heeft bereikt naar een pensioenregeling waarin nog kapitaal wordt opgebouwd – behoort niet tot de in de Pensioenwet genoemde gevallen.

3.3 De consument doet een beroep op een aantal artikelen uit hoofdstuk 4 van de Pensioenwet, zoals de artikelen 71, 74, 76, 80, 81 en 82 van de Pensioenwet. Geen van deze artikelen biedt echter de mogelijkheid van de waardeoverdracht die de consument wenst. Dat geldt ook voor de artikelen die de consument aanhaalt over het keuzerecht en de keuzebegeleiding. Het recht te shoppen, dat is neergelegd in artikel 81 van de Pensioenwet, komt aan de consument toe als hij een uitkering wil aankopen, geeft ten slotte geen recht op de waardeoverdracht die hij nu wil laten uitvoeren.[1]

3.4 De consument voert aan dat de AOW-leeftijd is verhoogd naar 67 jaar. Dit betekent echter niet dat ook de pensioendatum van iedere pensioenregeling automatisch wordt verhoogd. Voor het bij de pensioenuitvoerder geadministreerde pensioenkapitaal is de pensioendatum de eerste van de maand waarin de consument de 65-jarige leeftijd heeft bereikt, 1 juli 2023.

3.5 Dat het Pensioenfonds Vervoer waardeoverdracht heeft aangevraagd, betekent ten slotte niet dat dit ook mogelijk is. Naar aanleiding van de aanvraag heeft de pensioenuitvoerder gecontroleerd of waardeoverdracht mogelijk was en vastgesteld dat dit niet zo is. De commissie wijst er in dit verband op dat het Pensioenfonds Vervoer in de brief met de aanvraag ook aanvullende informatie over het bij de uitvoerder geadministreerde pensioen heeft opgevraagd, zoals de pensioenleeftijd van de consument en de begin- en einddatum van zijn deelname aan de pensioenregeling.

De pensioenuitvoerder had niet op mogelijkheid waardeoverdracht hoeven wijzen

3.6 Naar aanleiding van het verwijt van de consument dat hij niet is gewezen op de eventuele mogelijkheden tot waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken voorafgaand aan de pensioendatum, overweegt de commissie in de door de consument overgelegde stukken een brief van de rechtsvoorganger van de pensioenuitvoerder van 2 november 2009 te hebben aangetroffen, waarin de consument wordt gewezen op de mogelijkheid van waardeoverdracht. De commissie gaat ervan uit dat de consument van deze brief kennis heeft kunnen nemen.

3.7 Verder vloeit uit geen van de in de Pensioenwet opgenomen informatieplichten noch uit een bijzondere zorgplicht voort dat de pensioenuitvoerder de consument op eigen initiatief moest wijzen op een eventuele mogelijkheid tot waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken.

[1] Zie hiervoor de Memorie van Toelichting bij de Pensioenwet, *Kst II* 2005/06, 30413, nr. 3, p. 234

Conclusie

3.8 De commissie concludeert dat de pensioenuitvoerder niet hoeft mee te werken aan de waardeoverdracht en dat de pensioenuitvoerder de consument ook niet heeft hoeven wijzen op een eventuele (eerdere) mogelijkheid tot waardeoverdracht. De overige stellingen die de consument ter onderbouwing van zijn klacht heeft aangevoerd, kunnen niet tot een ander oordeel leiden.

Aanbod pensioenuitvoerder

3.9 De pensioenuitvoerder heeft zich bereid verklaard het geëxpireerde pensioenkapitaal over te dragen op het moment dat de consument bij Pensioenfonds Vervoer met pensioen gaat, zodat de waarde van de beide pensioenen op dat moment kunnen worden samengevoegd. De commissie gaat ervan uit dat de pensioenuitvoerder aan een eventueel verzoek van de consument daartoe, dan ook zal meewerken.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl