Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0664

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	28 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	De Coöperatieve Rabobank UA, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Variabele rente. De consument is het er niet mee eens dat de bank het bedrag dat de consument minder heeft betaald dan de bank in rekening had mogen brengen op basis van de schommelingen in de marktrente, in mindering brengt op het bedrag dat hij te veel heeft betaald. In navolging van de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met uitspraaknummer 2021-0015 is de commissie van oordeel dat de bank het door de consumenten genoten voordeel mag verrekenen met het geleden nadeel. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een betaalrekening bij de bank. Op deze betaalrekening had de consument een kredietfaciliteit, zijnde het "Krediet op Betaalrekening" (hierna: het krediet). Over dit krediet betaalde de consument een variabele rente.

2.2 De bank heeft, in navolging van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid, een compensatieregeling in het leven geroepen waarbij zij haar klanten compenseert voor te veel betaalde rente.[1]

2.3 Op 19 mei 2023 heeft de bank de consument in dat kader een berekening toegezonden. Hieruit bleek dat de consument een bedrag van € 1.675,71 te veel aan rente heeft betaald, maar dat er ook een bedrag van € 1.274,52 minder in rekening is gebracht dan de bank in rekening had mogen brengen op basis van de schommelingen in de marktrente. Per saldo biedt de bank de consument daarom aan een bedrag van € 464,52 te vergoeden.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert betaling van een bedrag van € 1.274,52, te vermeerderen met de wettelijke rente.

2.5 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De bank verrekent ten onrechte het genoten voordeel met het geleden nadeel. Dit is discriminatie, omdat de bank geen betaling van dit bedrag vordert bij consumenten die minder hebben betaald dan de bank op basis van de schommelingen in de marktrente in rekening had mogen brengen, maar het wel in mindering wordt gebracht op het te veel betaalde bedrag. Dit betekent dat alleen consumenten die uiteindelijk te veel hebben betaald dit bedrag in rekening gebracht krijgen.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat of de bank het bedrag dat de consument minder heeft betaald dan in rekening gebracht had mogen worden in mindering mag worden gebracht op het bedrag dat te veel is betaald. Naar het oordeel van de commissie mag de bank dit doen. Dit wordt hieronder toegelicht.

Kennelijk ongegrond

3.2 De bank voert als meest verstrekkende verweer aan dat de klacht kennelijk ongegrond moet worden verklaard, omdat op basis van wetgeving en eerdere uitspraken onmiddellijk duidelijk is dat de klacht geen kans van slagen heeft.

[1] Commissie van Beroep d.d. 21 januari 2019, 2019-005 en Commissie van Beroep 5 februari 2020, 2019-005B.

Dit verweer slaagt niet. De commissie heeft de klacht reeds in behandeling genomen en ziet geen aanleiding daarop terug te komen.

Inhoudelijke beoordeling

3.3 De Commissie van Beroep van Kifid heeft in haar uitspraak van 3 maart 2021 (met uitspraaknummer 2021-0015) het volgende overwogen:

> *"(…) Als Consument door een eigen rentebeleid van de Bank enerzijds te veel aan rente heeft betaald, omdat de rente op het doorlopend krediet niet steeds voldoende met de relevante marktrente heeft meebewogen, maar Consument anderzijds minder heeft betaald, bijvoorbeeld omdat de rente in bepaalde periodes lager is geweest dan bij meebewegen het geval zou zijn geweest, behoeft de Bank alleen terug te betalen wat de consument per saldo te veel heeft betaald. (…)".*

3.4 Dit brengt met zich mee dat de bank het bedrag dat de consument minder heeft betaald in mindering mag brengen op het bedrag dat te veel is betaald en dat de bank alleen het bedrag dat de consument per saldo te veel heeft betaald terug hoeft te betalen.

3.5 De commissie ziet in hetgeen door de consument is aangevoerd geen aanleiding om af te wijken van hetgeen door de Commissie van Beroep is geoordeeld. Het enkele feit dat de bank bij consumenten die per saldo minder hebben betaald dan de bank in rekening had mogen brengen, niet alsnog betaling vordert van dat bedrag, maakt nog niet dat sprake is van discriminatie. Van discriminatie is alleen sprake indien gelijke gevallen ongelijk worden behandeld. Daarvan is hier geen sprake. Voor iedere klant die mogelijk in aanmerking komt voor compensatie maakt de bank op dezelfde wijze een berekening en wordt de compensatie op dezelfde wijze berekend. De bank behandelt iedereen in een soortgelijke situatie als de consument ook gelijk, nu bij al deze consumenten het genoten voordeel op dezelfde wijze wordt verrekend.

3.6 De consument heeft overigens de juistheid van de berekening van de bank niet betwist, zodat de commissie van de juistheid daarvan uitgaat. Nu niet is gebleken dat de consument recht heeft op een hoger bedrag dan door de bank is berekend, wordt de vordering afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl