**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-347 d.d. 26 november 2013**
**(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, terwijl mr. F.E. Uijleman, secretaris)**

## Samenvatting

Opstalverzekering. Tijdens de verhuur is aan de woning van consumenten schade ontstaan. De huurder had de woning onderverhuurd aan een derde die de woning heeft gebruikt voor het kweken van hennep. De opstalverzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen op de grond dat geen sprake is geweest van een situatie waarin "de dader het gebouw wederrechtelijk binnengedrongen is" zoals bedoeld in artikel 2.1 sub g van de verzekeringsvoorwaarden. De commissie oordeelt dat de door de verzekeraar voorgestane uitleg juist is en wijst de vordering af.

Consumenten,

tegen

REAAL Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Alkmaar, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consumenten ingevulde en ondertekende klachtformulier met bijlage;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
De klacht leent zich voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van het Reglement.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consumenten (hierna ook genoemd: [Z] en [A]) hebben in 2010 bij Aangeslotene een pakketpolis voor bedrijven lopen. [A] is de verzekeringnemer.

3.2. Uit het polisblad volgt dat ten aanzien van een appartement dat is gelegen aan de [B] te [C] (hierna genoemd: het appartement), een opstalverzekering is gesloten. [Z] is eigenaresse van het appartement.

3.3. [A] heeft het appartement sinds 1 september 2008 verhuurd aan de heer X. De heer X heeft het appartement nadien onderverhuurd aan de heer Y (hierna genoemd: de schadeveroorzaker).

3.4. Op 8 januari 2010 heeft de politie Consumenten erover geïnformeerd dat op 6 januari 2010 in het appartement een hennepkwekerij is ontmanteld en dat er veel schade is ontstaan.

3.5. [Z] heeft de schade op 10 februari 2010 bij Aangeslotene gemeld.

3.6. Aangeslotene heeft de claim bij brieven van 3 mei 2010, 25 augustus 2011 en 30 september 2011 afgewezen op de grond dat niet is voldaan aan artikel 2.1 sub g van de verzekeringsvoorwaarden.

3.7. In de verzekeringsvoorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"*Artikel 1* **Begripsomschrijvingen**

In deze voorwaarden wordt verstaan onder:

(…)

**1.14 Vandalisme**

het opzettelijk plegen van vernielingen, zonder oogmerk van bevoordeling bij de dader;

(…)

*Artikel 2* **Dekking**

**2.1 Omschrijving van de dekking**

Verzekerd wordt tegen plotselinge schade aan of verlies van de op het polisblad verzekerde gebouwen door een gevaar/gebeurtenis als hieronder genoemd, ongeacht of dit is veroorzaakt door eigen gebrek, eigen bederf of uit de aard en de natuur van de verzekerde zaken zelf onmiddellijk voortspruit.

Gedekte gevaren/gebeurtenissen:

(…)

g vandalisme nadat de dader het gebouw wederrechtelijk binnengedrongen is.

(…)."

## 4. De vordering en grondslagen

4.1. Consumenten vorderen van Aangeslotene vergoeding van de schade, door hen begroot op € 30.051,70.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene is op grond van artikel 2.1 sub g van de verzekeringsvoorwaarden verplicht de schade te vergoeden. Ter onderbouwing voeren Consumenten aan dat van 'wederrechtelijk binnendringen' sprake is indien de schadeveroorzaker de toegang tot het gebouw op een onrechtmatige wijze heeft verkregen.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consumenten verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 5. Beoordeling

*Ontvankelijkheid*

5.1. Alvorens de klacht inhoudelijk te kunnen behandelen, dient de Commissie zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de klacht. Aangeslotene voert aan dat [Z] en [A] niet kunnen worden aangemerkt als 'Consument' in de zin van artikel 1 van het Reglement omdat zij de opstalverzekering in het kader van de uitoefening van een beroep of bedrijf hebben gesloten. [Z] en [A] betwisten dit.

5.2. Ingevolge artikel 1 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) (hierna: het Reglement), is een "Consument" de afnemer van een Financiële dienst, indien en voor zover die afnemer een natuurlijk persoon is die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf. Aangeslotene heeft ter onderbouwing van haar standpunt aangevoerd dat uit het polisblad volgt dat Consumenten meerdere woningen voor 'particuliere bewoning' hebben verzekerd, dat zij in hun brief van 10 maart 2012 aan de Ombudsman hebben vermeld dat zij enkele woningen verhuren en dat een zogeheten pakketpolis voor bedrijven is afgesloten. Consumenten hebben daartegenover aangevoerd dat zij als particulier de woningen verhuren en dat dus geen sprake is van bedrijfsmatige verhuur. Daarnaast hebben zij aangevoerd dat zij op advies van Aangeslotene hebben gekozen voor de pakketpolis voor bedrijven omdat dit beter aan zou sluiten bij hun wensen maar dat dit voor hen geen wijziging in de rechtspositie zou meebrengen. De Commissie stelt vast dat Consumenten natuurlijke personen zijn en dat tegenover de betwisting door Consumenten onvoldoende is gebleken dat de verzekering daadwerkelijk is afgesloten ten behoeve van bedrijfsmatige verhuuractiviteiten. De Commissie verklaart Consumenten derhalve ontvankelijk in hun klacht.

*Beoordeling van de klacht*

5.3. Partijen worden verdeeld gehouden over de juiste uitleg en toepassing van de verzekeringsvoorwaarden. Alvorens in te gaan op de inhoud, overweegt de Commissie dat het hier gaat om verzekeringsvoorwaarden waarover door partijen niet is onderhandeld. De uitleg van deze voorwaarden hangt in een dergelijk geval met name af van objectieve factoren zoals de gebruikelijke betekenis van de bewoordingen van de voorwaarden, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel. Zie Hof Leeuwarden 3 augustus 2010, LJN BN3280, r.o. 16. Verder overweegt de Commissie dat het een verzekeraar vrij staat om in de verzekeringsvoorwaarden de grenzen te omschrijven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326 r.o. 3.4.2. Dit brengt voor de verzekeraar ook de vrijheid mee om daarbij – op een wijze die voor de verzekeringnemer op grond van voormelde objectieve factoren voldoende duidelijk kenbaar is – binnen een samenhangend feitencomplex slechts aan bepaalde feiten of

omstandigheden (rechts)gevolgen te verbinden en aan andere niet, dan wel onderscheid te maken tussen gevallen die feitelijk zeer dicht bij elkaar liggen.

5.4. In artikel 2.1 sub g van de verzekeringsvoorwaarden is – voor zover hier van belang – bepaald dat:
"Verzekerd wordt tegen plotselinge schade aan (…) de op het polisblad verzekerde gebouwen door (…) vandalisme nadat de dader het gebouw wederrechtelijk binnengedrongen is."
Partijen verschillen van mening over de juiste uitleg van de woorden 'wederrechtelijk binnengedrongen'. Consumenten stellen dat daarvan steeds sprake is indien de schadeveroorzaker de toegang tot het gebouw op een onrechtmatige wijze heeft verkregen. Zij wijzen er daarbij op dat de schadeveroorzaker de indruk heeft gewekt dat hij het appartement wilde huren voor particuliere bewoning terwijl hij in werkelijkheid het appartement wilde huren om er hennep in te kweken. Omdat hij onder valse voorwendselen toegang heeft verkregen tot het appartement geldt volgens Consumenten dat de schadeveroorzaker het appartement wederrechtelijk is binnengedrongen in de zin van de voorwaarden. Aangeslotene betwist deze uitleg en voert aan dat met "wederrechtelijk binnengedrongen" wordt bedoeld dat de schadeveroorzaker het gebouw zonder toestemming van de rechthebbende heeft betreden.

5.5. De Commissie is met Aangeslotene van oordeel dat gelet op hun normale betekenis, de woorden 'wederrechtelijk binnengedrongen' aldus moeten worden begrepen dat beslissend is of de schadeveroorzaker het gebouw al dan niet tegen de wil van de rechthebbende heeft betreden. In het onderhavige geval staat tussen partijen niet ter discussie dat de heer X, zijnde de rechtmatige huurder, het appartement aan de schadeveroorzaker heeft onderverhuurd en dat hij in dat kader de sleutel aan de schadeveroorzaker heeft overhandigd. De Commissie leidt uit deze feiten en omstandigheden af dat de heer X aan de schadeveroorzaker toestemming heeft verleend het appartement te betreden. Van het wederrechtelijk binnendringen van het appartement is naar het oordeel van de Commissie dan ook geen sprake geweest.

5.6. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de schade niet het gevolg is van een in artikel 2.1 sub g van de verzekeringsvoorwaarden genoemde gebeurtenis en dat derhalve geen dekking bestaat onder de verzekering. Dit brengt mee dat de vordering van Consumenten dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## 6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consumenten af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.