Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1080 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 juli 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 8 december 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De verzekeraar heeft zich op het standpunt mogen stellen dat geen dekking bestaat voor de gevorderde (auto)schade van de consument.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 8 december 2021 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

Tussen 3 december 2019 en 11 december 2019 is de Porsche Cayenne van de consument gestolen. In januari 2021 is door het onderzoek dat de verzekeraar heeft uitgevoerd de auto van de consument teruggevonden in Ghana. De verzekeraar heeft de repatriëringskosten voor zijn rekening genomen. De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar dat hij niet gehouden is de schade die de consument heeft geleden door onder andere de waarde-vermindering van zijn Porsche Cayenne niet hoeft te vergoeden.

De verzekeraar is van mening dat de Porsche Cayenne niet was uitgerust met een werkend voertuigvolgsysteem, terwijl dat op grond van de voorwaarden wel was vereist. Op grond van de toepasselijke voorwaarden is de verzekeraar van mening dat hij de schade van de consument niet hoeft te vergoeden.

3. Beslissing

Partijen zijn een autoverzekering met een diefstaldekking overeengekomen. In de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden (model PAV-CL-20-161) is de clausule opgenomen dat er alleen dekking is voor diefstal als er onder andere een voertuigvolgsysteem op de auto aanwezig is, dat tevens is ingeschakeld. Dat de consument deze verzekeringsvoorwaarden niet heeft gelezen komt voor zijn rekening, daarbij komt dat de betreffende voorwaarde ook op het polisblad staat vermeld.
Tussen partijen staat vast dat het abonnement van het voertuigsysteem op het moment van de diefstal was verlopen. Hierdoor heeft de consument niet voldaan aan de voorwaarde dat de auto moest zijn uitgerust met een ingeschakeld voertuigvolgsysteem. Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar zich terecht op het standpunt mogen stellen dat geen sprake is van dekking.
Het argument dat er (mogelijk) geen causaal verband is tussen de verplichting met betrekking tot het voertuigvolgsysteem en de voorgevallen schade baat de consument niet. De Hoge Raad heeft namelijk in zijn arrest van 9 juni 2006, (ECLI:NL:HR:2006:AV9435) overwogen dat het ontbreken van causaal verband niet meebrengt dat een beroep op een primaire dekkingsbepaling, waarvan in dit geval sprake is, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
Het argument van de consument dat de verzekeraar eerder had moeten aangeven dat geen dekking bestond omdat niet voldaan was aan het hiervoor genoemde vereiste treft ook geen doel. Nu dit niet voortvloeit uit de onderhavige primaire dekkingsbepaling en verder kan worden opgemerkt dat als de verzekeraar dit wel had gedaan de consument in een nadeligere positie terecht was gekomen. De verzekeraar had dan namelijk de auto niet teruggehaald uit Ghana en hij had dan ook niet de daarmee gemoeide repatriëringskosten voor zijn rekening genomen.

Het bovenstaande brengt mee dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.