

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0657

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. M.C. Bruning, leden en mr. A. Kanhai, secretaris)

Datum uitspraak	13 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Hypotheekfraude. De bank verdenkt de consument van hypotheekfraude bij de aanvraag voor een hypothecaire geldlening bij de bank. De bank heeft na haar onderzoek de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in de interne registers (Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (IVR) en externe registers (Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister, SFH) voor de duur van 8 jaar. De consument heeft hiertegen geprotesteerd en verwijdering van de registraties gevorderd. De commissie is van oordeel dat de bank de registraties op juiste gronden heeft geplaatst en dat zij de bancaire relatie met de consument mocht opzeggen. De commissie heeft de vorderingen afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de stukken ingediend door partijen.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 12 februari 2025. Op de hoorzitting is de consument in persoon verschenen, bijgestaan door zijn advocaat mr. J. Rensen (hierna: de advocaat). Namens de bank zijn op de hoorzitting twee medewerkers van ING verschenen. Ten behoeve van beide partijen heeft mevrouw [naam 1], beëdigd tolk voor de Bulgaarse taal, digitaal aan de hoorzitting deelgenomen.
- 1.3 De commissie heeft de consument in de gelegenheid gesteld om na de mondelinge behandeling enkele aanvullende stukken in het geding te brengen. De consument heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.
- 1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft via een hypotheekadviseur (hierna: de adviseur) bij de bank een hypothecaire geldlening aangevraagd (hierna: de hypotheekaanvraag). Ter onderbouwing van zijn inkomen heeft de consument bij de hypotheekaanvraag onder andere aangiften IB overgelegd over de jaren 2019¹, 2020 en 2021 (hierna: de aangiften IB). De aangiften IB zijn door een boekhouder (hierna: de boekhouder) opgesteld. De aangiften IB zijn gedateerd op respectievelijk 7 januari 2021, 24 november 2021 en 10 januari 2023. Op de begeleidende brief bij de aangiften IB over 2020 en 2021 staat dat deze elektronisch zijn verzonden naar de belastingdienst.
- 2.2 Op 24 februari 2023 heeft de bank een offerte (hierna: de offerte) voor een hypothecaire geldlening van € 270.000,- (hierna: de hypotheek) aan de consument uitgebracht. In de offerte is de volgende verklaring opgenomen:

“Ik verklaar dat de door mij of namens mij aangeleverde gegevens juist zijn en dat ik geen informatie heb achtergehouden die relevant is voor de verstrekking van deze hypotheek.”

- 2.3 Een aantal maanden na de hypotheekverstrekking zijn bij de bank twijfels ontstaan over de juistheid van door de consument bij de aanvraag ingediende stukken. Daarom heeft op 19 mei 2023 telefonisch contact plaatsgevonden tussen de bank en de consument. Tijdens dit gesprek heeft de bank een aantal vragen aan de consument gesteld (hierna: het informatieverzoek). De bank heeft de consument per e-mail van 19 mei 2023 bevestigd wat zij hebben besproken en aanvullende informatie opgevraagd (hierna: het informatieverzoek):

“Bedankt voor het gesprek van vanochtend waarbij u een toelichting heeft gegeven op uw hypotheekaanvraag en uw inkomsten.

U heeft onderen andere het volgende verklaard:

- Uw hypotheekadviseur is de heer [naam adviseur] van [naam makelaarskantoor]. [Naam assurantiekantoor] kent u niet.*
- U heeft een bedrag van 3600 euro betaald aan [naam makelaarskantoor] voor advies en bemiddeling*
- U werkt in de kas en bouw, u heeft één opdrachtgever en dat is [naam opdrachtgever], soms klust u bij en krijgt u in contanten betaald.*

U verdient ongeveer 1300 euro bruto per week vanuit uw werkzaamheden als ZZP voor [naam opdrachtgever]. Uw uurtarief is ongeveer 30 euro.

¹ Opgesteld door de vorige boekhouder.

- U reist dagelijks vanuit [plaats 1] naar [plaats 2] met een voertuig van uw opdrachtgever. U betaalt geen kosten voor het gebruik van deze auto. Brandstof tankt u met een tankpas van uw opdrachtgever.
- U heeft enkele duizenden euros die u nog moet betalen aan aanslagen inkomstenbelasting. Hiervoor heeft u een regeling getroffen met de Belastingdienst waar u maandelijks 200 euro aan betaald.
- Uw boekhouder is [naam boekhouder]. [Naam boekhouder] heeft de jaarcijfers die ING bij uw hypotheekaanvraag heeft ontvangen, verstuurd naar [naam adviseur].

Ter onderbouwing van uw antwoorden ontvangen graag de volgende documenten:

- Aangiftes IB van de Belastingdienst over 2019, 2020 en 2021
- Aanslagen Inkomstenbelastingdienst over 2019, 2020 en 2021
- Betalingsregeling met de Belastingdienst
- Kopie bankafschrift waaruit de betalingen van de aanslagen Inkomstenbelasting over 2019, 2020 en 2021 blijkt.
- Kopie hypotheekafrekening (dit kunt u bij uw notaris opvragen)
- Kopie factuur voor advies en bemiddeling
- Adres gegevens van uw hypotheekadviseur [naam makelaarskantoor].

Wij verzoeken u deze documenten uiterlijk 26 mei 2023 per mail sturen naar fraudedesk.hypotheken@ing.nl

2.4 De bank is vervolgens een fraudeonderzoek gestart. In haar brief van 5 juli 2023 heeft de bank haar bevindingen naar aanleiding van het fraudeonderzoek met de consument gedeeld. Ook heeft zij de consument de gelegenheid gegeven om uiterlijk 17 juli 2023 aanvullende informatie betreffende de aangiften Inkomstenbelasting (hierna: IB) en de jaarrekeningen aan te leveren, waaronder een kopie van de aanslagen IB over de jaren 2019 t/m 2022. In de brief van de bank is de volgende passage opgenomen:

“Uit de door u geleverde informatie zijn onze twijfels alleen maar toegenomen waardoor een vermoeden is ontstaan dat uw inkomsten vermeld op de geleverde aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen, niet overeenkomen met uw werkelijke inkomsten. Zo blijkt onder andere:

- *Dat de te betalen aanslagen vermeld in de aangifte Inkomstenbelasting over 2019, 2020 en 2021 die wij bij uw hypotheekaanvraag hebben ontvangen, niet vermeld zijn op de brief van de Belastingdienst met onderwerp 'Overzicht belasting- en toeslagschuld'.*
- *Tijdens het gesprek op 19 mei 2023 heeft u verklaard dat u als ZZP'er voor één opdrachtgever werkt en ongeveer € 30,00 per uur aan inkomsten ontvangt. Doorberekend is uw werkelijke inkomen veel lager dan de fiscaal omzet en verzamelinkomen vermeld in de aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen.*
- *Uw inkomsten op uw ING Zakelijk rekening [rekeningnummer] is veel lager dan de fiscaal omzet vermeld op de aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen.*
- *Op de ontvangen jaarrekeningen over 2019, 2020, 2021 en 2021 zijn onder afschrijving immateriële en materiele bedrijfskosten, autokosten vermeld van respectievelijk €11.234,00, €10.070,0, € 12.890,00 en € 14.991,00. U heeft tijdens het gesprek op 19 mei 2023 verklaard dat u in de afgelopen jaren geen kosten heeft gemaakt voor een bedrijfsauto. U gebruikt al jaren een auto van uw opdrachtgever. Alle kosten van het gebruik van deze auto wordt door u opdrachtgever betaald (...).”*

- 2.5 Op 17 juli 2023 heeft de consument een e-mail naar de bank gestuurd waarin hij een toelichting geeft over de hypotheekaanvraag en zijn inkomsten. De door de bank gevraagde documentatie heeft hij echter niet aan de bank overgelegd.
- 2.6 Op 18 juli 2023 heeft de bank de consument per brief medegedeeld dat zij op basis van haar onderzoeksbevindingen tot de conclusie is gekomen dat de consument bij de hypotheekaanvraag valse jaarcijfers heeft aangeleverd. Zo zijn de vermelde inkomsten hoger dan de inkomsten die de consument in werkelijkheid op zijn betaalrekening heeft ontvangen. Door dit handelen van de consument is het voor bankieren benodigde vertrouwen van de bank ernstig geschaad. Daarom zal zij de bancaire relatie met de consument per 1 augustus 2023 beëindigen. De betaalrekeningen van de consument bij de bank zullen worden geblokkeerd en de hypothecaire geldlening zal worden opgeëist. Daarnaast zullen de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar in het Intern Verwijzingsregister (IVR) en de Gebeurtenissenadministratie² (tezamen: de interne registers), het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR) en het extern register van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH) (tezamen: de externe registers) (de interne en externe registers tezamen zullen hierna kortweg 'de registers' worden genoemd).
- 2.7 Op 28 juli 2023 heeft de consument voorlopig bezwaar aangetekend en de bank gevraagd de maatregelen op te schorten. De bank heeft hieraan gehoor gegeven wat betreft de ophef van de hypothecaire geldlening en het beëindigen van de betaalrekening. De consument heeft de bank ook gevraagd een kopie van het dossier te verstrekken en hem te horen. Dit verzoek heeft de bank afgewezen.
- 2.8 Op 8 september 2023 heeft de advocaat inhoudelijk bezwaar aangetekend tegen de brief van de bank van 18 juli 2023 (zie 2.7). Zij heeft de in het informatieverzoek van de bank gevraagde documentatie overgelegd en daarop een toelichting gegeven. In de brief staat onder meer:

(...)

Voorts heeft u gevraagd om een bewijs waaruit blijkt dat de door ING ontvangen aangiften ook zijn ingediend bij de Belastingdienst. Cliënt heeft zelf reeds in zijn antwoord op uw vragen d.d. 17 juli 2023 vermeld dat zijn oude boekhouder de aangiften alvast had opgemaakt, hoewel dit nog niet moest, omdat de stukken nog niet volledig waren. De huidige boekhouder heeft de aangiften van 2020 en 2021 aan de hand van de volledige stukken om die reden aangepast en ingediend. Cliënt heeft ook aangegeven dat de aangiften daarom afwijken van de aangiften die u heeft ontvangen.

Bijgaand treft u onder bijlage 4 het fiscaal rapport van de aangifte inkomstenbelasting ten aanzien van 2019.

² De persoonsgegevens van de consument zijn ook in de Gebeurtenissenadministratie opgenomen. De Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld aan het IVR.

Onder bijlage 5 treft u de aangiften aan ten aanzien van 2020 en 2021 die aanvankelijk zijn ingediend bij ING. Deze waren echter nog niet definitief ingediend bij de belastingdienst, om op die manier de aanslag uit te stellen.

Onder bijlage 6 treft u de aangiften aan over de jaren 2020 en 2021 die uiteindelijk zijn ingediend. Er zit een klein verschil in de aangiften doordat de oudedagsreserve nog niet was verwerkt in de eerdere aangiften. Over de datum die op de aangifte staat wordt opgemerkt dat de datum waarop de ingediende aangiften gedownload worden ook de datum is die op de aangifte staat. (...)

GRONDEN VERWIJDERING REGISTRATIES

(...) Cliënt wordt verweten dat hij bewust valse jaarcijfers heeft aangeleverd bij het aangaan van de hypotheek. Cliënt betwist dit uitdrukkelijk gelet op het volgende.

Allereerst wenst cliënt op te merken dat vanwege het feit dat hij onvoldoende financieel onderlegd was om dergelijke grote financiële beslissingen - zoals het aanvragen van een hypotheek - te nemen, hij een adviseur, [naam adviseur] (...) (...) had ingeschakeld (...). De intermediair (...) heeft cliënt vervolgens geadviseerd en begeleid bij de hypotheekaanvraag.

Daarnaast is de boekhouding van cliënt ook volledig uit handen gegeven. De boekhouding werd tot medio 2022 gedaan door [naam voormalige boekhouder]. Hierna is de boekhouding overgenomen door [naam boekhouder] te [plaatsnaam]. Deze boekhouder doet tot op heden de boekhouding van cliënt.

De vorige boekhouder heeft - blijkt naderhand - niet alles juist en volledig verwerkt. De huidige boekhouder heeft alles aangepast, zodat de jaarrekeningen, facturen en belastingaangiften overeenkomen. De jaarrekeningen sluiten aan bij de aangiften inkomstenbelasting en de opgelegde aanslagen.

Cliënt overhandigde zijn facturen aan de boekhouder. De boekhouder verwerkte vervolgens alle facturen in de jaarrekeningen en belastingaangiften. Cliënt geeft dus zijn boekhouding geheel uit handen en doet dit ook omdat hij zoals gezegd niet financieel is onderlegd.

Het moge duidelijk zijn dat client (...) nimmer welbewust onjuiste informatie hebben willen geven. Cliënt vertrouwde volledig op de deskundigheid van zijn financieel adviseur en zijn boekhouder, mede vanwege het feit dat hij niet over de kennis beschikt voor dergelijke financiële beslissingen. Op het moment dat cliënt financieel gerelateerde vragen had kon hij terecht bij zijn boekhouder en intermediair. Cliënt is afgegaan op het advies van hen en uiteraard de juistheid en volledigheid daarvan en stelt daarmee te goeder trouw te hebben gehandeld".

- 2.9 De bank heeft het bezwaar van de consument op 4 oktober 2023 afgewezen. De bank schrijft in haar brief het volgende:

"Aangeleverde documentatie

Uit de door uw client geleverde informatie zijn onze twijfels alleen maar toegenomen, waardoor een vermoeden is ontstaan, dat zijn inkomsten vermeld op de geleverde aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen, niet overeenkomen met zijn werkelijke inkomsten.

Zo blijkt onder andere:

- Dat de te betalen aanslagen vermeld in de aangifte Inkomstenbelasting over 2019, 2020 en 2021 die wij bij uw hypotheekaanvraag hebben ontvangen, niet vermeld zijn op de brief van de Belastingdienst met onderwerp 'Overzicht belasting- en toeslagschuld'.
- Tijdens het gesprek op 19 mei 2023 heeft uw cliënt verklaard dat hij als ZZP'er voor een opdrachtgever werkt en ongeveer € 30,00 per uur aan inkomsten ontvangt. Doorberekend is zijn werkelijke inkomen veel lager dan de fiscaal omzet en verzamelinkomen vermeld in de aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen.
- De inkomsten op zijn ING Zakelijk rekening [rekeningnummer] zijn veel lager dan de fiscaal omzet vermeld op de aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen.
- Op de ontvangen jaarrekeningen over 2019, 2020, 2021 en 2021 zijn onder afschrijving immateriële en materiële bedrijfskosten, autokosten vermeld van respectievelijk €11.234, € 10.070, € 12.890 en € 14.991. Uw cliënt heeft tijdens het gesprek op 19 mei 2023 verklaard dat hij in de afgelopen jaren geen kosten heeft gemaakt voor een bedrijfsauto. Uw cliënt gebruikt al jaren een auto van zijn opdrachtgever. Alle kosten van het gebruik van deze auto wordt door zijn opdrachtgever betaald.
(...)

Bij de aanvraag zijn aangiften inkomstenbelasting 2019, 2020 en 2021 geleverd door uw cliënt, waarop staat vermeld, "de aangifte is elektronisch verzonden". Alleen gegevens inkomens van aangiften IB welke zijn verzonden naar de belastingdienst worden meegenomen in de berekening van de maximale hypotheek.

Door uw cliënt zijn de volgende gegevens aangeleverd ten bate van de aanvraag:

- Jaarrekening 2022: netto omzet: 94.560
- Aangifte IB en jaarrekening 2021: netto omzet 78.560 te betalen aanslag 15.405
- Aangifte IB en jaarrekening 2020: netto omzet 68.530 te betalen aanslag 10.238
- Aangifte IB en jaarrekening 2019: netto omzet 38.811 te betalen aanslag 930

Uw cliënt heeft telefonisch verklaard dat hij slechts één opdrachtgever heeft en dat zien wij ook terug op zijn ING Zakelijke rekening. Als we alleen al kijken naar zijn omzet in de afgelopen 2 jaren dan zien we het volgende:

- Omzet over 2022 totaal ontvangen van werkgever € 45.211
- Omzet over 2021 totaal ontvangen van werkgever € 44.566

Dit zijn echt significante verschillen tussen wat er werkelijk op zijn rekening is bijgeschreven op basis van de door hem ingestuurde facturen voor gemaakte uren bij zijn opdrachtgever, en wat er is opgenomen in de documenten, door meneer zijn aangeleverd bij de hypotheek aanvraag.
(...)

Conclusie

Op basis van al het bovenstaande zien wij geen omstandigheden die ertoe leiden dat wij onze maatregelen gaan aanpassen. Dat meneer zelf van mening is (zoals hij onder andere telefonisch verklaard heeft) dat hij voldoende inkomen heeft, en aan zijn maandelijkse hypothecaire verplichtingen heeft voldaan, doet niet af aan het feit dat er valse documenten zijn aangeleverd bij de aanvraag van zijn hypotheek. Hij heeft zowel bij de offerte als bij de notaris getekend dat hij alle gegevens naar waarheid heeft aangeleverd en dat deze juist zijn.

En uw cliënt vormt in onze ogen wel een dreiging van de integriteit en continuïteit van de financiële sector. Ons vertrouwen in uw cliënt dan ook ernstig geschaad. Om die reden gaan is het voor ING gerechtvaardigd om de bankrelatie met uw cliënt op te zeggen en meneer zijn gegevens in het IVR, EVR en SFH te plaatsen. Wij zijn van mening dat er wel sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit. (...)”

2.10 De consument heeft op 15 november en 13 december 2023 beroep aangetekend tegen de door de bank genomen maatregelen. In het beroepschrift wordt onder meer ingegaan op de stelling van de bank dat de consument ten onrechte autokosten in de aangiftes IB heeft opgegeven. Volgens de consument mag hij weliswaar de auto van de opdrachtgever gebruiken maar betaalt hij de benzinekosten zelf. Ter onderbouwing van de opgegeven aftrekposten heeft de consument kilometerregistratie over de jaren 2019, 2020 en 2021 overgelegd.

2.11 De bank heeft op 16 januari 2024 gereageerd op het beroepschrift. De bank heeft aangegeven dat de door de consument aangevoerde argumenten en de onderbouwing daarvan niet tot een ander inzicht hebben geleid en dat zij haar standpunt handhaaft.

De klacht en de vorderingen

2.12 De consument vordert primair dat zijn persoonsgegevens uit de registers worden verwijderd. Ook vordert hij dat de bancaire relatie en de hypothecaire geldlening in stand blijven. Tot slot vordert de consument een proceskostenvergoeding van € 10.000,- en de wettelijke rente daarover vanaf 20 juli 2023.

2.13 Kort en zakelijk weergegeven heeft de consument daartoe het volgende aangevoerd.

2.14 Er is niet voldaan aan het criterium dat er sprake moet zijn van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit. De consument vormt geen gevaar voor de veiligheid en integriteit van de financiële sector.

2.15 Ten eerste geldt dat de consument de Nederlandse taal onvoldoende machtig is. Hierdoor heeft hij niet alles van het telefoongesprek van 19 mei 2023 goed begrepen. Daarnaast bestaat bij hem de indruk dat hetgeen hij heeft gezegd niet is overgekomen zoals hij bepaalde zaken heeft bedoeld. Zo heeft de consument - in tegenstelling tot hetgeen de bank beweert - niet verklaard of niet bedoeld te verklaren dat hij één opdrachtgever heeft. Hij bedoelde dat hij één vaste opdrachtgever heeft en daarnaast nog andere klussen doet die hij in contanten krijgt uitbetaald. Dit verklaart waarom er minder op de zakelijke betaalrekening is bijgeschreven dan de bank heeft geconstateerd. Het inkomen van de consument is derhalve niet lager dan de fiscale omzet. Verder heeft de consument aangegeven dat hij de auto van zijn vaste opdrachtgever mag gebruiken maar hij heeft niet verklaard dat hij in het geheel geen kosten maakt voor autogebruik. De consument dient de benzinekosten zelf te betalen. Vandaar dat die kosten in de aangiften IB zijn opgegeven.

- 2.16 Verder betwist de consument dat hij bewust valse jaarcijfers heeft aangeleverd bij de hypotheekaanvraag. Hij is te goeder trouw en heeft gebruik gemaakt van hulppersonen omdat hij zelf onvoldoende financieel onderlegd is om grote financiële beslissingen te nemen. De consument was immer in de veronderstelling dat door de boekhouder alle juiste en volledige stukken aan de bank waren verstrekt.
- 2.17 Vanwege het gebrek aan kennis op dit gebied van de consument en de taalbarrière hebben de boekhouder en de adviseur in het kader van de hypotheekaanvraag rechtstreeks met elkaar gecommuniceerd. De boekhouder verrichtte de aangiftes IB namens de consument en wist dus ook dat hij conceptversies naar de adviseur had opgestuurd. De tekst 'dat de aangifte elektronisch is verzonden' wordt automatisch aan het concept toegevoegd op het moment dat dat deze worden uitgedraaid. Het had op de weg van de boekhouder gelegen met de adviseur te bespreken dat het conceptaangiftes waren en zij hadden de consument op hun beurt moeten informeren dat het definitieve aangiftes hadden moeten zijn. De consument wist niet dat de bank voor de beoordeling van de hypotheekaanvraag diende te beschikken over de definitieve aangiften IB. Indien hij dit had geweten dan zou hij de aanvragen definitief hebben ingediend. Gelet hierop heeft de consument de verklaring in de offerte dat hij de gegevens naar waarheid heeft ingevuld en verstrekt ondertekend.
- 2.18 Subsidiair voert de consument aan dat de registraties maken dat de consument disproportioneel in zijn belang wordt geschaad zodat deze moeten worden verwijderd of aanzienlijk moeten worden verkort. De bank heeft bij het bepalen van de registratieduur van acht jaar onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de consument. De registraties van de persoonsgegevens van de consument in de diverse waarschuwingsregisters belemmeren hem bij het afsluiten van financiële producten, zoals een hypothecaire geldlening en een nieuwe zakelijke betaalrekening. Voor de consument en zijn partner is het onzeker of zij in de woning kunnen blijven wonen. Indien de hypothecaire geldlening wordt opgeëist, zullen zij een woning moeten huren. In deze tijden is het heel moeilijk een huurwoning te kunnen krijgen en ook zullen zij meer kwijt zijn aan woonkosten. Die hogere lasten zullen zwaar drukken op de financiële situatie van de consument. De partner van de consument werkt namelijk parttime en is financieel afhankelijk van de consument.

Het verweer

- 2.19 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal eerst beoordelen of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in de externe registers (incidentenregister, EVR en SFH). Als de commissie oordeelt dat de registraties terecht zijn, zijn de registraties in de interne registers doorgaans ook terecht. Vervolgens zal de commissie beoordelen of de bank de duur van deze registraties moet verkorten. Ten slotte zal de commissie beoordelen of ING de bancaire relaties tussen partijen mocht beëindigen.

Het juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in de externe registers

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in met name het EVR, het Incidentenregister en het SFH-register voor de consument verstrekken consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door raadpleging van het EVR vaststellen dat sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). De SFH heeft een eigen waarschuwingssysteem met daaraan gekoppeld een extern verwijzingsregister dat ziet op incidenten die betrekking hebben op hypothecaire geldleningen. Het SFH is aangesloten bij het PIFI³ en alle hypotheekverstrekkers die zijn aangesloten bij de SFH hebben toegang tot dit externe verwijzingsregister. Waar in het vervolg wordt geoordeeld over de registratie in het EVR wordt daarmee ook bedoeld het externe verwijzingsregister van de SFH.
- 3.3 Het gevolg van de externe registraties kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument in de genoemde registers.⁴ De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het PIFI.⁵ Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector.

³ Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI).

⁴ Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, te vinden op www.rechtspraak.nl, en GC Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377, te vinden op www.Kifid.nl onder Uitsprakenregister.

⁵ Zie voor de relevante wet- en regelgeving de bijlage bij deze uitspraak.

- 3.4 De strafrechtelijke aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.⁶

Mocht de bank de persoonsgegevens van de consument opnemen in de externe registers voor de duur van 8 jaar?

- 3.5 De bank heeft ter zitting aangevoerd dat zij ervan uitgaat dat de aangifte IB over 2019 geen onjuiste gegevens bevat. Deze stukken zijn namelijk opgesteld door de vorige boekhouder van de consument. De boekhouder heeft op verzoek van de consument en tegen contante betaling vervalste jaarcijfers over 2020 en 2021 opgesteld ten behoeve van de hypotheekaanvraag. De commissie volgt de bank hierin. Ten aanzien van de jaren 2020 en 2021 staat in voldoende mate vast dat de consument een hoger inkomen heeft opgegeven bij de hypotheekaanvraag dan hij daadwerkelijk heeft ontvangen. Uit de kasboeken van 2020 en 2021 volgt dat er in totaal € 68.530,-, respectievelijk € 78.562,- aan inkomsten zouden zijn. Dit komt niet overeen met het inkomen dat in de aangiften IB over die jaren is opgegeven en het inkomen dat blijkt uit de definitieve belastingaanslagen. De bank betwist de stelling van de consument dat de boekhouder halverwege 2022 in beeld is gekomen. En die stelling wordt ook niet ondersteund door de stukken. Uit de rekeningafschriften blijkt juist dat de consument vanaf januari 2021 tot met april 2023 maandelijkse betalingen aan de vorige boekhouder heeft betaald.
- 3.6 De consument erkent dat dat de aangiften inkomstenbelasting over 2019, 2020 en 2021, die hij bij de hypotheekaanvraag heeft overgelegd, conceptversies waren. De consument heeft tijdens de interne klachtenprocedure tegenover de bank verklaard dat het de bedoeling was de aangiften IB uit te stellen. Later heeft de consument een ander standpunt ingenomen, namelijk dat hij zich in het geheel niet heeft bemoeid met de hypotheekaanvraag en dat de boekhouder alle voor de hypotheekaanvraag benodigde stukken rechtstreeks bij de adviseur heeft aangeleverd. Met andere woorden: het feit dat de adviseur bij de hypotheekaanvraag conceptaangiften IB heeft ingediend kan hem niet worden tegengeworpen. De commissie overweegt dat de consument als leningnemer en hypotheekgever een eigen verantwoordelijkheid heeft richting de bank. Hij kan zijn verplichting om ter onderbouwing van de hypotheekaanvraag documenten aan te leveren die waarheidsgetrouw zijn niet afwentelen op de adviseur en/of de boekhouder.

⁶ Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Bovendien geldt dat de aanvrager van een hypotheek verantwoordelijk is en blijft voor de inhoud van alle bij die aanvraag ingediende stukken, ook als die zijn opgemaakt door bijvoorbeeld een boekhouder.

- 3.7 Zo ook in dit geval. Bovendien neemt de commissie in aanmerking dat de consument de enige is, die belang had bij het indienen van de conceptaangiften waaruit een hoger jaarinkomen volgt. De adviseur en de boekhouder zijn hier zelf niet bij gebaat.
- 3.8 Dat de conceptaangiften, die bij de hypotheekaanvraag waren overgelegd, niet daadwerkelijk waren ingediend was voor de bank belangrijke informatie, omdat zij de hypotheekaanvraag niet op deze conceptaangiften zou hebben beoordeeld. De bank heeft toegelicht dat alleen inkomensgegevens van aangiften IB die naar de belastingdienst zijn verzonden worden meegenomen voor de maximale hypotheek. Door deze informatie achter te houden en te doen voorkomen dat de aangiften bij de belastingdienst waren ingediend heeft de consument een verkeerde voorstelling van zijn inkomen gegeven. Naar het oordeel van de commissie kan het niet anders zijn dan dat de consument heeft geweten dat het voor de beoordeling van de hypotheekaanvraag van belang was dat de bank zou beschikken over de juiste inkomensgegevens en dat de informatie die hij heeft achtergehouden dus van belang was voor de beoordeling van de hypotheekaanvraag.
- 3.9 Verder is voldoende komen vast te staan dat de consument de bank bij de hypotheekaanvraag en bij de verstrekking van de hypothecaire geldlening niet heeft geïnformeerd over het feit dat hij een belastingschuld van meer dan € 20.000,- had. De bank stelt dat in haar verweerschrift en de consument heeft dat niet voldoende weersproken. De commissie is van oordeel dat de consument wist dat een bestaande belastingschuld belangrijke informatie is waar de bank in het kader van de beoordeling van de hypotheekaanvraag van op de hoogte wil en moet zijn.
- 3.10 Hoewel de consument na de hoorzitting nog heeft gereageerd op de stellingen die de bank ter zitting heeft aangevoerd, heeft dit geen nieuwe gezichtspunten opgeleverd. Gelet op het vorenstaande komt de commissie tot het oordeel dat de consument de bank willens en wetens een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven. De bank zou de consument bij een juiste voorstelling van zaken geen hypothecaire geldlening hebben verstrekt. Gelet hierop is voor de commissie in voldoende mate komen vast te staan dat de gedragingen van de consument voldoen aan de hiervoor onder 3.4 genoemde maatstaf.
- 3.11 Vervolgens toetst de commissie of de bank de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit voldoende in acht heeft genomen.⁷ De Hoge Raad heeft geoordeeld dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.⁸ Dit volgt ook uit de (AVG). Bij subsidiariteit gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken.

⁷ Zie artikel 5.2.1 aanhef en onder c van het PIFI.

⁸ Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (Santander)

Het doel van de registraties is om andere financiële dienstverleners erop te attenderen dat de consument in het verleden in verband is gebracht met fraude. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in de externe registers. Daarmee is aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

- 3.12 Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op fraude-gerelateerd gedrag van de consument moet zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Anders gezegd: er dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het nadeel dat de consument ondervindt en de legitieme doelen die door de bank worden nagestreefd met de registraties. Ook mag de duur van de registraties niet disproportioneel zijn. De consument die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.
- 3.13 De commissie is van oordeel dat de externe registraties op zichzelf, dat wil zeggen los van de registratieduur, voldoen aan het proportionaliteitsvereiste. De commissie begrijpt dat deze registraties impact hebben op de consument en dat hij daarvan nadeel zal ondervinden. Het plegen van hypotheekfraude is echter een ernstig vergrijp. De bank mocht ervan uitgaan dat de financiële informatie die de consument ten behoeve van de aanvraag voor een hypothecaire geldlening bij haar had aangeleverd, volledig was en op waarheid berustte. Dit valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer.⁹ Tegen deze achtergrond heeft de consument naar het oordeel van de commissie te weinig gesteld om de weegschaal in zijn voordeel te doen doorslaan. De commissie is, gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector, van oordeel dat ook de registratieduur niet disproportioneel is. Andere banken moeten tegen dergelijke gedragingen worden beschermd, zodat de externe registraties en de duur daarvan naar het oordeel van de commissie passend zijn.
- 3.14 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Hierboven is vastgesteld dat de opname van de gegevens in het EVR terecht en proportioneel is. Dit brengt mee dat deze gegevens in het Incidentenregister kunnen blijven staan.

⁹ Zie ook: Rechtbank Oost-Brabant 31 december 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:7589, rechtsoverweging 4.8 en in gelijke zin: GC Kifid nrs. 2020-148, 2020-944, 2021-0472 en 2023-0539.

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in de interne registers voor de duur van 8 jaar?

- 3.15 Wat betreft de beantwoording van de vraag of de bank op goede gronden tot registratie in het IVR (dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) mocht overgaan wordt het volgende overwogen. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Hiervóór is vastgesteld dat de bank de persoonsgegevens van de consument in het EVR heeft mogen opnemen, omdat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden als het gaat om hypotheek-fraude. Deze vaststelling is, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG, voldoende om de registraties en de duur daarvan in de interne registers te handhaven.

ING mag de bancaire relatie met de consument beëindigen en de hypothecaire geldlening opeisen

- 3.16 Tot slot oordeelt de commissie dat de bank de bancaire relatie inclusief de hypothecaire geldlening mocht opzeggen op grond van artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden.¹⁰ In dat artikel is immers een opzegbevoegdheid opgenomen.
- 3.17 De omstandigheden van het geval kunnen echter meebrengen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de overeengekomen bevoegdheid tot opzegging wordt uitgeoefend.¹¹ In deze klachtprocedure heeft ING de bancaire relatie schriftelijk opgezegd en haar beweegredenen hiervoor toegelicht. Het is duidelijk en begrijpelijk dat de bank geen vertrouwen meer in de consument heeft. Gelet op hetgeen de commissie hiervoor heeft vastgesteld over de betrokkenheid van de consument bij hypotheekfraude is dat naar het oordeel van de commissie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid geen onaanvaardbaar standpunt. Hieruit volgt dat ING ook bevoegd is de hypothecaire geldlening op te eisen.

Geen grond voor een proceskostenvergoeding

- 3.18 De consument vordert een proceskostenvergoeding van € 10.000,- Omdat de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de registraties terecht en proportioneel zijn, is er geen grond voor toewijzing hiervan.

De slotsom

- 3.19 Gelet op de omstandigheden van het geval mocht de bank de persoonsgegevens van de consument opnemen in de registers. De bank mocht ook de gehele bancaire relatie opzeggen. Voor toewijzing van een proceskostenvergoeding is geen grond.

¹⁰ Zie de bijlage bij deze uitspraak.

¹¹ Zie artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Ambtshalve toetsing

- 3.20 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'*

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoefte verwerkt:

a. ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

c. indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5 Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

Algemene Bankvoorwaarden

Artikel 35 - Opzegging van de relatie

U kunt de relatie opzeggen. Wij kunnen dit ook. Opzegging betekent dat de relatie eindigt en alle lopende overeenkomsten zo snel mogelijk worden afgewikkeld.

- 1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.*
- 2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.*
- 3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.*