KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr 1 d.d. 10 april 2008
(mr J. Wortel, voorzitter, mr P.J.L.M. Bartholomeus en drs L.B. Lauwaars RA)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de klacht met bijlagen, ontvangen 5 september 2007;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 14 januari 2008;
- de repliek van Consumenten ontvangen op 5 februari 2008;
- de dupliek van Aangeslotene van 25 februari 2008.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.
2.1 Consument 1 heeft 23 februari 2007 via de beursorderlijn van Aangeslotene een call optie op de AEX (Call AEX apr 07 500.00) gekocht tegen de koers van € 16,95. Consument 2 heeft, eveneens via de beursorderlijn van Aangeslotene, op 28 februari 2007 twee opties uit dezelfde serie gekocht tegen de koers van € 7, 95.
2.2 Op 2 maart 2007 vanaf ongeveer 19.50 uur heeft Consument 1 een telefoongesprek gevoerd met een medewerker van Aangeslotene. In dat gesprek stelde Consument 1 vragen met betrekking tot de koers van de desbetreffende optieserie zoals hij die op Teletekst vermeld zag.
2.3 Consument 1 heeft de optie op 5 maart 2007 verkocht tegen de koers van € 2,35. Consument 2 heeft zijn twee opties op 5 maart 2007 verkocht tegen de koers van € 2,60.

3 Geschil

3.1. Consumenten vorderen vergoeding van het verlies dat zij bij verkoop van de opties hebben geleden.
3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende gronden. Met het op 2 maart 2007 gevoerde telefoongesprek wilden Consumenten achterhalen hoe het kon zijn dat de slotkoers op Teletekst na kwart over zeven 's avonds nog kon veranderen. Uit de antwoorden van de medewerker van Aangeslotene moesten Consumenten begrijpen dat er ook na sluiting van de handel nog transacties uitgevoerd

kunnen worden tussen professionele marktpartijen, die daarbij een gunstiger koers kunnen hanteren dan particuliere beleggers.
Uit teleurstelling over deze achterstelling van de particuliere belegger hebben Consumenten hun opties verkocht. Nadien hebben zij van Euronext begrepen dat het anders ligt: professionele partijen kunnen buiten de centrale markt om handelen, ook nog enige tijd na sluiting van de beurs, maar dat heeft geen invloed op de (slot) koers voor de normale handel. Consumenten stellen dat zij, nu zij uit het telefoongesprek van 2 maart 2007 hebben moeten opmaken dat er wèl een relatie is tussen de officiële koers en de zogenaamde 'prof trades', verkeerd zijn voorgelicht, en deze onjuiste voorlichting ertoe heeft geleid dat zij hun opties met groot verlies hebben verkocht.
3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, betwist dat zijn medewerker onjuiste informatie heeft gegeven. Daarbij heeft Aangeslotene verwezen naar een bij de stukken gevoegd transcript van het bewuste telefoongesprek.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie heeft kennis genomen van de tekst van dat in de avond van 2 maart 2007 gevoerde telefoongesprek van Consument 1 met de medewerker van Aangeslotene. Daarin doet die medewerker moeite om een verklaring te vinden voor de omstandigheid dat, zoals Consument 1 hem herhaaldelijk voorhield, de koers van de desbetreffende optieserie op Teletekst bleef veranderen ook nadat daar een "s" achter was verschenen ten teken dat er een slotkoers was vastgesteld. De medewerker van verweerder wees er op dat professionele marktpartijen ook na 17.30 uur nog kunnen handelen. Op de herhaalde tegenwerping van Consument 1 dat professionele partijen dus een betere koers kunnen maken dan de kleine belegger heeft de medewerker van Aangeslotene evenwel telkens nadrukkelijk gezegd dat hij dit niet kon beamen, en dat hij niet op de hoogte was van de regels voor de handel tussen professionele marktpartijen. Hij heeft Consument 1 voor nadere informatie naar Euronext verwezen.
4.2 Naar het oordeel van de Commissie hebben Consumenten in redelijkheid niet uit dit telefoongesprek kunnen opmaken dat de koersvorming in de optiehandel onzuiver is of professionele partijen worden bevoordeeld boven particuliere beleggers.
Consumenten zullen de oorzaak van het geleden koersverlies moeten zoeken in hun eigen overhaaste beslissing te verkopen, zonder eerst precieze informatie in te winnen bij Euronext, zoals de medewerker van Aangeslotene heeft aangeraden.
4.3 Hieruit vloeit voort dat de klacht moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht af.