Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0429

(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, mr. J. van der Groen, W.J.J. Ong RA, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	30 mei 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Meer Vermogen B.V., gevestigd te Rijswijk, verder te noemen Meer Vermogen
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Vermogensbeheer. Volgens de consument was het beheer ondeugdelijk, vooral omdat gemaakte winsten niet zijn verzilverd. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de beheerder in strijd met de overeenkomst van vermogensbeheer heeft gehandeld.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken. Het gaat om het klachtformulier, het verweerschrift, de repliek, de dupliek en de pleitnota's van beide partijen.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 april 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens Meer Vermogen waren aanwezig: de heer [naam 1] en de heer [naam 2], beiden directeur.

1.3 De consument en Meer Vermogen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2017 hebben de consument en Meer Vermogen een overeenkomst tot vermogensbeheer ondertekend (hierna: de beheerovereenkomst). Daarin staat:

> *(...) 4. Doelstellingen/Beperkingen:*
> *Cliënt zal (...) informatie verstrekken over zijn financiële positie, kennis en ervaring, beleggingshorizon, opleiding, beroep, doelstellingen en risico bereidheid, voor zover relevant voor het Beheer (...), opdat Meer Vermogen B.V. het Beheer (...) mede kan baseren op deze informatie.*
> *(...)*

11. Beschikkingsmacht Cliënt
Cliënt behoudt zich het recht voor om zelfstandig te beschikken over zijn geld- en effectenrekeningen (...).
(...)
Bijlage 2:
(...)
Uw persoonlijke situatie
- Uw beleggingsdoel is het behalen van een hoger rendement dan de spaarrekening
- Uw overige inkomsten zijn ruim voldoende voor uw levensonderhoud
- Uw beschikbare liquide vermogen bedraagt > € 1.000.000,-
- Uw te beleggen vermogen bedraagt € 300.000,-
- U heeft weinig tot geen ervaring met beleggen
- U wilt het beheer van uw vermogen laten uitvoeren door een professional
Uw beleggingswensen
Het doelrisico [hier is met pen het woord 'neutraal' doorgestreept en toegevoegd 'gematigd offensief', toevoeging Kifid] past het beste bij u voor dit deel van uw vermogen. Bij dit profiel hoort een neerwaarts risico van -15% en een jaarlijks prognoserendement van 6,0% (opwaarts potentieel +33%). Het geld waarmee u wilt beleggen heeft u ten minste vijf jaar niet nodig voor andere doeleinden. In de (...) portefeuille is uw vermogen evenwichtig verdeeld over de verschillende beleggingscategorieën.
(...)
Bijlage 4:
(...)
Meer Vermogen kent de volgende doelrisicoprofielen:

Doelrisicoprofiel	*Horizon*	*Beoogd rendement*	*Neerwaartse risicoacceptatie*
Zeer Defensief	*> 1 jaar*	*3,50%*	*-3%*
Defensief	*> 2 jaar*	*4%*	*-10%*
Behoudend	*> 3 jaar*	*5%*	*-13%*
Neutraal	*> 5 jaar*	*6%*	*-15%*
Gematigd offensief	*>7 jaar*	*6,5%*	*-20%*
Offensief	*>10 jaar*	*7%*	*-25%*
Zeer offensief	*>15 jaar*	*8%*	*-35%*
Speculatief	*n.v.t.*	*onbekend*	*-100%*

Meer vermogen hanteert de volgende beleggingsprofielen

	Aandelen	*Obligaties en liquide*
Zeer Defensief	*0-15%*	*85-100%*
Defensief	*0-40%*	*60-100%*
Behoudend	*0-50%*	*50-100%*
Neutraal	*0-65%*	*35-100%*
Gematigd offensief	*0-75%*	*25-100%*
Offensief	*0-90%*	*10-100%*

Zeer offensief	*0-100%*	*0-100%*
Speculatief (...)		

2.2 Overgelegd is de vragenlijst waarmee het risicoprofiel van de consument is bepaald. Daarin is onder meer ingevuld dat de consument een bedrag van € 350.000,- door Meer Vermogen laat beleggen, dat zijn elders aangehouden vermogen € 1.000.000,- bedraagt en dat hij belegt met het oog op inkomsten, vermogensgroei en een rendement van 6,5%. Op basis van de ingevulde gegevens is een gematigd offensief doelrisicoprofiel gekozen, met een horizon van ten minste zeven jaar, een beoogd rendement van 6,5% en een neerwaartse risicoacceptatie van -20%.

2.3 In augustus 2020 heeft de consument aan Meer Vermogen gemaild:

> *(...) wat mij opviel is dat de rekening (...) stond op 371800.- dus met deze lagere koers dan de vorige keer (...) bereikt. Wat je op mijn vraag zegt; Een aantal van de juiste fondsen (...) in je portefeuille (...) zijn gestegen.....*
> *(...) er is kennelijk een positieve wijziging geweest wat dus blijkbaar wel kan op korte termijn. De volgende dag was de beurs gezakt en mijn winst van 1800.- vervlogen.*
> *Mijn voorstel is (...) de hele portefeuille zo in te stellen dat als de koers hoog is en de waarde van de inleg hoger is alles te cashen. En dan als de beurs lager is deze fondsen weer aan te kopen. Dit lijkt mij op de basis principe handelen. Of is het tegen argument dat dit de kosten niet dekt? Laten we dit proberen of bespreken.*
> *Ik ben niet tevreden met hoe het nu al bijna 3 jaar gaat. De koers [gaat omhoog] en dus heeft de inleg winst, vervolgens gebeurt er niets en even later zitten we weer onder het inleg bedrag, Negatief dus. Vervolgens [wordt] er wel verdiend door de kosten (...) voor jullie en de bank. Maar ik hou niets over. (...)*

2.4 Overgelegd is een tabel met de stortingen en onttrekkingen die de consument heeft gedaan:

nov-17	*€ 350.000,00*	*Storting*	
jan-18	*€ 50.000,00*	*Storting*	
jul-18	*€ -80.000,00*	*Onttrekking*	*"aankopen woning zoon"*
okt-19	*€ 50.000,00*	*Storting*	
aug-20	*€ -100.000,00*	*Onttrekking*	*"schenking dochter"*
dec-20	*€ -200.000,00*	*Onttrekking*	*"voor o.a. dochter"*
nov20-jun21		*Niet belegd*	
jun-21	*€ 373.182,00*	*Storting*	
sep-21	*€ 150.000,00*	*Storting*	
okt-23	*€ -100.000,00*	*Onttrekking*	*"verzilveren voor contanten"*
jan-24	*€ -250.000,00*	*Onttrekking*	*"dochter helpen aflossen"*
feb-24	*€ -15,000,00*	*Onttrekking*	*"dochter helpen aflossen"*
mei-24	*€ -183.857,00*	*Onttrekking*	*"familie helpen aflossen"*

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat Meer Vermogen wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In de klacht noemt hij een schadebedrag van € 50.000,-, te vermeerderen met wettelijke rente. De vordering berust op de stelling dat Meer Vermogen structureel heeft verzuimd voldoende tijdig en actief te reageren op (bewegingen van) relevante koersen. Volgens de consument is het vermogen daarom niet naar behoren beheerd.

2.6 Meer Vermogen heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Kern van de klacht is dat onvoldoende actief is belegd. De consument stelt dat Meer Vermogen heeft verzuimd de gemaakte winsten te verzilveren. Zij had dat kunnen doen door verkoop van stukken of herbeleggen, maar in plaats daarvan is zij 'blijven zitten'. Als gevolg daarvan, aldus de consument, zijn de gemaakte winsten door latere koersdalingen verloren gegaan. Verder stelt de consument dat Meer Vermogen de verwachting heeft gewekt dat een rendement van 10% kon worden behaald.

3.2 Naar het oordeel van de commissie is bepalend, bij het beoordelen van deze klacht, of Meer Vermogen haar verplichtingen uit de beheerovereenkomst heeft nageleefd.

3.3 De ingediende stukken bevatten geen concrete en specifieke aanwijzingen dat Meer Vermogen in strijd met de beheerovereenkomst heeft gehandeld. Een verwacht rendement van 10% is in de beheerovereenkomst niet opgenomen en evenmin een verplichting om gemaakte winsten snel te verzilveren. Ook het feit dat over de gehele beheerperiode geen winst is behaald, leidt nog niet tot de conclusie dat Meer Vermogen in strijd met de beheer-overeenkomst heeft gehandeld. Bovendien heeft Meer Vermogen erop gewezen dat het beleggingsresultaat negatief is beïnvloed door de frequente onttrekkingen (zie 2.4).

3.4 Afgaande op zijn verklaring ter zitting werden de onttrekkingen van de consument mede ingegeven door ontevredenheid over het gevoerde beheer. Uit de vaststaande feiten volgt echter niet dat Meer Vermogen, op enig moment in de beheerperiode, de uitgangspunten van het vermogensbeheer had moeten wijzigen. De onttrekkingen gaven daartoe geen aanleiding omdat de consument bij elke onttrekking een concrete reden noemde, doorgaans in de familiesfeer. Dit wordt ook niet anders door het feit dat de consument per e-mail zijn ongenoegen over het gevoerde beleid heeft geuit (zie 2.3 hiervoor). Meer Vermogen heeft immers ter zitting hiertegen ingebracht dat zij in contacten met de consument steeds haar werkwijze heeft uitgelegd. Uit de stukken blijkt ook niet dat partijen op enig moment hebben afgesproken dat (en op welke wijze) de uitgangspunten van het vermogensbeheer zouden worden aangepast.

3.5 Gezien het voorgaande zal de vordering van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen de uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement staat dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van de uitspraak. Meer informatie over het beroep instellen vindt u op www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam of datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl