Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1049
(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. G.R.B. van Peursem, leden en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 mei 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. Centraal Beheer, verder te noemen Verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft uitbesteed aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen Uitvoerder
Datum uitspraak	: 16 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Consument klaagt over het handelen van Uitvoerder en de door hem ingeschakelde advocaten. De klacht is ongegrond. Uitgangspunt is namelijk dat Uitvoerder niet verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de werkzaamheden en de gekozen strategieën en proceskeuzes van de externe advocaten. De door Uitvoerder ingeschakelde advocaten waren tegenover Consument zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van hun werk. Niet staat vast dat Uitvoerder de strategie en de gemaakte proceskeuzes (mede) heeft bepaald. Het causaal verband tussen het handelen van Uitvoerder en de schade van Consument staat overigens ook niet vast.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij overgelegde bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Uitvoerder;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van Uitvoerder.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt op grond van de stukken beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar gesloten.

Op de verzekering zijn de voorwaarden "Polisvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren PRB-a 2006" van toepassing. Daarin is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

> "1.1 **Begripsomschrijvingen**
> (…)
> b) netwerk advocaat: de door de Stichting in te schakelen advocaat (…) die de rechtsbijstand aan u verleent en die deel uitmaakt van het door de Stichting geselecteerde netwerk van deskundigen;
> c) voorkeur advocaat: de advocaat of rechtens bevoegde deskundige van uw keuze die de rechtsbijstand aan u verleent;
>
> (…)
>
> 3.2 **De behandeling door een netwerk advocaat**
> 1. De mogelijkheid bestaat dat de Stichting u voorstelt de rechtsbijstand te laten verlenen door een netwerk advocaat of andere deskundige die behoort tot het deskundige netwerk van de Stichting.
> (…)
> 3. Als u met deze inschakeling instemt, stuurt de Stichting de relevante stukken door naar de netwerk advocaat. Na bestudering neemt hij contact met u op. De netwerk advocaat behartigt uw belangen, verder overleg vindt rechtstreeks met u plaats.
> (…)"

2.2 Consument heeft een geschil gekregen met een rietdekkersbedrijf (hierna: de wederpartij) over de kwaliteit van het rieten dak dat op de woning van Consument is aangebracht. Consument heeft dit geschil in 2010 bij Uitvoerder gemeld. Uitvoerder heeft de zaak in behandeling genomen en uitbesteed aan een netwerkadvocaat (hierna: Netwerkadvocaat).

2.3 Tussen Consument en Netwerkadvocaat is een verschil van mening ontstaan over de aanpak van de zaak naar aanleiding van het tussenvonnis van 29 maart 2013, waarin de kanton-rechter heeft beslist dat een deskundige moet worden ingeschakeld. Netwerkadvocaat heeft per e-mail van 18 juni 2013 aan Uitvoerder laten weten zich aan de zaak te onttrekken.

2.4 Op 9 september 2013 heeft Consument met Uitvoerder gebeld. In de door een medewerker van Uitvoerder gemaakte telefoonnotitie staat dat Consument graag naar mr. (X) wil en dat dit voor Uitvoerder geen probleem is. Het dossier is vervolgens overgedragen aan mr. (X) (hierna: Advocaat mr. (X)).

2.5 De rechtbank Gelderland heeft Consument bij vonnis van 13 februari 2015 in het ongelijk gesteld.

De rechtbank heeft onder meer het volgende overwogen:

> "2.1. In het vonnis van 30 augustus 2013 heeft de kantonrechter (naam) als deskundige benoemd en hem een aantal vragen gesteld.
>
> 2.2. (…) De deskundige besluit ermee dat de oorzaken van de versnelde achteruitgang van het dak een combinatie is van een te flauwe dakhelling, de kwaliteit van het riet, de bouwfysischkritische onderconstructie en het feit dat er geen onderhoud is gepleegd.
>
> 2.3. Begrijpt de kantonrechter (Consument) goed, dan verwijt hij (naam wederpartij) dat hij geen eerste klas riet heeft gebruikt. (…) Volgens (Consument) is het gebruikte riet de oorzaak van de huidige staat van het dak. Om die reden zouden de vorderingen tot vervanging van delen van het dak en vergoeding voor de kosten van reparatie en onderhoud moeten worden toegewezen.
>
> 2.4. De kantonrechter volgt (Consument) hierin niet. Uit de bevindingen van de deskundige leidt de kantonrechter af dat de (te vlakke) helling van de daken en de dakkapellen de voornaamste oorzaak is voor de huidige staat van het rieten dak. Naast deze oorzaak zijn er nog twee andere oorzaken die niet aan (naam wederpartij) zijn toe te rekenen: de bouwfysische onderconstructie en het (uitblijven van) onderhoud. In hoeverre de (minder goede) staat van het riet tegenover deze andere drie oorzaken in wezenlijke mate heeft bijgedragen aan de huidige staat van het dak, valt uit het deskundigenbericht niet af te leiden. Sterker nog, de deskundige acht het niet mogelijk om duidelijk aan te geven welk aspect meer of minder invloed heeft gehad op de versnelde verwering: de bijdrage van de onderscheiden factoren valt niet te onderzoeken, alle factoren hebben een noemenswaardige bijdrage geleverd. Dat het dak in dezelfde staat zou verkeren wanneer de drie oorzaken die (naam wederpartij) niet kunnen worden aangerekend, zich niet zouden voordoen, blijkt daaruit evenmin. Anders gezegd: dat de huidige staat van het dak vooral het gevolg is van het gebruikte riet, is op grond van het deskundigenbericht niet komen vast te staan. Integendeel. Daaruit volgt veeleer dat het juist het hellingsvlak van het dak is, dat de slechte staat van het dak heeft veroorzaakt. Nu niet is komen vast te staan dat het riet de oorzaak is, althans een wezenlijk aandeel heeft in de veroorzaking van de huidige staat van het dak, kunnen de vorderingen niet worden toegewezen."

2.6 Consument kon zich niet verenigen met dit vonnis. Advocaat mr. (X) heeft met instemming van Uitvoerder hoger beroep ingesteld.

2.7 Op 3 februari 2017 heeft Consument bij Uitvoerder geklaagd over de behandeling van zijn dossier door Advocaat mr. (X). Consument wilde een mondelinge behandeling bij het Hof, maar dit zou volgens Advocaat mr. (X) niet mogelijk zijn. Het klachtenteam van Uitvoerder heeft per e-mail van 8 februari 2017 het kantoor van Advocaat mr. (X) gevraagd om een schriftelijke reactie op de klacht van Consument. Op 9 februari 2017 heeft dit kantoor per e-mail gereageerd. Een aanvulling daarop volgde per e-mail van 15 februari 2017.

In die e-mail staat onder meer het volgende:

> "(…) Zoals al opgemerkt, is de termijn voor het aanvragen van pleidooi inderdaad verstreken. Cliënt heeft zoals gezegd aangegeven een toelichting aan het gerechtshof te willen geven. Mr. (naam Advocaat mr. (X)) heeft uitgelegd dat geen nieuwe standpunten in pleidooi naar voren kunnen worden gebracht, hetgeen cliënt kennelijk wel wenste. Mede gelet op de uitvoerige toelichting die reeds gegeven is, is cliënt geïnformeerd dat pleidooi niet kon worden gevoerd. De mogelijkheid voor pleidooi is dus besproken en tevens van onze zijde afgehouden.
> (…)"

2.8 Uitvoerder heeft op 28 februari 2017 aan Consument aangeboden om het standpunt van Advocaat mr. (X) dat Consument geen nieuwe termijn voor het voeren van pleidooi van het hof krijgt als hij van advocaat wisselt, aan een second opinion van een onafhankelijk advocaat te onderwerpen.

2.9 Op 7 juni 2017 heeft Consument een klacht ingediend bij de deken van de Orde van Advocaten over het handelen van Advocaat mr. (X).

2.10 Op 29 juni 2017 heeft Consument Uitvoerder laten weten in te stemmen met de second opinion. De daarvoor ingeschakelde advocaat van zijn keuze heeft per e-mail van 14 juli 2017 geadviseerd dat Consument zo spoedig mogelijk op zoek moest gaan naar een advocaat die namens hem alsnog pleidooi wenste te vragen. Per e-mail van 26 september 2017 heeft Uitvoerder aan Consument gevraagd wat zijn wensen zijn. Consument heeft daarop laten weten dat hij op een later moment een e-mail zou sturen met de stand van zaken. Uitvoerder heeft daarna niet meer van Consument vernomen.

2.11 Advocaat mr. (X) heeft per e-mail van 15 november 2017 Uitvoerder bericht dat het Hof Arnhem-Leeuwarden bij arrest van 14 november 2017 het vonnis van de kantonrechter van 13 februari 2015 heeft bekrachtigd.

2.12 Op 19 januari 2018 is een negatief advies uitgebracht met betrekking tot het instellen van beroep in cassatie.

2.13 Consument heeft per e-mail van 9 juli 2018 opnieuw bij Uitvoerder geklaagd over het handelen van Advocaat mr. (X). Het klachtenteam van Uitvoerder heeft per e-mail van 13 augustus 2018 gereageerd op de klacht van Consument. Volgens het klachtenteam heeft Uitvoerder geen bemoeienis met een zaak nadat een zaak aan een extern advocatenkantoor is uitbesteed. Over het al dan niet doen van een bewijsaanbod of het houden van een pleidooi is niet overlegd met Uitvoerder. Omdat Consument zich heeft gewend tot de Orde van Advocaten, zal de klacht niet worden voorgelegd aan Advocaat mr. (X).

Volgens het klachtenteam kan Consument zich voor de afwikkeling van zijn klacht beter richten tot de Orde van Advocaten.

2.14 Per e-mail van 15 maart 2019 heeft het klachtenteam het volgende aan Consument medegedeeld in reactie op diens e-mail van 25 februari 2019:

> "(…)
> Letterlijk geeft u in uw email aan:
> 'De besprekingen met Achmea wordt door mevrouw (naam medewerkster) van Achmea niet direct tegengesproken en er wordt geen actie ondernomen. Kennelijk was het gewoon volgens afspraak, zoals (naam Advocaat mr. (X)) aan de Orde van Advocaten mededeelde. Dat betekent, aldus de deskundige dat Achmea hier actief een bijdrage levert aan een onjuiste uitspraak van het hof'.'
>
> Met hetgeen wat hier wordt gezegd, ben ik het niet eens. Mevrouw mr. (naam medewerkster) was medewerkster van het klachtenbureau. In die functie behandelt een medewerkster niet inhoudelijk een dossier maar puur en alleen klachten. Dat was ook in uw situatie het geval. De inhoudelijke behandeling van uw dossier was door mevrouw (naam medewerkster 2) van de afdeling Inkoop & Uitbestedingen uitbesteed aan mr. (naam Advocaat mr. (X)). Uw klachten zijn door het klachtenbureau voorgelegd aan (naam advocatenkantoor van Advocaat mr. (X)) en de reacties daarop zijn ook aan u doorgestuurd. Mevrouw (naam medewerkster) heeft als zodanig de inhoudelijke koers van uw dossier niet (mede) bepaald.
>
> Meer kan ik u hierover niet berichten daar Stichting Achmea Rechtsbijstand niet op de hoogte is van de inhoud van stukken waaruit u citeert c.q. waar u zinnen uit haalt.
> (…)"

2.15 Op 16 juli 2019 heeft Consument Uitvoerder een kopie van de beslissing van de Raad van Discipline gestuurd. De Raad van Discipline heeft bij beslissing van 3 juni 2019 aan Advocaat mr. (X) de maatregel van waarschuwing opgelegd, omdat hij niet steeds de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijk handelend advocaat betaamt. In de beslissing staat, voor zover relevant, het volgende:

> "4 **VERWEER**
>
> (…)
>
> *Ad klachtonderdeel e)*
>
> 4.6 Bij herhaling heeft verweerder (Advocaat mr. (X), toelichting Geschillencommissie) met klager (Consument, toelichting Geschillencommissie), als ook met Achmea, besproken en ook nog per e-mails van 30 januari 2017 en van 3 februari 2017 nader toegelicht, dat er wat hem betrof geen aanleiding bestond om in de zaak alsnog pleidooi te vragen; dat heeft verweerder dan ook niet gedaan op 24 januari 2017. (…)
>
> (…)

5 **BEOORDELING**

(…)

5.3 De raad stelt voorop dat een advocaat belangrijke afspraken, en soms ook een gegeven advies of informatie, schriftelijk dient vast te leggen ter vermijding van onduidelijkheid (zie Regel 8 (Gedragsregels 1992). Indien de advocaat dit verzuimt, komt het bewijsrisico daaromtrent op de advocaat te rusten.

5.4 Of klager en verweerder over het aanbieden van getuigen(deskundigen)bewijs concrete afspraken hebben gemaakt kan de raad, tegenover de betwisting daarvan door verweerder, niet vaststellen. De raad stelt wel vast dat daarover bij klager een misverstand is ontstaan. Daarbij is het volgende van belang.

5.5 Blijkens de onweersproken e-mail van 28 november 2016 van Achmea aan klager, waarin een gesprek tussen Achmea en verweerder is weergegeven, heeft verweerder aan Achmea laten weten dat in de procedure van klager, na ontvangst van de memorie van antwoord, een pleidooi of deskundigenverhoor nog steeds tot de mogelijkheden behoren. Verweerder heeft ter zitting van de raad toegelicht dat hij het aanbieden van getuigenbewijs echter niet nodig vond en de reden daarvan herhaaldelijk aan klager heeft uitgelegd. Achteraf is hem pas gebleken dat het standaard tekstblok met bewijsaanbod uit de memorie van grieven is weggevallen, maar dit heeft volgens hem geen negatieve gevolgen voor klager gehad. De raad is niet gebleken dat verweerder het in dit kader gegeven advies aan klager heeft bevestigd; een dergelijk stuk ontbreekt. Gezien zijn zorgplicht had het op de weg van verweerder gelegen om daarover bij klager, die blijkens de correspondentie in het dossier een uitdrukkelijke wens had om deskundigen-getuigen te laten horen, duidelijkheid te verschaffen. Dat heeft verweerder naar het oordeel van de raad onvoldoende gedaan, waardoor verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld jegens klager. Dit heeft de voorzitter naar het oordeel van de raad miskend en het verzet en klachtonderdeel a) zijn dan ook in zoverre gegrond.

(…)

5.7 De raad begrijpt, anders dan de voorzitter, dit verwijt zo dat verweerder onjuist informatie aan klager heeft verstrekt over de procedurele gang van zaken bij het gerechtshof, waardoor klager in zijn belangen is geschaad. Klager heeft in dit kader aangevoerd dat hij verweerder herhaaldelijk heeft laten weten dat hij na het indienen van de memorie van grieven nog relevante informatie ter kennis van het gerechtshof wilde brengen ofwel door het toesturen van nadere stukken, dan wel door een deskundigen-getuigenverhoor of pleidooi aan te vragen. Verweerder heeft daartegen verweer gevoerd.

5.8 Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting is de raad van oordeel dat verweerder ook op dit punt in zijn zorg jegens klager is tekortgeschoten. In zijn e-mail van 30 januari 2017 heeft verweerder aan klager laten weten dat het gerechtshof een zitting niet nodig heeft geoordeeld, nu uitspraak zal doen, en voorts dat hij op 7 februari 2017 moet fourneren voor arrest. Volgens diezelfde e-mail van verweerder was op dat moment de zaak van klager formeel gesloten en mochten partijen geen nieuwe stukken meer aan het dossier toevoegen. Ter zitting heeft verweerder echter desgevraagd erkend, hetgeen ook de gebruikelijke werkwijze bij een gerechtshof is, dat de zaak van klager op dat moment nog niet ‘voor arrest’ in het roljournaal stond, maar mogelijk ‘voor beraad’. Gelet daarop heeft verweerder naar het oordeel van de raad klager in zijn e-mail van 30 januari 2017 dan ook onjuist geïnformeerd door te stellen dat de zaak gesloten was en voor arrest stond.

Dit terwijl verweerder, zo heeft hij ter zitting ook erkend, wist dat klager pleidooi had willen vragen en, zo is de raad ook gebleken, anders nog door het nemen van een akte relevante informatie onder de aandacht had willen brengen van het gerechtshof. Door zijn handelswijze heeft verweerder klager de mogelijkheid ontnomen om nog aanvullende informatie in de procedure bij het gerechtshof te brengen, dan wel zich nog tot een andere advocaat te wenden, voor zover verweerder daarin niet mee wilde gaan. Dat valt verweerder tuchtrechtelijk te verwijten. Ook dit is onzorgvuldig jegens klager geweest en niet zoals het een behoorlijk handelend advocaat betaamt. Het verzet en klachtonderdeel e) zijn in zoverre dan ook gegrond."

2.16 Consument heeft Advocaat mr. (X) verantwoordelijk gehouden voor de uitkomst van zijn zaak in het geschil met de wederpartij. Consument wenste die schade op hem te verhalen met de hulp van Uitvoerder. Uitvoerder heeft per e-mail van 30 juli 2019 Consument laten weten dat het indienen van een vordering tot schadevergoeding tegen Uitvoerder dan wel tegen Advocaat mr. (X) niet gedekt is onder de rechtsbijstandverzekering. Uitvoerder was wel bereid om één van zijn netwerkkantoren opdracht te geven een juridisch advies uit te brengen over de juridische haalbaarheid van de vordering van Consument op Advocaat mr. (X). Op 31 juli 2019 heeft Consument per e-mail laten weten hiermee akkoord te gaan.

2.17 Op 2 september 2019 is er een negatief advies uitgebracht aan Consument waarvan Uitvoerder op 16 september 2019 een kopie heeft ontvangen. De conclusie van de daarvoor ingeschakelde advocaat is dat een aansprakelijkstelling en een civiele procedure tegen Advocaat mr. (X) geen redelijke kans van slagen heeft. Advocaat mr. (X) heeft weliswaar tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door geen bewijsaanbod te doen en niet om pleidooi te vragen, maar als hij wel de verklaring van de deskundige professor (Z) had ingediend of laten afleggen, had dit hoogstwaarschijnlijk niet geleid tot een andere uitkomst. De kanton-rechter en het Hof hebben hun oordeel gebaseerd op het deskundigenrapport en de daarin vermelde conclusies. De verklaring van professor (Z) was al onderdeel van het deskundigen-bericht en het had daarom niets toegevoegd om zijn verklaring in hoger beroep nogmaals in te dienen, aldus de advocaat.

2.18 Per e-mail van 20 september 2019 heeft Uitvoerder Consument laten weten dat Uitvoerder niet verder meer kan helpen en dat het dossier wordt gesloten.

3. Klacht, vordering en verweer

Klacht en vordering Consument

3.1 Volgens Consument hebben Netwerkadvocaat en Advocaat mr. (X) fouten gemaakt in de procedure tegen de wederpartij. Zo heeft Netwerkadvocaat samen met de wederpartij een rapport laten maken dat niet voldeed aan de opdracht van Consument en dat in het voordeel van de wederpartij was.

Netwerkadvocaat weigerde professor (Z) te raadplegen, maar heeft in februari 2011 bureau (Y) ingeschakeld zonder dat Consument daarvan op de hoogte was. De door haar gestelde vragen aan de deskundige waren niet juist en/of volledig. Als Netwerkadvocaat haar opdracht juist had uitgevoerd, dan was toen de zaak al afgedaan. Advocaat mr. (X) heeft geweigerd een deskundigenverhoor aan de rechtbank aan te bieden. Daarnaast heeft Advocaat mr. (X) voorgehouden dat alleen een schriftelijke behandeling van het hoger beroep mogelijk was en heeft hij een pleidooi met opzet afgehouden. Consument stelt dat hij door de fouten van Netwerkadvocaat en Advocaat mr. (X) de rechtszaak heeft verloren. Consument wijst er in dit verband op dat Advocaat mr. (X) een waarschuwing heeft gekregen van de Raad van Discipline.

3.2 Uitvoerder is volgens Consument verantwoordelijk voor die fouten, omdat hij in strijd met artikel 3.2 lid 3 van de verzekeringsvoorwaarden inhoudelijke gesprekken heeft gevoerd met Advocaat mr. (X) en zijn advocaat-collega over het te voeren beleid in het geschil met de wederpartij. Dat blijkt volgens Consument uit de e-mails van 15 februari 2017 en 15 maart 2019 en uit hetgeen Advocaat mr. (X) tijdens de behandeling van de klacht bij de Raad van Discipline heeft gesteld (randnummer 2.15). Uitvoerder heeft de zaak dus inhoudelijk gestuurd en daardoor heeft in hoger beroep geen mondelinge behandeling (pleidooi) plaatsgevonden en is professor (Z) niet als deskundige gehoord. De getuigenverklaring van professor (Z) zou alles duidelijk hebben gemaakt en tot een andere conclusie van de rechtbank en het Hof hebben geleid.

3.3 Consument vordert een schadevergoeding van € 40.740,00 van Uitvoerder.

Verweer Uitvoerder

3.4 Uitvoerder heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie stelt het volgende voorop. Uitgangspunt is dat Uitvoerder niet verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de werkzaamheden van de door Uitvoerder ingeschakelde advocaten. Zie de uitspraak van de Commissie van Beroep Kifid van 30 oktober 2018, nr. 2018-063, (te raadplegen op www.kifid.nl), en de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid van 26 april 2019, nr. 2019-309 en 18 december 2019, nr. 2019-1051. De Commissie van Beroep heeft overwogen dat indien een rechtsbijstands-verzekeraar de behandeling van een zaak aan advocaten heeft overgedragen, die rechtsbijstandsverzekeraar niet verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de werkzaamheden van de door hem ingeschakelde advocaten.

Die advocaten, die aan het tuchtrecht zijn onderworpen, zijn dan zelf verantwoordelijk voor de door hen gekozen strategie en gemaakte proceskeuzes, alsmede voor de kwaliteit van hun werk.

4.2 De Commissie volgt Consument daarom niet voor zover hij Uitvoerder verantwoordelijk houdt voor de door Netwerkadvocaat gemaakte keuze om de door haar opgestelde vragen aan deskundigenbureau (Y) voor te leggen en om professor (Z) niet te raadplegen, en de daaruit voortvloeiende gevolgen. Het enkele feit dat Uitvoerder Consument naar Netwerk-advocaat heeft verwezen, maakt Uitvoerder niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van het werk van deze advocaat. Het zou misschien anders kunnen zijn als Uitvoerder vooraf concrete aanwijzingen had dat de kwaliteit van het werk van Netwerkadvocaat in het algemeen onder de maat was, maar dat Uitvoerder zulke aanwijzingen had is niet gebleken.

4.3 De klacht van Consument dat hij door toedoen van Uitvoerder de rechtszaak heeft verloren, is ongegrond. Uit de stukken die Consument en Uitvoerder bij het Kifid hebben ingediend, kan niet worden afgeleid dat Uitvoerder de strategie en de gemaakte proceskeuzes (mede) heeft bepaald. De zinsnede *"De mogelijkheid voor pleidooi is dus besproken en tevens van onze zijde afgehouden"* uit de e-mail van de advocaat-collega van Advocaat mr. (X) van 15 februari 2017 aan Uitvoerder ziet op de bespreking met Consument en niet, zoals Consument stelt, op een bespreking tussen Uitvoerder en Advocaat mr. (X) over het al dan niet voeren van een pleidooi. Uit het verweer van Advocaat mr. (X) bij de Raad van Discipline blijkt weliswaar dat Advocaat mr. (X) zowel met Consument als met Uitvoerder heeft besproken dat er wat hem betreft geen aanleiding bestond om in de zaak alsnog pleidooi te vragen, maar uit dit verweer blijkt niet dat Uitvoerder deze keuze heeft gemaakt of beïnvloed. Veeleer lijkt deze bespreking met Uitvoerder te zijn gegaan over de klacht van Consument van 3 februari 2017 over het handelen van Advocaat mr. (X). Het is ook niet aannemelijk dat Uitvoerder de inhoudelijke koers (mede) heeft bepaald, omdat een advocaat onafhankelijk moet zijn op grond van de gedragsregels voor advocaten.

4.4 Al was Uitvoerder in onderhavig geval wel verantwoordelijk voor het handelen van de advocaten, dan nog staat niet vast dat de rechtbank in het voordeel van Consument had beslist in het geschil met de wederpartij als een deskundigenbericht en pleidooi waren aangeboden. Het causaal verband tussen het handelen van Uitvoerder en de schade van Consument staat niet vast.

4.5 Uit het voorgaande volgt dat de klacht van Consument ongegrond is en zijn vordering moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.