Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0009

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	Rabo Direct Financiering B.V., h.o.d.n. Freo, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	21 januari 2026

Samenvatting

Verzoek openstellen beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 28 november 2025;
- de e-mail van de consument van 5 december 2025;
- de brief van de bank van 6 januari 2026.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt over de overdracht van zijn doorlopend krediet van Rabobank aan de bank. De bank heeft onvoldoende transparant en adequaat gecommuniceerd over de gevolgen daarvan. Ook heeft de bank tegen de afspraken in de rente van het krediet verhoogd en is de aan Rabobank verstrekte SEPA-machtiging zonder toestemming van de consument overgedragen aan de bank. Ten slotte stelt de consument dat hij onder druk is gezet bij het afsluiten van het krediet en dat er sprake is van overkreditering. De consument vordert daarom verlaging van de rente naar de oorspronkelijk overeengekomen rente van 7%, terugdraaiing van de onrechtmatige SEPA-machtiging en een immateriële schadevergoeding.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de consument afgewezen. Er heeft een fusie plaatsgevonden tussen de Rabobank en de bank op grond waarvan alle rechten en verplichtingen uit de overeenkomst, waaronder ook het recht om de rente te incasseren, rechtsgeldig aan de bank zijn overgedragen. Daarnaast is er een variabele rente overeengekomen op grond waarvan de bank de rente mocht verhogen. Ten slotte heeft de

Geschillencommissie geoordeeld dat niet gebleken is dat de consument bij het afsluiten van het krediet onder druk is gezet of dat er sprake is van overkreditering.

2.3 De uitspraak van 22 oktober 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0836.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold vanaf 1 april 2024. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Het financieel belang van de klacht van de consument is minder dan € 25.000,-. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement. De consument heeft verzocht beroep open te stellen op grond van zwaarwegende procedurele en materiële gebreken in de uitspraak van de Geschillencommissie. Naar de voorzitter begrijpt, doet de consument hiermee een beroep op regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

3.7 De consument voert hiertoe aan dat de procedure bij de Geschillencommissie niet naar behoren is verlopen. Zo stelt hij onder andere dat er sprake is geweest van procesongelijkheid en dat hem bepaalde rechten zijn ontnomen. Daarnaast vindt hij dat de Geschillencommissie een juridisch onjuist oordeel heeft gegeven over zijn klacht, dat zij daarbij haar onderzoeksplicht heeft geschonden en dat de uitspraak onvoldoende gemotiveerd is.

3.8 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. Er moet daarvoor sprake zijn van een zodanig ernstig gebrek dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de consument aan de uitspraak gehouden wordt.

3.9 De consument voert aan dat de procedure bij de Geschillencommissie niet naar behoren is verlopen, maar geen van de door hem aangedragen voorbeelden daarvan vormt een gegronde reden om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie door de manier waarop deze tot stand is gekomen, gebreken vertoont waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. Dat de consument het niet eens is met de rol en het handelen van de secretaris of de wijze waarop, overigens op grond van het reglement, de schriftelijke procedure bij de Geschillencommissie is ingericht, maakt niet dat de uitspraak vernietigbaar is. Ook het feit dat de consument het inhoudelijk niet eens is met het oordeel van de Geschillencommissie vormt in dit geval geen reden om beroep open te stellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b. Het is de voorzitter niet gebleken dat er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie zodanige inhoudelijke gebreken vertoont dat de consument er naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet aan kan worden gehouden.

Conclusie

3.10 De voorzitter stelt geen beroep open.

Financiële bijdrage

3.11 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 stelt geen beroep open;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.