Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0069 (mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. A. Boer, leden en mr. S.M. Oei, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 september 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 28 januari 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Inboedelverzekering. De consument vordert vergoeding van zijn schade onder de verzekering. De commissie beslist dat de lezing van de verzekeraar van artikel 8 van de voorwaarden een redelijke lezing is en de verzekeraar niet gehouden is tot vergoeding van de schade van de consument. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 28 januari 2022 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar was de heer [naam], juridisch adviseur, aanwezig.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument heeft een inboedelverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Op 7 april 2021 is in het clubgebouw van een surfclub brand geweest. Bij de surfclub waren op dat moment de kitesurfuitrustingen van onder andere de consument opgeslagen. Deze uitrustingen zijn ten gevolge van de brand verloren gegaan of niet meer bruikbaar. De consument heeft deze schade geclaimd op de verzekering. De verzekeraar heeft de claim afgewezen, omdat volgens hem geen dekking bestaat onder de verzekering. De consument is het daar niet mee eens.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar niet is gehouden tot vergoeding van de geclaimde schade van de consument, zijnde € 4.065,-. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Partijen verschillen van mening over de uitleg die gegeven moet worden aan de volgende voorwaarde genoemd in artikel 8 van de verzekeringsvoorwaarden (hierna: 'de voorwaarden'):

"*Artikel 8 Waar is de inboedel verzekerd?*
(…)
In een gebouw of container op een ander adres in Nederland.

- *Alleen als de inboedel is opgeslagen en*
- *Het is de bedoeling dat u de inboedel weer in uw woning gaat gebruiken.*

De consument meent dat hij aan de hiervoor geciteerde voorwaarde heeft voldaan, omdat zijn kitesurfuitrustingen 95% van het jaar in zijn woning zijn opgeslagen en deze ook in de woning gebruikt kunnen worden. De verzekeraar stelt dat niet aan de hiervoor geciteerde voorwaarde is voldaan, omdat een kitesurfuitrusting normaliter wordt gebruikt om te watersporten. Dat doet men niet in de woning. De uitleg van de consument is daarom geen redelijke uitleg van de voorwaarde. Bovendien is volgens de verzekeraar niet voldaan aan het begrip 'opgeslagen'.

Daarnaast meent de consument dat zijn claim onder de verzekering is gedekt, omdat hij aan artikel 12 van de voorwaarden heeft voldaan, waarin is opgenomen wanneer de schade is verzekerd als de inboedel staat opgeslagen in Nederland . De verzekeraar heeft betwist dat aan de toepasselijkheid van artikel 12 wordt toegekomen.

De commissie overweegt dat bij de beoordeling van de vraag of de claim van de consument gedekt is onder de verzekering, eerst voldaan moet zijn aan artikel 8 van de voorwaarden ('*Waar is de inboedel verzekerd*') voordat aan artikel 12 van de voorwaarden ('*De inboedel staat opgeslagen in Nederland: wanneer is schade verzekerd?*') wordt toegekomen. De commissie is met de verzekeraar eens dat een redelijke uitleg van de hiervoor geciteerde voorwaarde van artikel 8 is dat een kitesurfuitrusting geen inboedel is die bedoeld is om (weer) in de woning te gaan gebruiken. Immers, een kitesurfuitrusting is bestemd voor gebruik buitenshuis waarbij open water en wind nodig is. Water en wind zijn van nature niet in een woning aanwezig. Dit betekent dat niet voldaan is aan de vereisten van artikel 8 van de voorwaarden en dat er dus geen dekking is onder de verzekering.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.