Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-713
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 januari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 23 september 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gevorderd dat zij niet aansprakelijk kan worden gehouden voor een krediet dat zij met haar ex-partner heeft afgesloten. De Commissie is van oordeel dat er geen rechtsgrond aanwezig is waaruit volgt dat Consument niet langer aansprakelijk kan worden gehouden voor de verplichtingen uit het krediet. De vordering is afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer;
- de laatste reactie van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 2011 samen met haar (inmiddels ex-)partner een HuisVoordeel Krediet afgesloten bij de Bank. Dit betrof een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 6.000,- (hierna: het krediet).

In de op de overeenkomst van toepassing verklaarde voorwaarden is, voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

> *5. Hoofdelijke aansprakelijkheid*
> *Als het krediet aan meerdere kredietnemers wordt verstrekt, is iedere kredietnemer hoofdelijk voor de gehele schuld aansprakelijk. Dit geldt ook voor de rechtsopvolger(s) van de kredietnemers.*

2.2 In september 2016 is de echtscheiding van Consument en haar ex-partner uitgesproken.

2.3 Op enig moment daarna heeft de Bank met de ex-partner van Consument een regeling getroffen. Daarbij is het krediet gedeeltelijk terugbetaald. Evenwel resteerde een vordering van € 3.224,81.

2.4 Nadat achterstanden in de betalingen waren ontstaan, heeft de Bank een melding gedaan bij de Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR).

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert een verklaring voor recht dat zij niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de restantvordering uit hoofde van het krediet.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Toen de echtscheiding plaatsvond in september 2016 is Consument met haar ex-partner naar de Bank gegaan. Destijds is de bestaande gezamenlijke rekening op naam van haar ex-partner gezet. Van die rekening werden de aflossingen op het krediet verricht. Consument ging er vanuit dat zij na die omzetting geen verplichtingen meer uit het krediet zou hebben. Zij heeft sindsdien niet meer van de Bank vernomen en wordt pas jaren later geconfronteerd met een restantvordering, die door de Bank op haar verhaald wordt. Consument heeft gesteld dat de Bank zodoende de op haar rustende zorgplicht geschonden heeft.

Bovendien heeft zij gesteld dat de Bank nooit een regeling had mogen treffen met haar ex-partner. Zij acht het oneerlijk en onevenredig dat de restantvordering op haar wordt verhaald.

Omdat het onredelijk is Consument te houden aan de restantvordering, dient ook de BKR-registratie ongedaan te worden gemaakt.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of de Bank ten onrechte Consument aansprakelijk houdt voor het voldoen van de restantschuld ten aanzien van het HuisVoordeel Krediet.

4.2 Tussen partijen is niet in geding dat er in 2011 een rechtsgeldige overeenkomst tot stand is gekomen, waarbij Consument hoofdelijk verbonden is voor het krediet. Dit heeft tot gevolg dat de Bank in beginsel beide partijen kan aanspreken tot het terugbetalen van het kredietbedrag. Dit is alleen anders wanneer een van de contractspartijen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid wordt ontslagen. Ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is alleen mogelijk wanneer de Bank daarmee instemt. Niet is gesteld dat de Bank een dergelijke instemming heeft gegeven. Deze instemming mocht Consument naar het oordeel van de Commissie ook niet impliciet afleiden uit het gegeven dat de betalingsverplichtingen na de echtscheiding verricht werden van de rekening die alleen nog op naam van de ex-partner van Consument stonden. Zodoende mocht Consument er niet op vertrouwen dat zij ontslagen was uit de hoofdelijke aansprakelijkheid.

4.3 Consument heeft nog betoogd dat de Bank haar zorgplicht heeft geschonden, omdat zij jarenlang niet geïnformeerd is over het krediet. Dat betoog kan haar niet baten. Enerzijds omdat tussen partijen overeengekomen is dat de Bank bij meerdere kredietnemers slechts één van hen informeert over het krediet en anderzijds omdat het adres van Consument bij de Bank onbekend was, nu zij de Bank niet geïnformeerd had over haar verhuizing. Op basis van de toepasselijke voorwaarden is Consument hiertoe wel verplicht.

4.4 Bovenstaande leidt ertoe dat Consument hoofdelijk verbonden is gebleven voor wat de verplichtingen uit het krediet betreft. De afspraken die de Bank heeft gemaakt met de ex-partner van Consument maken dat niet anders. De conclusie hieruit is dat er geen grond is de gevorderde verklaring voor recht toe te wijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.