Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0080

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	18 november 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	De Hypotheker Arnhem Centrum B.V., verder te noemen de tussenpersoon
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument onder het bedrag van € 25.000,- komt. De voorzitter laat het beroep niet buiten behandeling.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 13 augustus 2024;
- de brief van de consument van 2 oktober 2024;
- de brief van de consument van 16 oktober 2024;
- de e-mail van de tussenpersoon van 17 oktober 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt erover dat de tussenpersoon zijn zorgplicht tegenover de consument voorafgaand aan het afsluiten en tijdens de looptijd van de verzekering heeft geschonden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de tussenpersoon zijn zorgplicht voorafgaand en tijdens het afsluiten van de verzekering niet heeft geschonden. De tussenpersoon is wel in zijn zorgplicht tekortgeschoten tijdens de looptijd van de verzekering. De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de consument als gevolg hiervan geen nadeel heeft geleden.

2.3 De uitspraak van de Geschillencommissie van 8 augustus 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0688.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2017 tot 1 april 2022. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 Vooropgesteld moet worden dat de consument verschillende vorderingen lijkt aan te dragen die niet allemaal even duidelijk zijn toegelicht. Zo hanteert de consument in een van de berekeningen van de vorderingen een rendementspercentage van 8%, kennelijk het 'Extra voorbeeld rendement' uit de offerte van 7 september 2006. Daarnaast stelt de consument dat hij zou hebben gekozen voor 'banksparen', indien hij deugdelijk was voorgelicht, en dat daarvoor een vaste rente gold van 4,8% per jaar.

3.8 De consument heeft verder ook een vordering ingesteld met betrekking tot de overlijdensrisicodekking die bij de verzekering behoorde. Volgens de consument had deze dekking in een aparte verzekering ondergebracht kunnen worden, zodat niet alleen de kosten voor deze dekking lager zouden worden, maar de kosten ook niet meer van invloed

zouden zijn op de waarde van de verzekering. De verschillende factoren in aanmerking genomen, zoals de verwijzingen naar de offerte en het alternatieve product van banksparen, de besparing op de overlijdensrisicodekking en het kunnen laten renderen van een groter deel van de premie, leiden tot de conclusie dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat de vordering van de consument, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, een lagere waarde heeft dan € 25.000,-. Of er gronden zijn om de vordering toe te wijzen en wat een eventuele schade daadwerkelijk zou kunnen zijn, is een inhoudelijk oordeel. Zoals uiteengezet onder randnummer 3.5 geeft de voorzitter geen inhoudelijk oordeel.

Conclusie

3.9 Het beroep is behandelbaar. De tussenpersoon is nog niet in de gelegenheid gesteld om te reageren op het beroep van de consument. De tussenpersoon krijgt daarom 6 weken de tijd om verweer in te dienen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

4.2 bepaalt dat de tussenpersoon de gelegenheid krijgt om binnen 6 weken na heden een verweerschrift in te dienen.