Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0755

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	3 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de e-mail van de verzekeraar van 11 mei 2026; 3) de e-mail van de consument van 27 mei 2026 en 4) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Steenmarters hebben voor € 2.995,- aan schade veroorzaakt in het woonhuis van de consument. De consument vordert hiervoor dekking onder de opstalverzekering bij zijn verzekeraar. De verzekeraar heeft de schade vergoed met toepassing van een beperking uit de voorwaarden die inhoudt dat bij schade door ongedierte een maximale vergoeding van € 1.500,- wordt betaald. In de voorwaarden staat verder dat onder ongedierte mede ‘marters’ wordt begrepen. Volgens de consument is een steenmarter een beschermd diersoort en dus geen ongedierte. De consument vindt daarom dat het beroep op de maximering van de dekking niet kan slagen en dat zijn gehele schade moet worden vergoed. De consument vordert een aanvullende uitkering van € 1.495,- vermeerderd met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 6 november 2025. De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar. De voorwaarden zijn duidelijk en de verzekeraar mocht een beroep doen op de maximering van de dekking. De vordering van de consument wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De verzekeraar mocht een beroep doen op de maximering van de dekking in artikel 2.6 van de verzekeringsvoorwaarden.

3.1 De schade die de consument heeft geclaimd bij de verzekeraar komt voor € 1.500,- voor vergoeding in aanmerking. De vergoeding is namelijk in artikel 2.6 van de voorwaarden beperkt tot dit bedrag. Deze maximering is in dit geval van toepassing. De maximering geldt voor schade door ongedierte. Ongedierte is in de voorwaarden gedefinieerd als: *"Ongewenste dieren die de mens op een of andere manier last bezorgen, zoals muizen, ratten, marters, insecten (zoals bijvoorbeeld houtworm en wespen), kraaien, meeuwen, enz."*. De commissie vindt deze bepaling niet onduidelijk. Onder de definitie van 'ongedierte' is namelijk expliciet 'marters' opgenomen en dat kan naar het oordeel van de commissie niet op een andere manier worden begrepen. De verzekeraar heeft de vergoeding van schade door marters op deze manier expliciet willen beperken. Het staat een verzekeraar in principe vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Dit is ook de reden waarom de verwijzing door de consument naar uitspraak 2015-225 van de Geschillencommissie niet opgaat. In die uitspraak ging het ook om het begrip ongedierte, maar in de voorwaarden die in dat geschil van toepassing waren, was geen definitie van dat begrip opgenomen waardoor het begrip moest worden uitgelegd.

3.2 De consument heeft aangevoerd dat de steenmarter een beschermd diersoort is, en dat het dier daarom niet als ongedierte kan worden aangemerkt. Omdat de steenmarter een beschermd diersoort is, kon de consument ook geen bestrijdingsmaatregelen treffen. Door de marter wel onder het begrip 'ongedierte' te brengen in de voorwaarden, is dit volgens de consument een onredelijke bepaling. De commissie gaat hier niet in mee. Het staat de verzekeraar vrij om de omvang van de dekking te bepalen. Dat heeft de verzekeraar met de omschrijving van het begrip 'ongedierte' gedaan. Dat deze daaronder mede heeft begrepen een beschermd diersoort, maakt de bepaling niet oneerlijk. De omstandigheid dat de verzekeraar de beperking van de dekking anders had kunnen formuleren, bijvoorbeeld door daar expliciet bij te vermelden dat de beperking ook ziet op schade door marters, maakt dit niet anders.

Eventuele tegenstrijdigheid in de voorwaarden is niet voor rekening van de consument gekomen

3.3 De consument heeft ook aangevoerd dat de voorwaarden onduidelijk zijn omdat in artikel 3 is bepaald dat schade door onder meer ongedierte niet wordt vergoed terwijl ik artikel 2.6 een maximering van de dekking is opgenomen. De verzekeraar heeft volgens de consument ook niet heeft gemotiveerd waarom hij in onderhavig geval een beroep op artikel 2.6 heeft gedaan en artikel 3 buiten toepassing laat. De consument stelt dat de verzekeraar ook niet heeft uitgelegd waarom de tegenstrijdigheid of onduidelijkheid tussen artikel 2.6 en artikel 3 voor rekening van de consument komt. Het betoog van de consument kan niet tot toewijzing van zijn vordering leiden. De verzekeraar heeft de schade namelijk vergoed met toepassing van de maximering van de dekking in artikel 2.6.

Hiermee heeft de verzekeraar een mogelijke verwarring tussen de artikelen juist niet voor rekening van de consument laten komen, omdat artikel 2.6 een maximering van de dekking inhoudt terwijl artikel 3 de schade van dekking uitsluit.

De artikelen zijn niet in strijd met het consumentenrecht.

3.4 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 2.6 en 7 van de Polismantel 2314 van belang. De commissie moet deze artikelen op eigen initiatief toetsen aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en oordeelt dat deze daarmee niet in strijd zijn.[1]

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Op grond van artikel 10 van de Richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten geldt ambtshalve toetsing alleen voor consumentenovereenkomsten die na 31 december 1994 zijn gesloten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Polismantel 2314
Woonhuisverzekering optimaal

Artikel 2 Wat is verzekerd?
(...)
2.6 Wij vergoeden de volgende schades en kosten tot een bedrag van € 1.500,- per schadegebeurtenis
(...)
- schade die is veroorzaakt door ongedierte, met uitzondering van schade veroorzaakt door insecten (zoals houtworm en wespen). Het bestrijden van ongedierte vergoeden wij niet;
(...)

Artikel 3 Wat is niet verzekerd?
Wij vergoeden niet de schade en kosten:
(...)
- door insecten (zoals bijvoorbeeld houtworm en wespen), ongedierte, bacteriën, schimmels, zwamvorming, algen of planten- of wortelgroei, virussen en andere micro-organismen.
(...)

Artikel 7 Nadere omschrijvingen
(...)
Ongedierte
Ongewenste dieren die de mens op een of andere manier last bezorgen, zoals muizen, ratten, marters, insecten (zoals bijvoorbeeld houtworm en wespen), kraaien, meeuwen, enz.