Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0265

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	17 maart 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Univé Noord-Holland Brandverzekeraar N.V., gevestigd te Heerhugowaard, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Opstalverzekering. De toegangsbrug naar de woning van de consument is beschadigd als gevolg van door een aannemer uitgevoerde werkzaamheden. De commissie is het met de verzekeraar eens dat de herstelkosten van de toegangsbrug die de consument vordert niet onder de dekking van de verzekering vallen. De commissie legt de voorwaarden zo uit dat alleen bij schade aan de woning recht op dekking bestaat en de toegangsbrug geen onderdeel van de verzekerde woning is. Evenmin is de schade gedekt als zijnde schade aan de tuin, omdat voor betreffende dekking sprake moet zijn van schade aan de woning. Verder beslist de verzekeraar dat een eventuele fout van de verzekeringsadviseur van de consument niet toe te rekenen is aan de verzekeraar. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de aanvullende reactie van de consument; 7) de aanvullende reactie van de verzekeraar en 8) de reactie van de consument hierop.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2012 een beroep gedaan op zijn opstalverzekering bij de verzekeraar. De consument had een aannemer ingeschakeld en bij de uitvoering van werkzaamheden door deze aannemer is in 2012 schade ontstaan aan de betonnen toegangsbrug naar de woning van de consument.

2.2 De consument heeft deze schade destijds geclaimd onder zijn opstalverzekering. De verzekeraar heeft toen het standpunt ingenomen dat de schade aan de toegangsbrug niet onder de dekking van de opstalverzekering valt.

2.3 Nadat het de consument niet is gelukt de schade aan de toegangsbrug op de aannemer te verhalen heeft de consument bij de verzekeraar geklaagd over het eerder ingenomen afwijzende standpunt en vervolgens zijn klacht voorgelegd aan Kifid.

De klacht en de vordering

2.4 De consument stelt zicht op het standpunt dat schade aan de toegangsbrug wel onder de dekking van de opstalverzekering valt. Voor zover de toegangsbrug niet was meeverzekerd, verwijt hij de verzekeraar dat hij er door de bij hem werkzame verzekeringsadviseur hier niet op is gewezen. De consument maakt aanspraak op een schadevergoeding van € 30.000,- vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 oktober 2012.

Het verweer

2.5 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de consument recht heeft op uitkering van de aan de toegangsbrug ontstane schade en als dat niet zo is beoordelen of de verzekeraar tekort-geschoten is in zijn zorgplicht doordat de verzekeringsadviseur de consument er niet op heeft gewezen dat de toegangsbrug geen onderdeel uitmaakte van de verzekerde zaak.

De dekking van de verzekering

3.2 Bij de beoordeling van de eerste vraag dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat.

Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] Omdat over de voorwaarden in een consumenten-verzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[3] Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, nu uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekerings-voorwaarden die van toepassing zijn.

3.4 De consument stelt zich op het standpunt dat de schade aan de toegangsbrug gedekt is onder artikel 6.12[4] van de voorwaarden als schade veroorzaakt door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis dan wel onder artikel 7.6 als schade aan de tuin als gevolg van een aanrijding.

3.5 De verzekeraar stelt onder meer dat hij niet tot uitkering gehouden is, omdat er geen sprake is van materiële schade aan de woning wat voor bestaan van dekking vereist is. De toegangsbrug kwalificeert niet als “woning” zoals bedoeld in artikel 6.12 van de voorwaarden en er is ook geen sprake van recht op de bijkomende dekking voor schade aan de tuin zoals omschreven onder artikel 7.6. De commissie volgt de verzekeraar in zijn uitleg. Hieronder ligt zij dit toe.

3.6 Uit de tekst van artikel 6.1 en 6.12 volgt dat alleen schade aan de woning als gevolg van een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis gedekt is onder de verzekering. Op basis van de omschrijvingen van de begrippen “woning” en “gebouw” is een woning een bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke en overdekte ruimte vormt en dient voor particulier gebruik en/of bewoning. De beschadigde toegangsbrug voldoet niet aan deze omschrijving waardoor de schade niet gedekt kan zijn onder artikel 6.12. Dat de toegangsbrug in latere versies van de voorwaarden wel onderdeel uitmaakt van de verzekerde woning maakt niet, zoals de consument aanvoert, dat de toegangsbrug ook in de in deze kwestie toepasselijke voorwaarden meeverzekerd is.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5. Ook deze uitspraken zijn te vinden op ww.rechtspraak.nl.
[4] De tekst van de in de uitspraak genoemde bepalingen uit de voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage.

3.7 Evenmin is de schade gedekt onder artikel 7.6 omdat uit artikel 7 van de voorwaarden volgt dat sprake moet zijn van een gedekte gebeurtenis waarbij tevens sprake is van schade aan de tuin. Het betreft dus een extra dekking in het geval er sprake is van verzekerde schade aan het woonhuis. Van schade aan het woonhuis naast schade aan de toegangsbrug is hier geen sprake.

De rol van de verzekeringsadviseur

3.8 Daarnaast verwijt de consument de verzekeraar dat hij door zijn verzekeringsadviseur er niet op is gewezen dat de toegangsbrug geen onderdeel uitmaakt van de verzekerde woning. Hiermee heeft de verzekeraar volgens de consument zijn zorgplicht geschonden. De verzekeraar voert hiertegen onder meer aan dat de betreffende adviseur werkzaam is bij Univé Noord-Holland Advies B.V. en dus niet voor de verzekeraar. Eventuele fouten van de adviseur kunnen de verzekeraar dan ook niet worden tegengeworpen.

3.9 De consument stelt zich in feite op het standpunt dat de adviseur als hulppersoon van de verzekeraar is opgetreden. Dit is echter niet het geval. Zij is een zelfstandige en onafhankelijke (rechts)persoon met een eigen van de verzekeraar gescheiden verantwoordelijkheid jegens de consument voor de advisering en de bemiddeling met betrekking tot verzekeringen. Daarbij handelt de adviseur in opdracht van de consument. De adviseur en de verzekeraar kunnen niet met elkaar worden vereenzelvigd en het handelen van de adviseur kan dan ook niet aan de verzekeraar worden toegerekend. De omstandigheid dat de adviseur tot hetzelfde concern behoort als de verzekeraar, maakt dit niet anders. De taken en verantwoordelijkheden van beide rechtspersonen zijn gescheiden.

Ambtshalve toetsing

3.10 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen uit de voorwaarden opgenomen in de bijlage van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

3.11 De commissie komt tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden Woonhuisverzekering Superieur WVU-1

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In dit reglement hebben de onderstaande begrippen de volgende betekenis.
(...)
Woning
het omschreven gebouw of deel daarvan, dat aanwezig is op het in de polis genoemde adres en dient voor particulier gebruik en/of particuliere bewoning, inclusief de daarbij naar verkeersopvatting horende aan- en bijgebouwen, funderingen en terreinafscheidingen. Dit betekent dat onder andere niet tot de woning behoren:
- zaken die feitelijk geen onderdeel en/of bestanddeel zijn van de woning, zoals bijvoorbeeld (schotel)antennes, zonweringen en vlaggenmasten;
- beplantingen, rietmatten en (hobby)kassen."
(...)
Gebouw
een bouwwerk, met uitzondering van de grond, dat naar haar aard en inrichting bestemd is om duurzaam ter plaatse te blijven en dat een voor mensen toegankelijke en overdekte ruimte vormt.

Artikel 6 Welke risico's zijn verzekerd?

6.1 Algemeen
Verzekerd is de materiële schade aan of het verlies van de verzekerde woning, veroorzaakt door of als gevolg van de gebeurtenissen als hieronder in de artikelen 6.2 tot en met 6.12 genoemd.

(...)

6.12 Een andere gebeurtenis
Tevens vergoeden wij schade aan de woning, anders dan de schade als bedoeld in artikel 6.13, veroorzaakt door een plotselinge en onvoorzienbare gebeurtenis, niet zijnde een gebeurtenis als genoemd in de artikelen 6.2 tot en met 6.11, die van buitenaf op de woning inwerkt.

Artikel 7 Welke extra vergoedingen zijn verzekerd?
Wij vergoeden naar aanleiding van een gedekte gebeurtenis, met volledige inachtname van het elders in dit reglement bepaalde, ook:

(...)

7.6 Tuin
De kosten van aanleg, beplanting en bestrating in verband met herstel van de bij de woning behorende tuin, tot een maximum van 50.000,-, indien en voor zover deze kosten het gevolg zijn van brand, brandblussing, afvallende of uit stromende lading, aanrijding of aanvaring.