Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2023-0040

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroep/verzoek ontvangen op	20 juli 2023
Ingediend door	de consument
Tegen	Van Koesveld Hypotheken B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Van Koesveld Hypotheken
Datum beslissing	16 oktober 2023
Aard beslissing	voorzittersbeslissing
Uitkomst	geen toestemming voor instellen beroep

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Geschillencommissie heeft klacht niet behandelbaar verklaard, omdat de contractspartij van de consument niet bij Kifid is aangesloten. Tegen de uitspraak staat volgens regel 7.1 van het reglement geen beroep open, omdat de Geschillencommissie geen bindend advies heeft gegeven. Verzoek toestemming voor instellen beroep. Geen uitzonderlijke of principiële omstandigheden in de zin van regel 7.3 onder c van het reglement. Het verzoek om toestemming wordt afgewezen.

1. Uitspaak Geschillencommissie

De uitspraak van 5 april 2023 (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0273). De hersteluitspraak van 24 mei 2023, gepubliceerd onder nummer 2023-0395.

2. Stukken

De volgende stukken zijn ingediend:
- brieven van 20 juli 2023 en 16 augustus 2023 van (de vertegenwoordiger van) de consument met het verzoek om toestemming te geven voor het instellen van beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie;
- brief van 5 september 2023 van (de vertegenwoordiger van) Van Koesveld Hypotheken.

3. Korte aanduiding klacht en vorderingen

3.1 De klacht betreft:
De consument stelt dat Van Koesveld Sparen B.V. (hierna: Van Koesveld Sparen) hem van een onjuist advies heeft voorzien door hem te adviseren een effectenleaseovereenkomst met de naam ‘Spaarbeleg Sprintplan’ aan te gaan.

3.2 De consument stelt dat Van Koesveld Beheer Groep B.V. enig aandeelhouder is van Van Koesveld Sparen. Van Koesveld Hypotheken is volgens de consument aansprakelijk voor het door Van Koesveld Sparen gegeven advies, omdat beide handelsnamen vallen onder Van Koesveld Holding.

3.3 De consument heeft de volgende vorderingen ingesteld:
De consument vordert een schadevergoeding van Van Koesveld Hypotheken van € 23.306,85.

4. Beslissing Geschillencommissie

4.1 De klacht van de consument is niet-behandelbaar verklaard. De Geschillencommissie is tot haar oordeel gekomen, omdat niet is gebleken dat Van Koesveld Sparen en Van Koesveld Hypotheken onder dezelfde holding vallen dan wel dezelfde rechtspersoon zijn. Ook is niet komen vast te staan dat Van Koesveld Hypotheken, na de overname van Van Koesveld Sparen door Oosten Sparen B.V. in 2004, de bedrijfsrisico's van Van Koesveld Sparen heeft overgenomen. De consument kan daarom niet klagen bij Van Koesveld Hypotheken over producten die geadviseerd zijn door Van Koesveld Sparen.

4.2 De contractspartij van de consument, Van Koesveld Sparen, is niet aangesloten bij Kifid. De klacht van de consument is daarom niet-behandelbaar.

5. Reglementen die in deze zaak van toepassing zijn

Op de procedures bij de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep zijn de reglementen van deze commissies van toepassing die golden tot 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

6. Regels die bepalen wanneer een beroep kan worden behandeld

6.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

6.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

6.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

7. De taak van de voorzitter

De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen.
De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

8. Beoordeling of het beroep kan worden behandeld

Er staat geen beroep open

8.1 In deze zaak heeft de consument een klacht ingediend tegen, zoals uit het procesdossier blijkt, Van Koesveld Hypotheken. Deze vennootschap is aangesloten bij Kifid.

8.2 De Geschillencommissie heeft onderzocht of Van Koesveld Hypotheken de partij was die de consument heeft geadviseerd of die voor de gevolgen van het advies aansprakelijk is te houden, zoals de consument heeft gesteld. De Geschillencommissie is tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is, en heeft de klacht niet-behandelbaar verklaard, omdat de partij die volgens de Geschillencommissie de consument wél advies heeft gegeven, niet bij Kifid is aangesloten.

8.3 In aanmerking genomen dat de klacht is ingediend tegen Van Koesveld Hypotheken en deze vennootschap bij Kifid is aangesloten, kan de klacht niet buiten behandeling worden gelaten, omdat een andere partij niet bij Kifid is aangesloten. De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de consument geen vordering heeft jegens Van Koesveld Hypotheken uit hoofde van het gegeven advies. Dit leidt ertoe dat de klacht jegens Van Koesveld Hypotheken ongegrond is en de vordering van de consument jegens Van Koesveld niet toewijsbaar is. Om die reden leest de voorzitter de uitspraak van de Geschillencommissie aldus, dat is beslist dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van de consument is afgewezen.

8.4 Gelet op het voorgaande moet worden aangenomen dat de Geschillencommissie de klacht heeft behandeld en daarop heeft beslist. Van Koesveld Hypotheken aanvaardt echter geen bindend advies van Kifid, zodat ervan moet worden uitgegaan dat de beslissing van de Geschillencommissie een niet-bindend advies is en dat dus geen uitspraak is gedaan die voor partijen bindend is. Volgens regel 7.1 van het reglement staat dan geen beroep tegen de uitspraak open.

Toestemming voor instellen beroep

8.5 Regel 7.3 van het reglement bepaalt in welke gevallen de voorzitter toestemming kan geven voor het instellen van beroep.

8.6 De consument heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

Criterium c: uitzonderlijke of principiële omstandigheden

8.7 Volgens regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement kan toestemming voor het instellen van beroep worden gegeven, indien naar het oordeel van de voorzitter sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld.

8.8 De consument stelt dat Van Koesveld Hypotheken willens en wetens onjuiste informatie heeft verschaft over de eigendomsstructuur en portefeuillerechten van Van Koesveld Sparen, Van Koesveld Hypotheken, Van Koesveld Beheer Groep B.V. (hierna: Van Koesveld Beheer Groep) en Van Koesveld Holding B.V. De consument heeft dit ontdekt nadat de Geschillencommissie uitspraak had gedaan in onderhavig geschil. De nadien door de consument ingediende stukken zijn niet in het dossier opgenomen en de Geschillencommissie heeft deze stukken ook niet in haar hersteluitspraak meegenomen.

8.9 Hetgeen de consument aanvoert, komt erop neer dat de Geschillencommissie in haar hersteluitspraak rekening had moeten houden met de stukken die de consument na de uitspraak van 5 april 2023 van de Geschillencommissie heeft ingediend, met het kennelijke doel dat de Geschillencommissie zou terugkomen van de gegeven uitspraak. Een hersteluitspraak is echter bedoeld om overduidelijke vergissingen, zoals een schrijffout, rekenfout, verkeerde datum of verkeerde naam, te herstellen. Een hersteluitspraak is, gelet op artikel 58 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie, uitdrukkelijk niet bedoeld om de beslissing inhoudelijk ter discussie te stellen. Voor het inhoudelijk beoordelen van de nieuwe stukken van de consument was om deze reden dan ook geen ruimte.

8.10 Hoewel het op zichzelf begrijpelijk is dat de consument een nieuwe kans wil om zijn argumenten naar voren te brengen, gaat het daar niet om bij regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement. Deze regel is bedoeld als uitzondering op de hoofdregel die in deze zaak geldt, namelijk dat geen beroep openstaat. De uitzondering geldt alleen voor bijzondere situaties waarin sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als de beslissing in deze zaak van belang is voor andere, vergelijkbare zaken. Dit is hier niet aan de orde. Verder zijn er ook geen rechtsvragen die in het belang van de rechtsontwikkeling of om andere reden aan het oordeel van de Commissie van Beroep behoren te worden voorgelegd. Evenmin is er (voldoende) reden om te oordelen dat aan de individuele rechtsbescherming tekort wordt gedaan zonder behandeling van de klacht in beroep, of dat de beslissing of de motivering die de Geschillencommissie heeft gegeven, onbegrijpelijk is.

8.11 Ten overvloede merkt de voorzitter nog het volgende op. Uit de stukken die de consument over wilde leggen, blijkt dat Van Koesveld Beheer Groep enig aandeelhouder was van Van Koesveld Sparen. Dit brengt echter niet mee dat Van Koesveld Hypotheken de contractspartij van de consument was of is (geworden). Evenmin volgt hieruit dat Van Koesveld Sparen onder dezelfde holding viel of dezelfde rechtspersoon was als Van Koesveld Hypotheken. Nu verder geldt dat zowel Van Koesveld Sparen als Van Koesveld Beheer Groep geen handelsnamen zijn van Van Koesveld Hypotheken, valt niet in te zien dat het voor de beslissing van de Geschillencommissie verschil zou hebben gemaakt, als de stukken van de consument in de beoordeling waren betrokken.

8.12 Ook doen zich in deze zaak geen andere uitzonderlijke of principiële omstandigheden voor die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld. Dit brengt mee dat de voorzitter geen toestemming behoort te geven voor het instellen van beroep.

Conclusie

8.13 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

8.14 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen (regel 10.6).

9. Beslissing

De voorzitter

9.1 wijst het verzoek om toestemming voor het instellen van beroep af;

9.2 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

9.3 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.