Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2023-0013

(mr. C.A. Joustra, vicevoorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Wrakingsverzoek ontvangen op	19 februari 2023
Ingediend door	de consument
Tegen	mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter van de Commissie van Beroep, hierna te noemen de voorzitter
Datum beslissing	8 maart 2023
Uitkomst	wrakingsverzoek niet behandelbaar

Samenvatting

Wraking. Wrakingsverzoek tegen de voorzitter die de wederpartij van de consument toestemming heeft gegeven om beroep in te stellen omdat sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld. Het wrakingsverzoek kan niet in behandeling worden genomen.

1. Het procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 15 december 2022 een bindend advies gegeven (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-1067).

1.2 De verzekeraar heeft op 23 januari 2023 te kennen gegeven beroep te willen instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie. Op 26 januari 2023 heeft zij nader onderbouwd waarom zij van mening is dat de Commissie van Beroep de zaak in behandeling moet nemen, hoewel niet is voldaan aan de eis dat het financiële belang waarover de Geschillencommissie had te oordelen, ten minste € 25.000,- bedroeg (regel 7.1 van het Reglement voor de behandelingen van beroepen door de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: het Reglement)).

1.3 Bij verweerschrift van 30 januari 2023 heeft de consument gereageerd.

1.4 Bij beslissing van 16 februari 2023 heeft mr. drs. W.J.J. Los, de voorzitter van de Commissie van Beroep (hierna: de voorzitter) geoordeeld dat er sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld (regel 7.3, aanhef en onder c van het Reglement). De voorzitter heeft de verzekeraar toestemming verleend voor het instellen van beroep.

1.5 De consument heeft op 19 februari 2023 een wrakingsverzoek ingediend tegen de voorzitter.

1.6 Omdat het wrakingsverzoek is gericht tegen de voorzitter, zal de vicevoorzitter beoordelen of de wrakingscommissie het wrakingsverzoek kan behandelen (regel 4.1 van het Wrakingsprotocol behorende bij het Reglement).

2. De wrakingsgronden

2.1 Het wrakingsverzoek heeft betrekking op de beslissing van de voorzitter om de verzekeraar toestemming te verlenen voor het instellen van beroep. De consument heeft aangevoerd dat de beslissing van de Geschillencommissie juist was en dat er onvoldoende grond is om beroep open te stellen. Naar haar mening worden de regels met betrekking tot privacy door de beslissing van de voorzitter geschonden. Volgens haar heeft de voorzitter de zaak niet onpartijdig en objectief bekeken. De vraag wie recht heeft op partnerpensioen moet worden gebaseerd op objectieve regels en niet op subjectiviteit. De wijze waarop de voorzitter de beslissing heeft gemotiveerd, is aanleiding om te twijfelen aan zijn onafhankelijk oordeel, aldus de consument.

3. De beoordeling

3.1 Regel 12 van het Reglement bepaalt dat een partij die op grond van feiten of omstandigheden twijfelt aan de onpartijdigheid of het onafhankelijk oordeel van een lid of meerdere leden van de Commissie van Beroep, dat lid of die leden kan wraken. In het Wrakingsprotocol van de Commissie van Beroep is onder meer bepaald tegen wie een wrakingsverzoek kan worden ingediend (regel 2 van het Wrakingsprotocol) en in welke gevallen een wrakingsverzoek niet in behandeling kan worden genomen (regel 4 van het Wrakingsprotocol).

3.2 Een partij die wraking verzoekt, moet concrete feiten en omstandigheden naar voren brengen waaruit objectief de vrees voor partijdigheid kan worden afgeleid van het commissielid die de zaak behandelt. De consument voert aan dat de door de voorzitter gegeven beslissing ervan blijk geeft dat hij niet onpartijdig en onafhankelijk is.

3.3 De beslissing van de voorzitter had betrekking op het verzoek van de verzekeraar om beroep te mogen instellen. Het wrakingsverzoek is ingediend nadat de voorzitter zijn beslissing over dat verzoek had gegeven. Het is in deze situatie niet meer mogelijk om te wraken. De reden daarvoor is de volgende. Het gevolg van een succesvolle wraking is niet dat de gegeven beslissing wordt vernietigd. Wanneer een wrakingsverzoek gegrond is, is het gevolg hiervan dat het desbetreffende commissielid de zaak niet langer kan behandelen. De voorzitter heeft de zaak op dit moment echter niet meer in behandeling, zodat het wrakingsverzoek – ook als het zou worden toegewezen – geen gevolgen meer kan hebben. De gegeven beslissing zou immers hoe dan ook in stand blijven.

3.4 De conclusie is dat het wrakingsverzoek duidelijk ongegrond is (regel 4.2 onder e van het Wrakingsprotocol). Dit leidt tot de slotsom dat het wrakingsverzoek niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

Het wrakingsverzoek van de consument kan niet in behandeling worden genomen.