Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-668
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard, mr. J.S.W. Holtrop, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 oktober 2019
Ingediend door	: [naam Klager], vertegenwoordigd door mevrouw [naam vertegenwoordiger], wonende te [plaatsnaam], verder te noemen Klager
Tegen	: HDI Global SE, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 augustus 2020
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	: Klacht niet behandelbaar
Bijlagen	: Relevant gedeelte van artikel 60 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening en relevant gedeelte artikel 4 van de Akte van oprichting van Klager

Samenvatting

Niet behandelbaar op grond van artikel 60 Reglement. Er is niet voldaan aan het begrip Consument zoals is bedoeld in het Reglement, de klacht is daarom niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Klager; 2) het verweerschrift van Verzekeraar en 3) de reactie van Klager en 4) de reactie van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De Commissie beoordeelt eerst op grond van artikel 38.9 van het Reglement of zij bevoegd is om de klacht in behandeling te nemen voordat zij – als de klacht voor behandeling in aanmerking komt– zicht uitspreekt over de gegrondheid van de klacht. Het oordeel van de Commissie is, zoals hierna onder punt 3 zal worden toegelicht, dat de klacht niet behandelbaar is. Dit oordeel heeft tot gevolg dat de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Klager is een zonne-energie coöperatie voor en door inwoners van [plaatsnaam] en omstreken.

Klager is in 2016 opgericht en wordt blijkens haar website ondersteund door [naam coöperatie] (hierna '[naam coöperatie]'). Eén van de ondersteunende diensten die [naam coöperatie] aan lokale coöperaties, waaronder Klager, aanbiedt is het afsluiten van een verzekering, waarop de belangen van de lokale coöperaties (en dus ook die van Klager) gedekt zijn.

2.2 Met tussenkomst van een tussenpersoon is in 2015 door [naam coöperatie] bij HDI Global SE (hierna 'de Verzekeraar') een zonnepanelenverzekering afgesloten. [naam coöperatie] heeft toen ook bedongen dat periodiek de mogelijkheid aanwezig is nieuwe installaties aan te melden. Aldus heeft [naam coöperatie] eind 2017 een installatie van Klager aangemeld op de verzekeringsovereenkomst van [naam coöperatie]. Verzekerd is een zonnestroominstallatie op het dak van een gebouw van Rijkswaterstaat te [plaatsnaam].

2.3 Als gevolg van een storm op 18 januari 2018 heeft zich aan de zonnestroominstallatie een schade voorgedaan. Deze schade is toen gemeld op de hiervoor genoemde zonnepanelen-verzekering., waarop Verzekeraar een uitkering heeft gedaan.

De klacht en vordering

2.4 Klager is het niet eens met het bedrag dat door de Verzekeraar is uitgekeerd. Klager vordert van Verzekeraar aanvullend een bedrag van € 14.294,62.

Het verweer

2.5 Verzekeraar heeft alleen inhoudelijk verweer gevoerd. De Commissie zal eerst haar oordeel geven over de behandelbaarheid van de klacht.

3. De beoordeling van de behandelbaarheid

Het Reglement

3.1 In artikel 1 van het Reglement is bepaald dat de Geschillencommissie Kifid klachten van consumenten over financiële diensten behandelt. In artikel 60 van het Reglement zijn de gehanteerde begrippen beschreven. In deze zaak is van belang hoe het begrip Consument is omschreven. De omschrijving van het begrip Consument luidt: "*Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen (…)*". Het Reglement is te raadplegen op de website van het Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten/). De relevante delen van artikel 60 van het Reglement zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Beoordeling of is voldaan aan begrip Consument

3.2 De Commissie merkt allereerst het volgende op.

De Commissie is er bij haar beoordeling vanuit gegaan dat de vertegenwoordiger van Klager heeft bedoeld de klacht niet voor zichzelf, maar namens Klager in te dienen. Zij treedt in dat geval op als vertegenwoordiger van Klager. Mocht het zo zijn dat de vertegenwoordiger van Klager de klacht toch voor zichzelf had willen indienen, dan geldt dat de klacht niet in behandeling had kunnen worden genomen. De reden daarvoor is dat een Consument een Financiële dienst moet hebben afgenomen bij een Financiële dienstverlener. Dit volgt uit artikel 1 in combinatie met artikel 60 van het Reglement. De zonnepanelenverzekering is echter afgenomen door [naam coöperatie]. Dit staat ook zo op de verzekeringspolis vermeld. Nergens blijkt uit dat de belangen van de vertegenwoordiger van Klager zijn meeverzekerd. Dit betekent dat de vertegenwoordiger van Klager geen Financiële dienst heeft afgenomen, zoals dat is bedoeld in het Reglement.

3.3 De Commissie overweegt dat uit de stukken blijkt dat de belangen van Klager wel gedekt zijn op de zonnepanelenverzekering. De Commissie begrijpt hieruit dat Klager als het ware als een derde-verzekerde betrokken is bij de zonnepanelenverzekering, waardoor ten aanzien van Klager wel gezegd kan worden dat sprake is van een financiële dienst.

3.4 De Commissie zal nu de vraag beantwoorden of Klager is aan te merken als een Consument in de zin van het Reglement. De Commissie is van oordeel dat in dit geval niet is voldaan aan de omschrijving van het begrip Consument, zoals dat in het Reglement is bedoeld. Zij legt hieronder uit waarom zij tot dit oordeel is gekomen.

3.5 Klager voert aan dat zij is aan te merken als een verlengstuk van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument als bedoeld in artikel 60 onder a van het Reglement. Het gevolg hiervan is, volgens Klager, dat zij als Consument is te beschouwen. Ter ondersteuning van dit standpunt voert Klager onder andere aan dat zij als coöperatieve vereniging te vergelijken is met een Vereniging van Eigenaren (hierna: 'VvE'), zoals genoemd in artikel 60 onder a in het Reglement. De Commissie deelt dit standpunt niet en is van oordeel dat Klager niet is aan te merken als een verlengstuk van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument. Daarbij is het volgende van belang.

3.6 Allereerst wordt opgemerkt, en dat miskent Klager mogelijk, dat ook voor een VvE geldt dat, wil deze als Consument worden aangemerkt, geen sprake mag zijn van doeleinden buiten haar handels- of bedrijfsactiviteit. Uit artikel 4 van de Akte van oprichting van Klager, welke bepaling als bijlage bij deze uitspraak is gevoegd, blijkt dat sprake is van bedrijfs-uitoefening, waarbij naar het oordeel van de Commissie sprake is van een winstoogmerk. In artikel 4 van de Akte van oprichting staat namelijk beschreven dat Klager als doel heeft haar leden een stoffelijk voordeel te bieden. Dit stoffelijk voordeel bestaat eruit dat door deelname een korting op de energiebelasting wordt nagestreefd, waardoor een verlaging van energiekosten kan worden bereikt. Daarin verschilt Klager bijvoorbeeld van een VvE.

Een VvE heeft als doel het beheren en onderhouden van de gemeenschappelijke delen van het appartementencomplex en beoogt niet een winstoogmerk van de appartements-eigenaren als zodanig. De VvE heeft slechts een algemeen ondersteunend belang, terwijl Klager in hoofdzaak een financieel-economische doelstelling heeft, namelijk het verkrijgen van een kostenverlaging voor de leden.

3.7 Van belang is verder dat leden van een VvE gewoonlijk zijn meeverzekerd op de verzekeringen die de VvE afsluit. Zij worden dan naast de VvE als verzekerden vermeld op de polis en kunnen rechtstreeks rechten ontlenen aan de verzekeringsovereenkomst. In het geval van Klager is hiervan geen sprake. Op de polis van Klager staat alleen [naam coöperatie] als verzekeringnemer en verzekerde genoemd. De afzonderlijke leden van Klager kunnen op eigen titel geen rechten ontlenen aan de verzekeringsovereenkomst. Ook hierin verschilt Klager van een VvE. Uit het voorgaande volgt dat de door Klager gemaakte vergelijking met een VvE, voor zover al relevant, niet kan leiden tot de conclusie dat Klager (ook) als Consument kan worden aangemerkt.

3.8 Klager stelt verder nog dat de Belastingdienst in het kader van de zogeheten PostCodeRoosregeling (hierna: 'PCR-regeling') geen verschil ziet tussen een VvE en een coöperatieve vereniging, zoals Klager, en beide rechtspersonen toelaat voor die regeling. Deze stelling is echter voor de vraag over de toepasselijkheid van het begrip Consument niet van belang. De PCR-regeling is geïntroduceerd als een aan alle geïnteresseerden geboden financieringsmogelijkheid om gezamenlijk zonne-energie op te wekken, waarbij bewust ervoor is gekozen om niet als voorwaarde te stellen dat de zonnepanelen op het eigen dak liggen. Daarbij komt dat uit de informatie op de website over de PCR-regeling volgt dat het doel van deelname aan de PCR-regeling is, het krijgen van een energiebelastingkorting op de energienota's van de (leden van een) deelnemer. Dit laatste impliceert eveneens een winst-oogmerk, net zoals de Commissie afleidt uit artikel 4 van de Akte van oprichting. Dit ondersteunt het oordeel dat Klager niet als Consument kan worden aangemerkt.

3.9 Door Klager is nog aangevoerd dat de afzonderlijke leden van Klager direct in hun belangen zijn geschaad door de schade. Klager merkt hierover op dat de leden door de verminderde energieproductie minder teruggave van energiebelasting ontvangen dan ze hadden kunnen ontvangen als er geen schade was. De vergoeding voor productieverlies die Klager is volgens haar ter compensatie van dat deel van de energiebelastingteruggave dat de leden mislopen door de schade. Door Klager is deze stelling overigens niet nader onderbouwd, te meer daar niet aannemelijk is dat alle afzonderlijke leden in gelijke mate schade hebben geleden. Daarbij komt dat de belangen van de afzonderlijke leden, zoals eerder aangegeven, niet zijn meeverzekerd op de zonnepanelenverzekering.

3.10 Mocht het al zo zijn dat de afzonderlijke leden van Klager direct in hun belangen zijn geschaad door de schade, dan betekent dat nog niet dat Klager dient te worden aangemerkt als een verlengstuk van de persoon van Consument in haar hoedanigheid van Consument als bedoeld in artikel 60 onder a van het Reglement. Dit doet namelijk niet af aan de bedrijfs-uitoefening waarvan sprake is in artikel 4 van de Akte van oprichting van Klager en het winstoogmerk dat Klager heeft.

3.11 Nu de klacht niet behandelbaar is, komt de Commissie aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht niet toe.

4. De beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening

Artikel 1 Welke klachten behandelt de Geschillencommissie?
De Geschillencommissie behandelt Klachten van Consumenten over Financiële diensten tegen Financiële dienstverleners (…)

Artikel 38 Uitspraak
(…)
38.9 De Commissie kan eerst uitspraak doen over haar bevoegdheid om de Klacht in behandeling te nemen, alvorens zich – als de Klacht voor behandeling in aanmerking komt – uit te spreken over de gegrondheid van de Klacht.

Artikel 60 Begrippen
In dit Reglement wordt verstaan onder:
(…)
Consument:
Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt.
Onder het begrip Consument wordt tevens begrepen:
a) een rechtspersoon waarvan de doelstelling zozeer is gericht op het particuliere belang van een of meer natuurlijke personen die aandeelhouder(s) of bestuurder(s) of lid van deze rechtspersoon zijn, dat deze als een verlengstuk van die natuurlijke persoon of personen kan worden beschouwd; voorbeelden hiervan zijn persoonlijke pensioenvennootschappen en verenigingen van eigenaars. Beslissend is of de rechtspersoon in wezen een verlenging is van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument.
b) de deelnemer aan een pensioenregeling, zoals bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet in zijn hoedanigheid van verzekerde natuurlijke persoon van de overeenkomst van levensverzekering met pensioenclausule.
c) de natuurlijke persoon die een eigen vorderingsrecht ontleent aan een overeenkomst van verzekering alsmede degene die als derde-benadeelde aan de wet een eigen recht op schadevergoeding ontleent tegen een verzekeraar. Hieronder valt niet de zogenoemde ‘directe actie’ van art. 7:954 Burgerlijk Wetboek.
d) de natuurlijke persoon met een Privacyklacht.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de Akte van oprichting van Klager

“Artikel 4.
4.1 De Coöperatie stelt zich ten doel in stoffelijke behoeften te voorzien van de Leden zoals die te eniger tijd bestaan door overeenkomsten met hen te sluiten in het bedrijf dat zij te dien einde ten behoeve van de Leden uitoefent of doet uitoefenen
4.2 De Coöperatie kan overeenkomsten als die welke zij met de Leden sluit ook met anderen aangaan, doch niet in een zodanige mate dat de overeenkomsten met de Leden slechts van ondergeschikte betekenis zijn
4.3 De stoffelijke behoeften van de Leden, als bedoeld in lid 1, bestaan (onder meer) uit het middels de Coöperatie lokaal opwekken van elektriciteit door middel van hernieuwbare energiebronnen, met inachtneming van het bepaalde in artikel 59a WBM, teneinde deze elektriciteit aan het distributienet te leveren en het daardoor verkrijgen van een verlaging van het tarief voor elektriciteit als bedoeld in artikel 59a WBM, voor (een gedeelte van) de aan het lid geleverde elektriciteit
(…)”