

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr 2025-0112

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. J.W. Wagenaar, mr. A.J. van Putten, leden en mr. Y.A. Gottenbos, secretaris)

Datum uitspraak	12 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. De consument vordert verwijdering van de negatieve registratie die op zijn naam is geplaatst. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de registratie nu nog zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering wordt dan ook afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde stukken.
- 1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. M. van den Broek, advocaat te Den Haag.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument had een betaalrekening met een kredietfaciliteit bij de bank (hierna: het krediet). Het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Kredietregistraties (BKR). Aan de consument was ook een creditcard uitgegeven met een bestedingslimiet van € 3.500,-.
- 2.2 In september 2022 is een ongeoorloofde roodstand op het krediet ontstaan door afschrijvingen van de creditcard. Bij brief van 4 november 2022 heeft de bank de consument per brief verzocht om de overschrijding van op dat moment € 2.490,11 te betalen.

Bij brief van 5 december 2022 heeft de bank nogmaals verzocht om de overschrijding te betalen en aangegeven dat bij het uitblijven van betaling melding zal worden gemaakt bij BKR.

- 2.3 Omdat de overschrijding niet werd betaald, heeft de bank het krediet per brief van 2 januari 2023 opgezegd en de consument verzocht om de volledige roodstand van op dat moment € 4.846,38 te betalen.
- 2.4 In de periode van december 2022 tot begin maart 2023 heeft de consument meermaals telefonisch contact proberen op te nemen met de bank over de achterstand. Ook heeft hij meermaals laten weten op welke momenten hij het beste telefonisch bereikbaar is. De bank heeft een aantal keren teruggebeld, maar tot een telefonisch overleg over de achterstand is het niet gekomen.
- 2.5 Vervolgens heeft de bank een deurwaarder ingeschakeld, waarna de consument contact heeft opgenomen met de deurwaarder om aan te geven dat hij graag wil beginnen met het aflossen van de schuld. Uiteindelijk heeft de consument in augustus 2023 met de deurwaarder een betalingsregeling afgesproken van € 410,- per maand. De consument is deze betalingsregeling nagekomen. In juni 2024 heeft de consument de laatste betaling verricht.
- 2.6 In juni 2024 stond het krediet met de volgende negatieve registraties op naam van de consument in het CKI: een code A (achterstand) per 26 februari 2023 en een code 2 (opeising) per 1 februari 2023. De werkelijke einddatum van het krediet is 26 juni 2024.
- 2.7 Op 26 juni 2024 heeft de consument de bank verzocht de negatieve registraties uit het CKI te verwijderen. De bank heeft dit verzoek afgewezen, waarna de consument een klacht heeft ingediend bij de klachtenafdeling van de bank. De bank heeft vervolgens de bijzonderheidscode 2 verwijderd. De bank heeft de achterstandscade gehandhaafd.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument vordert verwijdering van de negatieve registratie uit het CKI. Aan deze vordering legt de consument het volgende ten grondslag.
- 2.9 De betalingsachterstand is ontstaan als gevolg van een samenloop van omstandigheden, namelijk de verhuizing naar een nieuwbouwwoning, de geboorte van een dochter, een tijdelijke periode van minder inkomsten door de zwangerschap van de partner van consument en een betalingsachterstand van een opdrachtgever van consument. Daarnaast had de consument de schuld eerder willen aflossen, maar moest hij in mei 2023 kosten maken om met zijn partner en kind naar Nicaragua te vliegen om zijn zieke schoonmoeder daar te helpen.

- 2.10 Verder heeft de bank de consument te gemakkelijk kredietlimietverhogingen en roodstand-faciliteiten verleend zonder goed te beoordelen of dit verantwoord was gezien de inkomenssituatie van de consument. Dit heeft ook bijgedragen aan het ontstaan van de achterstand. De bank had zorgvuldiger moeten handelen en had de consument moeten beschermen tegen overkreditering. De roodstanden waren hoger dan de maandelijkse inkomsten en daarnaast kon de consument ook nog een creditcard aanvragen.
- 2.11 De consument heeft herhaaldelijk geprobeerd om contact op te nemen met de bank om een betalingsregeling te treffen om de achterstand op te lossen. Helaas verliep de communicatie moeizaam. De consument werd op ongeschikte momenten gebeld, terwijl de consument andere tijdstippen had doorgegeven. Door de gebrekkige communicatie is de situatie verergerd. De consument is altijd contact blijven onderhouden met de bank.
- 2.12 Voor de consument is verhuizen naar een grotere woning noodzakelijk. Zijn huidige koopwoning is te klein om met zijn partner en kind te wonen. De consument heeft zijn huis daarom verkocht en heeft een nieuwe woning aangekocht. Om de aankoop van deze nieuwe woning te financieren wil de consument een hypothecaire geldlening afsluiten bij zijn huidige geldverstrekker zodat hij gebruik kan maken van de meeneemregeling. De consument wordt echter belemmerd bij het afsluiten van een hypothecaire geldlening bij zijn huidige geldverstrekker door de negatieve registratie. Als de consument zijn huidige rentetarief van 1,25% niet kan meenemen, dan moet de consument een hypothecaire geldlening met een hogere rente afsluiten. Hierdoor zou hij de komende twintig jaar meer dan € 50.000,- aan extra rentekosten hebben. De negatieve registratie maakt de toekomstige financiële situatie van de consument dus alleen maar zwakker.
- 2.13 De huidige financiële situatie van de consument is stabiel. De consument heeft een vast dienstverband en heeft een goed inkomen. Daarnaast is de consument zzp'er. De partner van de consument is ondernemer. De consument heeft ongeveer € 3.000,- aan spaargeld. De hypotheekadviseur van de consument heeft berekend dat de consument en zijn partner na de aankoop van de woning nog € 30.000,- tot € 40.000,- voor hun spaarrekening overhouden.

Het verweer

- 2.14 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

- 3.1 Deze zaak draait om de vraag of de bank de negatieve registratie (code A) op naam van de consument moet (laten) verwijderen uit het CKI.

- 3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat deze negatieve registratie door de bank terecht is geplaatst en daarmee technisch juist is. Maar de consument vindt dat de negatieve registratie moet worden verwijderd, omdat hij daar een zwaarwegend belang bij heeft.
- 3.3 De commissie komt tot het oordeel dat de bank de negatieve registratie niet hoeft te (laten) verwijderen en licht dat hieronder toe.

Juridisch kader van de belangenafweging

- 3.4 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de negatieve registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.5 De negatieve registratie houdt een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De bank is daarbij de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als voldaan is aan één van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG. BKR-registraties zijn rechtmatig als die verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.
- 3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.
- 3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de negatieve registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

- 3.8 De belangen van de consument bij verwijdering van de negatieve registratie zijn weergegeven onder 2.9 tot en met 2.13.
- 3.9 De bank heeft hiertegen ingebracht dat het belang van instandhouding van de registratie is gelegen in de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor de bank en andere kredietaanbieders. De bank voert (onder meer) aan dat de omstandigheden die de consument heeft genoemd voor het ontstaan van de financiële problemen in 2022 binnen de risicosfeer van de consument vallen.

Daarbij waren er in 2020 ook al financiële problemen. Er kan dus niet gesproken worden over incidentele gebeurtenissen die hebben geleid tot financiële problemen. Verder is de bewaartermijn van de negatieve registratie ervoor bedoeld om financiële stabiliteit te bereiken en behouden. Omdat de vordering pas een half jaar geleden is voldaan, kan nog niet gesproken worden van financiële stabiliteit. Dat er geen sprake is van een gezonde en stabiele financiële situatie volgt volgens de bank ook uit het feit dat de consument een spaarvermogen heeft van € 3.000,-. Dat is volgens de bank onvoldoende om financiële tegenvallers op te vangen, zeker in een periode waarin een nieuwe woning wordt gekocht. Ook hoeft een achterstandscodering over het algemeen niet in de weg te staan aan het afsluiten van een hypothecaire geldlening. Daarnaast heeft de consument niet aangetoond dat hij met de achterstandscodering geen hypothecaire geldlening kan afsluiten bij zijn huidige geldverstrekker. Voor zover de negatieve registratie wel een belemmering vormt voor het meenemen van de huidige rente naar een nieuwe hypothecaire geldlening vormt dit geen zwaarwegend belang op dat vroegtijdige verwijdering van de negatieve registratie rechtvaardigt. Dat de consument een lening tegen een hogere rente moet afsluiten is namelijk het gevolg van de beslissing van de consument om te verhuizen. Indien de consument geen gebruik kan maken van de meeneemregeling, dan zal hij een marktconform rentepercentage moeten betalen voor een nieuwe financiering. Hoewel dit uiteraard minder gunstig is dan het huidige rentetarief, levert dit geen schrijnende situatie op waardoor de belangen bij instandhouding van de negatieve registratie moeten wijken, aldus de bank.

- 3.10 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de negatieve registratie op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Voor dat oordeel is het volgende van belang.
- 3.11 De consument heeft aangegeven dat de betalingsproblemen vanaf 2022 die tot de negatieve registratie hebben geleid zijn ontstaan door een samenloop van omstandigheden, namelijk de verhuizing naar een nieuwbouwwoning, de geboorte van een dochter, een tijdelijke periode van minder inkomsten door de zwangerschap van de partner van consument en een betalingsachterstand van een opdrachtgever van consument. De door de consument aangehaalde omstandigheden vallen, hoe vervelend ook, binnen de risicosfeer van de consument. Daarbij heeft de bank onweersproken gesteld dat in 2020 ook al sprake was van betalingsproblemen. Het standpunt van de consument dat de betalingsproblemen vanaf 2022 een incidentele situatie is volgt de commissie daarom niet.
- 3.12 De consument heeft verder aangegeven dat de bank hem te gemakkelijk kredietlimietverhogingen en roodstandfaciliteiten heeft verleend zonder goed te beoordelen of dit verantwoord was gezien de inkomenssituatie van de consument. Volgens de consument heeft dit ook bijgedragen aan het ontstaan van de achterstand. Voor zover de consument stelt dat bij het verstrekken van het krediet en de creditcard sprake was van overkreditering, overweegt de commissie het volgende.

Met overkreditering wordt de situatie bedoeld waarin een krediet aan een consument wordt verstrekt, terwijl de consument de lasten daarvoor niet kan dragen op basis van zijn of haar financiële situatie. Deze zorgplicht verplicht kredietverstrekkers om, voorafgaand aan het sluiten van een kredietovereenkomst, bij de consument inlichtingen in te winnen over de inkomens- en vermogenspositie om overkreditering te voorkomen.¹ De consument heeft niet met stukken of anderszins aannemelijk gemaakt dat sprake was van overkreditering. Het enkel stellen dat sprake was van overkreditering is onvoldoende om dat aan te nemen. Omdat de consument geen (begin van) bewijs aanlevert, ziet de commissie geen aanleiding hier nadere vragen over te stellen. Het is de commissie, uit hetgeen door de consument is gesteld, niet gebleken dat de negatieve registratie mede het gevolg is van overkreditering.

- 3.13 Positief is dat de consument een vast dienstverband heeft. Er is dus op dit moment sprake van een stabiel inkomen. Het is de commissie echter niet gebleken dat de consument een spaarvermogen heeft waarmee financiële tegenvallers kunnen worden opgevangen. De consument stelt dat hij zo'n € 3.000,- aan spaargeld heeft, maar dit is een relatief laag bedrag aan spaargeld zeker in het licht van de aankoop van een nieuwe woning. De consument heeft nog gesteld dat na de aankoop van de woning € 30.000,- tot € 40.000,- overblijft. De commissie is met de bank van oordeel dat dit bedrag niet is ontstaan door structureel te sparen en dat het niet duidelijk is of de consument na de aankoop van de woning in staat zal zijn om structureel te sparen. Het is voor de commissie daarom onvoldoende komen vast te staan dat sprake is van een stabiele financiële situatie.
- 3.14 Verder is van belang dat de schuld nog maar kort geleden (namelijk in juni 2024) is voldaan. De betaling van de schuld aan de bank heeft plaatsgevonden in termijnen, wat erop duidt dat de consument niet in staat was de schuld in één keer te voldoen. Ook dat weegt mee in het oordeel dat er nog geen sprake is van een stabiele financiële situatie. Er is dus pas een zeer korte periode van de bewaartermijn van vijf jaar verstreken. Die periode is naar het oordeel van de commissie te kort om te kunnen spreken van een structureel stabiele financiële situatie. De bewaartermijn van vijf jaar is er juist voor bedoeld voor de consument om een stabiele financiële situatie te krijgen en te houden.
- 3.15 Ook is het de commissie niet gebleken dat er sprake is van een belang dat zodanig zwaarwegend is dat dit op dit moment zou moeten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. De stelling van de consument dat hij door de negatieve registratie geen gebruik kan maken van de meeneemregeling van zijn huidige geldverstrekker is – voor zover die stelling al zou komen vast te staan – daarvoor onvoldoende. De commissie realiseert zich dat de consument graag gebruik wil maken van de meeneemregeling en dat hij, als hij van de meeneemregeling geen gebruik kan maken, een financiering tegen een hogere rente zal afsluiten voor de financiering van de aankoop van de nieuwe woning.

¹ Zie artikel 4:34 Wet op het Financieel Toezicht.

Dit is echter geen schrijnende situatie zodat niet is gebleken dat er sprake is van een absolute noodzaak bij verwijdering van de negatieve registratie. Daar komt bij dat het de keuze van de consument zelf is geweest nu zijn huis te verkopen en een ander huis te kopen in de wetenschap dat hij negatief geregistreerd stond en de bewaartermijn pas kort liep. Het had op de weg van de consument gelegen voor de verkoop eerst te informeren naar de gevolgen van de negatieve registratie voor de mogelijkheid gebruik te maken van de meeneemregeling of een andere financiering.

- 3.16 Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen luidt de conclusie dat de belangenafweging in het nadeel van de consument uitvalt. De negatieve registratie hoeft niet verwijderd te worden. De vordering wordt dan ook afgewezen.
- 3.17 De commissie geeft mee dat het de consument vrij staat de bank na verloop van tijd opnieuw te benaderen over de verwijdering van de registratie. Mogelijk maakt de bank een andere afweging wanneer een langere periode van de bewaartermijn is verstreken, er dan sprake is van structurele financiële stabiliteit, er een (noodzakelijk) belang is en er geen nieuwe achterstanden op schulden zijn ontstaan.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024,, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

Artikel 12 Reglement CKI

1.

a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(...)

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(...)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (...)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Algemene Verordening Gegevensbescherming

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) “persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (“de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) “verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing (“recht op vergetelheid”)

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(...)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(...)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)