

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0465

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	13 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De echtgenote van de consument heeft een aanrijding gehad. De allrisk-verzekeraar van de consument heeft de schade met de verzekeraar van de tegenpartij afgehandeld op basis van 50/50 aansprakelijkheid. De consument is het niet eens met deze verdeling van de aansprakelijkheid. De commissie oordeelt dat de verzekeraar niet is tekortgeschoten in de behartiging van de belangen van de consument. Hij heeft de schade mogen afhandelen op basis van 50/50 aansprakelijkheid. De communicatie met de consument had wel beter gekund. De klacht is ongegrond en de vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een allrisk autoverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij de verzekeraar. Op deze verzekering zijn de voorwaarden 'Voorwaarden Autoverzekering versie 6.1 (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

- 2.2 De echtgenote van de consument heeft op 24 september 2023 een aanrijding gehad in de [adres en plaats]. Beide partijen hebben een schadeaangifteformulier ingevuld en ondertekend. Op het schadeaangifteformulier is één kruisje aangevinkt. Aan de zijde van de tegenpartij staat aangekruist dat deze “stil stond of geparkeerd stond”.
- 2.3 De consument heeft op een later moment de kruisjes “reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg” en “reed achteruit” ook aangekruist aan de zijde van de tegenpartij. Aan de zijde van de consument heeft hij de vakjes “ging parkeren” en “reed achteruit” aangekruist. De partijen geven de volgende verklaringen over de aansprakelijkheid.

De consument:

“Beide bestuurders reden aanvankelijk achteruit, maar tegenpartij stond op moment van aanrijding wel stil vanwege voetgangers. Echter, tegenpartij kwam vanuit onoverzichtelijke uitrit (hoge heg) en stond op moment van de aanrijding met de achterzijde v.d. auto op de rijbaan.”

De tegenpartij:

“De tegenpartij is aansprakelijk. Wij zijn bezig om achteruit de inrit te verlaten. We zijn een klein stukje achteruit gereden en moeten wachten omdat er voetgangers aan komen lopen. Die laten we voorgaan. We staan een klein stukje uit de uitrit. De tegenpartij is ondertussen voorbij gereden en ziet een vrije parkeerplaats aan de overkant van de weg. De tegenpartij stopt en rijdt achteruit om te gaan parkeren en ziet ons daarbij niet en rijdt achteruit tegen ons aan.”

- 2.4 De consument heeft de schade nog dezelfde dag bij de verzekeraar gemeld. Op 27 september 2023 heeft de verzekeraar de consument bericht dat beide partijen voor 50% aansprakelijk zijn voor de schade, dat de helft van de schade van de consument op de tegenpartij zal worden verhaald en dat de schade gevolgen heeft voor zijn no-claimkorting en schadevrije jaren.
- 2.5 De consument heeft daarop aangegeven het niet eens te zijn met de verdeling van de aansprakelijkheid en voorgesteld dat de tegenpartij volledig aansprakelijk moet worden gehouden voor de eigen schade en daarnaast voor 50% voor de schade van de consument.
- 2.6 Op 11 oktober 2023 heeft de verzekeraar de consument bericht dat het standpunt van de verzekeraar ongewijzigd blijft:

“Ik heb uw toelichting en bezwaarschrift in goede orde ontvangen. u rijdt beiden achteruit en bent dus beiden bezig met een bijzondere verrichting. Dat de andere partij uit een uitrit komt maakt hen niet 'extra' aansprakelijk. De tegenpartij maar ook u bent beiden met een bijzondere verrichting en u moet dus beiden voorrang verlenen aan het overige verkeer.”

Het standpunt zal dan ook niet wijzigen.

Mijn excuses dat ik u niet beter kan berichten.”

- 2.7 In de periode van oktober 2023 tot en met mei 2024 heeft een uitvoerige correspondentie plaatsgevonden tussen de verzekeraar en [naam verzekeraar tegenpartij] (de verzekeraar van de tegenpartij). Aanvankelijk vordert de andere partij 100% vergoeding van Univé, maar later is uiteindelijk alsnog akkoord gegaan met 50% van de schade.
- 2.8 Per brief van 21 mei 2025 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat een bedrag van € 497,04 aan de tegenpartij is overgemaakt en dat dit bedrag 50% van het schadebedrag van de tegenpartij betreft. Hierbij heeft de verzekeraar de consument erop gewezen dat het voordeliger voor hem is om de schade zelf te betalen (door betaling van de verzekeraar), omdat hij dan zijn no-claimkorting en zijn schadevrije jaren behoudt.
- 2.9 Op 11 juni 2024 heeft de consument een klacht ingediend over de afhandeling van de schade. De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd. De consument kan zich niet vinden in het standpunt van de verzekeraar en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

- 2.10 De consument stelt dat de verzekeraar is tekortgeschoten in het waarborgen van zijn belang. Hij vordert vergoeding van de geleden schade van € 854,82 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 26 augustus 2024. De consument heeft zijn standpunt als volgt nader toegelicht.
- 2.11 Dat de tegenpartij beweert dat zij eerder stil stond, is niet relevant. Wat wel relevant is, is het gegeven dat de tegenpartij deels op de rijbaan stond. De rijder van de tegenpartij had beter zicht op de rijrichting waar de consument vandaan kwam.
- 2.12 Beide partijen waren bezig met een bijzondere verrichting. De consument is het met de verzekeraar eens dat niet relevant is dat de tegenpartij twee bijzondere verrichtingen verrichtte, namelijk achteruit rijden en het verlaten van een uitrit. Volgens de consument is echter wel relevant dat de tegenpartij zelf de onoverzichtelijke situatie heeft veroorzaakt. Er was sprake van zeer beperkt zicht door een grote heg op de inrit van de tegenpartij. Er zijn ook geen spiegels geplaatst om het zicht te verbeteren.
- 2.13 De verzekeraar is ook tekortgeschoten in de communicatie met de consument. De afhandeling van de schade heeft lang geduurd en de consument werd erg verrast door de afspraak die de verzekeraar met de verzekeraar van de tegenpartij heeft gemaakt om de aansprakelijkheid voor de schade 50/50 te verdelen. In zijn bezwaar tegen deze afdoening is de consument volledig genegeerd. Daarnaast zijn partijen nooit in de gelegenheid gesteld om ieder hun eigen schade te regelen.

Het verweer

- 2.14 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar tekort is geschoten in het waarborgen van de belangen van de consument. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is. Zij licht haar standpunt nader toe.

Juridisch kader

- 3.2 Voor het antwoord op de vraag of de verzekeraar tekort is geschoten in het beschermen van het belang van de consument is van belang dat de verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) de schade zelfstandig en actief met de wederpartij moet regelen. De verzekeraar heeft hierbij een behoorlijk mate van vrijheid.¹ De verzekeraar moet zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.²

De verzekeraar is niet tekortgeschoten in het waarborgen van de belangen van de consument

- 3.3 De verzekeraar is tot een 50/50 aansprakelijkheid gekomen, omdat beide partijen op het moment van de aanrijding een bijzondere manoeuvre verrichtten. De echtgenote van consument reed achteruit en de tegenpartij reed achteruit en uit een uitrit. Op grond van artikel 54 RVV 1990 moet de verrichter van een bijzondere manoeuvre het overige verkeer voorrang verlenen. Aangezien elke partij de ander voorrang had moeten verlenen, is dit opgelost met een 50/50 aansprakelijkheid.
- 3.4 De consument stelt dat de tegenpartij zelf een onoverzichtelijke situatie heeft veroorzaakt door het plaatsen van een hoge heg. De verzekeraar betwist dat de hoge heg invloed heeft gehad op de aanrijding. De verzekeraar wijst erop dat de tegenpartij deels op de rijbaan stond op het moment van de aanrijding. Dat houdt in dat de auto van de tegenpartij op het moment van de aanrijding zichtbaar was voor de echtgenote van de consument.
- 3.5 De commissie acht niet bewezen dat de heg invloed heeft gehad op het plaatsvinden van de aanrijding. Bij het achteruit rijden met een auto moet voorzichtigheid en oplettendheid worden betracht. Niet uit te sluiten is dat als de echtgenote van de consument beter had opgelet, zij de auto van de tegenpartij had kunnen zien. Niet gebleken is dat de heg het zicht van de echtgenote van de consument heeft belemmerd. De verklaring van de tegenpartij (zie nr. 2.3 hiervoor) houdt bovendien in dat zij op het moment van de aanrijding al deels met de auto uit de uitrit stond.

¹ Zie GC Kifid 2019-497 en GC Kifid 2020-138, te vinden op www.kifid.nl.

² Zie GC Kifid 2019-390 en GC Kifid 2018-478.

De commissie deelt dan ook het standpunt van de verzekeraar dat de auto de heg was gepasseerd en daarmee zichtbaar was voor de echtgenote van de consument.

- 3.6 De klacht dat partijen niet in de gelegenheid zijn gesteld om ieder afzonderlijk de eigen schade te regelen, slaagt ook niet. De verzekeraar was ingevolge art. 6. Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen verplicht om (in dit geval 50%) van de schade van de tegenpartij te vergoeden. De verzekeraar is niet verplicht, wettelijk noch contractueel, om beide partijen aan te bieden de schade voor eigen rekening te nemen. Het staat de consument overigens vrij om dit zelf aan de tegenpartij aan te bieden.
- 3.7 De commissie overweegt als volgt over de klacht van de consument dat hij onvoldoende is geïnformeerd over de schadeafhandeling. De consument is drie dagen na de aanrijding geïnformeerd over het voornemen van de verzekeraar om de schade op basis van 50/50 aansprakelijkheid af te handelen (zie nr. 2.4 hiervoor). Op 11 oktober 2023 heeft de verzekeraar de consument bericht dat hij bij zijn standpunt blijft (zie nr. 2.6 hiervoor). In zoverre had de consument dus reeds in een vroeg stadium zekerheid. Wel was het beter geweest als de verzekeraar de consument op de hoogte had gebracht en gehouden van de 100%-eis van de verzekeraar van de tegenpartij en de nog voortgaande discussie daarover in de (lange) periode van oktober 2023 tot en met mei 2024 (zie nr. 2.6 hiervoor).

Slotsom

- 3.8 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de verzekeraar de schade heeft mogen regelen op basis van 50/50 aansprakelijkheid. De klacht van de consument over de 50/50-verdeling (en de gevolgen daarvan) is ongegrond. De klacht over de gebrekkige communicatie van de verzekeraar is deels gegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving

Artikel 6 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen

“1. De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 122O van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.

2. Indien er bij een ongeval of een gebeurtenis meer dan een benadeelde is en het totaalbedrag van de verschuldigde schadeloosstellingen de verzekerde som overschrijdt, worden de rechten van de benadeelden tegen de verzekeraar naar evenredigheid teruggebracht tot het beloop van die som. Niettemin blijft de verzekeraar die, onbekend met het bestaan van vorderingen van andere benadeelden, te goeder trouw aan een benadeelde een groter bedrag dan het aan deze toekomende deel heeft uitgekeerd, jegens die anderen of, indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 122O van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek, jegens degene die dat fonds of die fondsen heeft gevormd slechts gehouden tot het beloop van het overblijvende gedeelte van de verzekerde som.”