Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1050
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 december 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 18 december 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Verzekeraar mocht het verzoek om vergoeding van de advocaatkosten afwijzen. De advocaatkosten komen volgens de verzekeringsvoorwaarden pas voor vergoeding in aanmerking als sprake is van een gerechtelijke of administratieve procedure. Een procedure tussen Consument en zijn werkgever was niet aangevangen. Het conflict is door middel van het tekenen van een vaststellingsovereenkomst opgelost. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stkken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar en
- de aanvullende stukken van Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument had een geschil met zijn voormalige werkgever over een op non-actiefstelling. Consument heeft dit geschil in september 2001 bij Verzekeraar gemeld. Consument heeft daarbij verzocht het dossier, op kosten van Verzekeraar, te laten behandelen door een advocaat naar keuze. Verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen. Consument heeft het dossier toch verder laten behandelen door zijn advocaat. Het arbeidsgeschil is door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd. Consument heeft de facturen van de advocaat bij Verzekeraar ingediend. Deze facturen zijn niet door Verzekeraar vergoed.

2.2 Consument heeft zich in juni 2017 tot Verzekeraar gewend en weer gevraagd om vergoeding van de advocaatkosten die hij in 2001 heeft gemaakt. Verzekeraar heeft per brief van 10 augustus 2017 het verzoek afgewezen. Consument heeft zich hierover bij Kifid beklaagd. Consument verlangt van Verzekeraar dat hij de kosten van de door Consument zelf gekozen advocaat vergoedt. Het betreft een bedrag van € 7.543,00. Consument stelt dat hij op grond van de verzekeringsvoorwaarden recht heeft op vergoeding van de advocaatkosten. Daarnaast moet het recht op vrije advocaatkeuze volgens Consument op grond van de jurisprudentie ruim worden uitgelegd.

3. Beoordeling

3.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar het verzoek van Consument voor vergoeding van de advocaatkosten mocht afwijzen. De Commissie is van oordeel dat deze vraag bevestigend moet worden beantwoord en zij licht dit oordeel hierna toe.

3.2 Consument vordert vergoeding van de door hem gemaakte advocaatkosten, omdat die volgens hem onder de rechtsbijstandverzekering zijn gedekt. Volgens de verzekeringsvoorwaarden komen advocaatkosten echter pas voor vergoeding in aanmerking als sprake is van een gerechtelijke of administratieve procedure. Dit is in lijn met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) over het recht van vrije advocaatkeuze en in lijn met de relevante rechtspraak bij Kifid over dit onderwerp (zie onder andere Hof Justitie EU 7 november 2013, ECLI:EU:C:2013:717 en Geschillencommissie Kifid nr. 2015-061, 2016-472 en 2019-802). Een procedure tussen Consument en zijn werkgever was niet aangevangen, maar het conflict is door middel van het tekenen van een vaststellingsovereenkomst opgelost. Daarom bestond om deze reden onder de rechtsbijstandverzekering geen recht op een advocaat naar keuze. Dat een procedure is voorkomen door het adequate optreden van de advocaat naar keuze en dat hierdoor Verzekeraar geen kosten heeft hoeven maken voor een procedure, maakt dit niet anders.

3.3 Gezien het voorgaande heeft Consument geen recht op vergoeding van de advocaatkosten onder de rechtsbijstandverzekering. Verzekeraar mocht het verzoek om vergoeding van de advocaatkosten afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.