Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-588
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop, mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 maart 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft uitbesteed aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (voorheen, tot medio 2019, SRK), verder te noemen Uitvoerder
Datum uitspraak	: 17 juli 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering, klacht over dekking. Uitvoerder hoeft geen rechtsbijstand te verlenen aan Consument voor het geschil met de buren over het toegangspad, omdat de gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict niet tijdens de looptijd van de verzekering heeft plaats-gevonden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij overgelegde bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Uitvoerder;
- de repliek van Consument en de aanvulling daarop;
- de dupliek van Uitvoerder en
- de aanvullende stukken van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De Commissie stelt verder vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt op grond van de stukken beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar.

In de verzekeringsvoorwaarden "Voorwaarden ING Rechtsbijstandverzekering Versie V2" is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

*"**1.1 Begrippen***
[…]
1.1.7 Gebeurtenis
a. Een voorval of omstandigheid waardoor wij verplicht kunnen worden om schade te vergoeden. Dit kan ook een serie met elkaar samenhangende voorvallen of omstandigheden zijn.
b. Bij een serie voorvallen of omstandigheden gaan we ervan uit dat alle voorvallen of omstandigheden plaatsvonden op het tijdstip van het eerste voorval of de eerste omstandigheid.

2 Wat is verzekerd?
U kunt een beroep doen op deze verzekering als u betrokken bent (geweest) of binnenkort betrokken denkt te worden bij een gebeurtenis die aanleiding is voor een juridisch conflict. Het gaat dan om een gebeurtenis waarbij een of meer andere partijen betrokken waren. Op het eerste moment dat blijkt dat u tegengestelde belangen heeft, is er sprake van een conflict.
[…]
6 Welke voorwaarden gelden er voor deze verzekering?
• U kunt alleen een beroep doen op deze verzekering als uw zaak voldoet aan alle volgende voorwaarden:
• De gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict, heeft tijdens de looptijd van de verzekering plaatsgevonden. Is er sprake van meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen? Dan gaan we uit van het tijdstip van de eerste gebeurtenis in die reeks.
• U bent onverwacht geconfronteerd met de gebeurtenis en het conflict. U had deze bij het afsluiten van de verzekering niet kunnen zien aankomen.
[…]"

2.2 Consument heeft op 13 juni 2019 Uitvoerder verzocht om rechtsbijstand in verband met een geschil met zijn buren:

"[…] Hello, I am having an issue with my neighbor and would like assistance in having it resolved. I will detail the issues below: I will be referring to the Dutch Civil Code in the preceding points of interest. Article 5:37 Private Nuisance : My neighbor has breached this code coming onto my private property to push items over or remove items from the fence. Article 5:42 Vegetation near the boundary line : Trees are planted too close to the boundary line, these should be removed or lowered in height also the hedge he has is connected to the wall of my house via wooden poles screwed to my house should be detached and made stand alone. Article 5:46 Stake out marks : I what to have the property boundary between our properties remarked. This Article of the code states he MUST pay for half of this action.

*It is very clear from the documents I requested from the Kadastor the current boundaries are very wrong ** He has place cameras pointing directly onto the roadway (not towards his own front door and also cameras pointing directly into my house and not facing his own back yard. I would like these cameras positioned to face his own property. […]"*

2.3 Naar aanleiding van een telefoongesprek op 20 augustus 2019 met Consument, heeft Uitvoerder diezelfde dag per brief het verzoek om rechtsbijstand in dat geschil afgewezen, omdat de aanvullende dekking 'Eigen woning' niet was meeverzekerd. Vervolgens is de dekking op 24 augustus 2019 uitgebreid met de module Wonen.

2.4 De gemachtigde van de buren (hierna: Gemachtigde) heeft op 18 oktober 2019 Consument een aangetekende brief gestuurd, met de volgende inhoud:

"Uit de kadastermeting van 4 oktober 2005 volgt dat het hek volledig op de grond van cliënt staat, zie bijlage. […]
Tevens blijkt uit de kadastermeting dat het pad geheel eigendom is van cliënt. Cliënt is voornemens om dit pad af te gaan sluiten. Voordat cliënt hiertoe overgaat, stelt hij u in de gelegenheid om spullen dit u over het pad moet verplaatsen, te verplaatsen.
De termijn die cliënt u hiervoor gunt is een week. Het pad zal vanaf 21 oktober 2019 worden afgesloten. U heeft dan geen toestemming meer om het pad te betreden."

2.5 Consument heeft dit geschil over het toegangspad op 23 oktober 2019 gemeld bij Uitvoerder. Uitvoerder heeft per brief van 23 oktober 2019 het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat het conflict met zijn buren al bestond op het moment dat Consument de module Wonen afsloot. Consument heeft daarom een advocaat ingeschakeld (hierna: Advocaat).

2.6 Op 16 januari 2020 heeft de Gemachtigde een brief gestuurd naar de Advocaat:

"[…] Cliënt erkent de erfdienstbaarheid zoals door u beschreven.
Cliënt zal echter de blokkade niet opheffen. Cliënt lijdt al jaren onder de treiterijen van uw cliënt. Daarbij brengt uw cliënt schade toe aan de eigendommen van cliënt. Over de schade aan de schutting heb ik u reeds op 2 januari 2020 geïnformeerd […].
Toen het pad nog met de auto bereikbaar was, parkeerde uw cliënt herhaaldelijk zijn auto met draaiende motor op het pad met de achterzijde tegen de heg van cliënt, waardoor cliënt geconfronteerd werd met giftige uitlaatgassen in zijn tuin. […]
Cliënt was aanvankelijk bereid om uw cliënt het pad te voet en per fiets te laten gebruiken. Maar aangezien uw cliënt zich zo onbehoorlijk gedraagt jegens cliënt en hij de eigendommen van cliënt heeft vernield, ziet cliënt hiervan af. Cliënt geeft uw cliënt geen toestemming meer voor het gebruik van het pad. Cliënt zal de blokkade niet verwijderen."

2.7 Toen Uitvoerder bij zijn standpunt over de dekking bleef, nadat Consument daarover in februari 2020 had geklaagd, heeft Consument bij Kifid een klacht ingediend. Volgens Consument heeft Uitvoerder ten onrechte geweigerd dekking te verlenen voor het geschil met de buren over het toegangspad. Het gaat namelijk om een nieuw geschil dat na 24 augustus 2019 is ontstaan en waar Consument pas in oktober 2019 mee bekend werd. Het geschil staat los van eerdere gebeurtenissen en het verzoek om rechtsbijstand in juni 2019. Consument vordert dat Uitvoerder de kosten van de door Consument ingeschakelde advocaat vergoedt, een bedrag van € 1.500,00.

3. Beoordeling

3.1 De vraag die de Commissie moet beantwoorden is of het juridische conflict tussen Consument en de buren over het toegangspad onder de dekking van de rechtsbijstand-verzekering valt.

3.2 Volgens artikel 6 van de verzekeringsvoorwaarden kan de verzekerde alleen een beroep doen op de verzekering als de gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict tijdens de looptijd van de verzekering heeft plaatsgevonden. Is er sprake van meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen dan geldt het tijdstip van de eerste gebeurtenis in die reeks. Naar het oordeel van de Commissie heeft Verzekeraar hiermee een (zoveel mogelijk) objectieve, duidelijke en concrete maatstaf geformuleerd. Omdat van een onduidelijke laat staan onbegrijpelijke bepaling geen sprake is, is toetsing aan de Richtlijn 93/13/EEG Oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en afdeling 6.5.3 Burgerlijk Wetboek ('BW') niet aan de orde. Vergelijk de uitspraken van Geschillencommissie van 6 mei 2020, nr. 2020-391 en van 10 juni 2020, nr. 2020-485.

3.3 De hoofdvraag die partijen verdeeld houdt, is of de gebeurtenis die de oorzaak is van het conflict over het toegangspad, dateert van vóór de ingangsdatum van de verzekering, waaronder in dit geval moet worden verstaan de datum van bijverzekering van de module Wonen. Uit het verzoek om rechtsbijstand van 13 juni 2019 blijkt dat Consument toen al verscheidende problemen had met zijn buren over onder meer onrechtmatige hinder, bomen die te dicht bij de erfgrens stonden, de erfgrens zelf en de plaatsing van camera's door de buren. Het is aannemelijk dat het geschil over de blokkade van het pad in oktober 2019 daaruit is voortgevloeid en niet losstaat van de gebeurtenissen die voor de uitbreiding van de dekking hebben plaatsgevonden, maar dat al geruime tijd sprake is van onenigheid. Dat de gebeurtenissen niet losstaan van elkaar blijkt uit de door Consument in de procedure bij Kifid overgelegde dagvaarding van de Advocaat waarin staat dat er geen problemen zijn geweest met de uitoefening van het recht van erfdienstbaarheid, totdat er onenigheid ontstond tussen Consument en zijn buren aangaande onbelangrijke zaken met als gevolg dat de buren toen plotseling de weg zijn gaan blokkeren.

Dat er onenigheid was, blijkt ook uit de brief van de Gemachtigde van 16 januari 2020 waarin wordt gesteld dat al jaren sprake is van treiterijen. De Commissie is van oordeel dat het geschil over het toegangspad voortvloeit uit de onenigheden die daaraan zijn voorafgegaan. Omdat de aan die gebeurtenis ten grondslag liggende onenigheden en voorvallen hebben plaatsgevonden *voor* de uitbreiding van de verzekeringsdekking, valt het juridisch conflict waartoe die gebeurtenis heeft geleid niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering.

3.4 De Commissie komt tot de conclusie dat Uitvoerder het verzoek van Consument om rechtsbijstand mocht afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.