Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-086 d.d. 26 februari 2016
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mw. mr. A.J.M. Lenting en mw. mr. M.C.M. van Dijk, leden en mw. mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft haar financiële zaken laten beheren door de heer [X]. Hij was werkzaam als bankdirecteur bij de Bank. Over de periode 2002 tot en met 2012 heeft de heer [X] grote sommen geld van Consument en haar dochter weggesluisd door middel van transacties en contante geldopnames. Ook heeft Consument geld aan de heer [X] geleend. De Bank heeft haar samenwerking met de heer [X] per 1 juni 2012 beëindigd. Op 26 juni 2012 is de B.V. van de heer [X] failliet verklaard. De Bank heeft gedurende de gehele periode rekening- en jaaroverzichten naar het huisadres van Consument gestuurd. Consument vordert vergoeding van de door haar geleden schade. De Commissie overweegt als volgt. Veronderstellenderwijs ervan uitgaande dat de Bank aansprakelijk is voor het feit dat zij onvoldoende toezicht op de heer [X] heeft gehouden, is de Commissie van oordeel dat Consument in dit geval geen aanspraak kan maken op vergoeding van de door haar geleden schade. Consument heeft jarenlang, te weten van 2002 tot 2012, de aan haar ter beschikking gestelde rekening- en jaaroverzichten niet gecontroleerd, noch de inhoud hiervan betwist. Naar het oordeel van de Commissie is er dan ook sprake van een zodanige mate van eigen schuld aan de zijde van Consument dat de hiervoor veronderstelde tekortkoming aan de Bank niet toegerekend kan worden. Dit betekent dat de vordering moet worden afgewezen.

Consument,

en

RegioBank N.V. gevestigd te Utrecht, hierna te noemen de Bank.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting als ontvangen op 2 april 2014;
- het verweerschrift van de Bank; en
- de ter zitting door Consument overgelegde pleitnota.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 28 oktober 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

2.1. Sinds 1992 heeft Consument haar financiële zaken door de heer [X] laten beheren.

2.2 Een besloten vennootschap, waarvan de heer [X] bestuurder en enig aandeelhouder was, verwierf in 2002 van de Bank een agentuur, op basis waarvan zij een kantoor in [plaats] aanhield onder de naam van de Bank. Consument heeft toen haar spaargeld en dat van haar dochter ondergebracht bij de Bank.

2.3. In 2008 heeft de heer [X] Consument geadviseerd haar hypothecaire geldlening te verhogen. Op basis van een leningovereenkomst van 30 juni 2008 heeft Consument een bedrag van € 98.000,- aan de B.V. van de heer [X] geleend.

2.4. Gedurende 2010 en 2011 heeft Consument bedragen van € 15.000,- en € 20.000,- aan de heer [X] geleend.

2.5. Begin 2012 heeft Consument een accountant opdracht gegeven haar financiële situatie te onderzoeken. Uit dit onderzoek is gebleken dat de heer [X] tussen 2002 tot en met 2009 grote sommen geld van haar en haar dochter heeft weggesluisd door middel van transacties en contante geldopnames. Consument heeft toen ook ontdekt dat op basis van een tweede leningovereenkomst van 30 juni 2008 een bedrag van € 60.000,- aan de B.V. van de heer [X] was geleend.

2.6. De Bank heeft haar samenwerking met de heer [X] per 1 juni 2012 beëindigd.

2.7. Op 26 juni 2012 is de B.V. van de heer [X] failliet verklaard.

2.8. De Bank heeft gedurende de gehele periode rekening- en jaaroverzichten naar het huisadres van Consument gestuurd.

3. De vordering en grondslagen

3.1. Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van de door haar en haar dochter geleden schade.

3.2. Aan haar vordering legt Consument ten grondslag dat de Bank toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht jegens Consument door het handelen van de heer [X] over de periode 2002 tot 2012 niet te controleren.

3.3. De Bank heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Na de zitting zijn partijen geruime tijd in de gelegenheid gesteld een regeling in der minne te beproeven. Omdat partijen niet tot een vergelijk zijn gekomen, zal de Commissie zich over de kwestie uitspreken.

4.2. Veronderstellenderwijs ervan uitgaande dat de Bank aansprakelijk is voor het feit dat zij onvoldoende toezicht op de heer [X] heeft gehouden, is de Commissie van oordeel dat Consument in dit geval geen aanspraak kan maken op vergoeding van de door haar geleden schade. Consument heeft jarenlang, te weten van 2002 tot 2012, de aan haar ter beschikking gestelde rekening- en jaaroverzichten niet gecontroleerd, noch de inhoud hiervan betwist. Het doel van deze 'controleplicht' is dat onregelmatigheden op de rekening zo snel mogelijk worden ontdekt. Indien Consument tijdig haar rekening- en jaaroverzichten had gecontroleerd, had zij de onbevoegde transacties eerder kunnen ontdekken en had zij maatregelen kunnen nemen om de schade te beperken. Naar het oordeel van de Commissie is er dan ook sprake van een zodanige mate van eigen schuld aan de zijde van Consument dat de hiervoor veronderstelde tekortkoming aan de Bank niet toegerekend kan worden. Dit betekent dat de vordering moet worden afgewezen.

4.3. Voor zover de klacht van Consument ziet op de onbevoegde transacties ten laste van de rekening van haar dochter is zij niet-ontvankelijk in haar klacht nu geen machtiging van de dochter in het dossier aanwezig is.

5. Beslissing

De Commissie:

(a) beslist dat Consument, voor zover haar klacht betrekking heeft op de rekening van haar dochter, niet-ontvankelijk is.;
(b) stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan