Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0407 (mr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, mr. E.L.A. van Emden, N.W. Over de Vest, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 november 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: flatexDEGIRO Bank AG, met haar bijkantoor flatexDEGIRO Bank Dutch Branch mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 18 mei 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Opties. De consument wil op de optiebeurs een 'butterfly'-constructie opzetten die in de weergave van zijn portefeuille als zodanig herkenbaar is. Het ordersysteem van de broker biedt die mogelijkheid niet doordat tegengestelde transacties tegen elkaar worden weggestreept. Naar het oordeel van de commissie heeft de broker niet in strijd met contractuele verplichtingen gehandeld en heeft de consument ook geen schade geleden.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende documenten met bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een effectenrekening bij DeGiro. Op deze rekening belegt hij in opties. Hij richt zich vooral op het innemen van een zogenoemde 'butterfly' met de AEX-index (AEX) als onderliggende waarde. Hierbij koopt hij steeds een call op de AEX met een bepaalde uitoefenprijs, koopt hij ook een call met een uitoefenprijs die tien punten hoger ligt en verkoopt hij twee calls met beide een uitoefenprijs die exact tussen de uitoefenprijs van de twee gekochte calls in ligt. Alle calls die deel uitmaken van deze butterfly hebben dezelfde uitoefendatum.

Het opzetten van een dergelijke butterfly vergt een relatief geringe investering, waartegenover een opbrengst staat als de AEX op de afloopdatum van de calls expireert binnen de bandbreedte van de gekochte calls. Omdat drie verschillende optieposities worden ingenomen, wordt er gesproken over 'drie poten' van de butterfly.

2.2 Van toepassing op de cliëntovereenkomst tussen partijen zijn de Voorwaarden Debet Effecten. In artikel 6.3 daarvan staat:

"(…) 6.3 Aankoop transactie
Op het moment dat Cliënt een aankoop transactie verricht in Effecten waarvan Cliënt een debet positie heeft in het Giraal Tegoed, zullen de aangekochte Effecten wanneer die dezelfde bewaarplaats hebben als de door DeGiro aan Cliënt geleende Effecten, door DeGiro automatisch worden gebruikt als aanzuivering van het saldo van door Cliënt van DeGiro geleende Effecten. (…)"

2.3 In juni 2021 heeft de consument optieorders geplaatst. De daardoor gekochte en verkochte opties stonden op 25 juni 2021 nog in zijn rekeningoverzicht. Op 1 juli 2021 zag de consument dat acht van deze opties niet langer in het rekeningoverzicht werden vermeld. Hij heeft navraag gedaan bij DeGiro en als antwoord gekregen dat deze opties tegen elkaar waren weggestreept.

2.4 De consument heeft ter illustratie uitgelegd hoe hij drie keer een butterfly heeft opgezet met steeds 16 juli 2021 als expiratiedatum.
De eerste butterfly bestond uit gekochte calls AEX met de uitoefenprijzen 715 en 725 en twee verkochte calls AEX met de uitoefenprijs 720.
De tweede bestond uit gekochte calls AEX met de uitoefenprijzen 720 en 730 en twee verkochte calls AEX met de uitoefenprijs 725.
De derde bestond uit gekochte calls AEX met de uitoefenprijzen 725 en 735 en twee verkochte calls AEX met de uitoefenprijs 730.
De consument constateert (onder meer) dat in zijn portefeuilleoverzicht geen calls AEX 725 meer zichtbaar zijn, doordat de twee door hem gekochte calls AEX 725 zijn weggestreept tegen de twee door hem verkochte calls AEX 725.

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In het klachtformulier vermeldt hij een schadebedrag van € 456,22. De vordering berust op de stelling dat DeGiro de consument zou moeten toestaan te beleggen volgens een butterflystrategie met meer dan twee poten en dat zij desondanks tegengestelde posities tegen elkaar heeft weggestreept.

2.6 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of DeGiro in strijd met haar verplichtingen jegens de consument heeft gehandeld door een deel van zijn optietransacties tegen elkaar weg te strepen.

3.2 DeGiro voert aan dat zij op grond van artikel 6.3 van de Voorwaarden Debet Effecten tegengestelde posities – bijvoorbeeld een shortpositie en een tegengestelde longpositie – tegen elkaar mag wegstrepen. Zij wijst erop dat haar ordersysteem de mogelijkheid biedt een of meer butterflyconstructies op te zetten, namelijk (a) door twee combinatieorders te plaatsen, (b) door per butterflystrategie verschillende uitoefen-prijzen te gebruiken zodat er geen exact tegengestelde transacties zijn en (c) door verschillende persoonlijke pagina's aan te maken, omdat tegengestelde transacties alleen worden weggestreept als ze in dezelfde persoonlijke pagina zijn verricht. De consument brengt hiertegen in dat navraag bij andere brokers hem leert dat zijn wijze van orders plaatsen een juiste butterflystrategie is en dat in DeGiro's documentatie niet wordt uitgelegd dat een butterflyconstructie met meer dan twee poten niet door het ordersysteem wordt herkend. Verder licht de consument uitvoerig toe hoe hij zijn butterflyconstructies heeft samengesteld en dat, tot aan de expiratie van zijn opties, alleen de klant behoort te beslissen of afstand wordt gedaan van een butterfly-constructie.

3.3 De commissie overweegt als volgt. Bepalend is waartoe DeGiro op grond van haar overeenkomst met de consument verplicht is. In artikel 6.3 van de Voorwaarden Debet Effecten is bepaald dat tegengestelde transacties mogen worden weggestreept als het gaat om een aankoop van effecten waarin de klant een debetpositie heeft. Daar komt bij dat tussen het wel en niet wegstrepen van tegengestelde transacties praktisch gesproken alleen een optisch verschil bestaat en dat DeGiro heeft toegelicht dat haar ordersysteem wel de mogelijkheid biedt butterflyconstructies op te zetten (zie 3.2), zij het niet op de manier die de consument wenst. Wegens deze omstandigheden is niet gebleken dat DeGiro jegens de consument in strijd met haar verplichtingen uit de overeenkomst heeft gehandeld. De consument heeft ook geen schade geleden, omdat het tegen elkaar wegstrepen van (long en short) optieposities geen effect heeft op het totale bedrag dat hij op de dag van de expiratie ontvangt.

3.4 Wegens het voorgaande zal de vordering van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Dit is een bindende uitspraak. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 7 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van de uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep vindt u op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken vergissingen zoals schrijf- of rekenfouten of een verkeerde naam of datum te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na verzending kunt u verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie staat in artikel 40 reglement.