Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0383

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	22 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

In het vonnis van 18 januari 2023 heeft de rechtbank de tegenpartij veroordeeld om de consument € 98.277,- te betalen. De verzekeraar heeft de executie van dit vonnis aan een deurwaarder uitbesteed. De deurwaarder heeft de vordering van de consument nog niet geïncasseerd. De consument vordert dat de verzekeraar meer doet om zijn vordering te incasseren. Als de verzekeraar de vordering niet incasseert, pleegt hij wanprestatie jegens de consument en is hij aansprakelijk voor zijn schade. De commissie is van oordeel dat van de verzekeraar niet méér kan worden verlangd in het incassotraject dan hij heeft gedaan. Enig tekortschieten door de verzekeraar in dit traject is niet vast komen te staan. De vordering van de consument worden afgewezen.

3. De beoordeling

Onduidelijkheid over de voorwaarden die van toepassing zijn

3.1 Tussen partijen bestaat discussie over welke voorwaarden van toepassing zijn. De consument beroept zich op ‘Algemene Polisvoorwaarden 07-2019’ en de verzekeraar beroept zich op ‘Algemene Polisvoorwaarden 01-2016’.

De commissie oordeelt dat deze discussie niet relevant is, omdat in beide voorwaardensets hetzelfde staat over het incassotraject en de uitvoering ervan door een externe deskundige.

Nakoming van de verzekeringsovereenkomst

3.2 Partijen zijn in de verzekeringsvoorwaarden (hierna: de voorwaarden) overeengekomen dat de verzekeraar in een periode van vijf jaar na een gerechtelijk vonnis zorgt voor naleving van het vonnis door de tegenpartij. De consument stelt dat de verzekeraar dit niet voldoende heeft gedaan. De verzekeraar heeft zich volledig afhankelijk opgesteld van de deurwaarder, hij houdt geen toezicht op het incassotraject en het ontbreekt aan regie bij de verzekeraar. De verzekeraar is ook erg passief in de communicatie. Naar het oordeel van de commissie zijn deze verwijten niet terecht. Van de verzekeraar kan bij de tenuitvoerlegging van het vonnis niet worden verlangd dat hij meer doet bijvoorbeeld door een actieplan te maken of te escaleren. De verzekeraar heeft het incassotraject namelijk met inachtneming van de voorwaarden aan de deurwaarder uitbesteed. De deurwaarder is een externe deskundige. In dat geval heeft de verzekeraar geen inhoudelijke bemoeienis met de behandeling meer. Hij hoeft niet de regie op de tenuitvoerlegging van het vonnis te voeren en hij hoeft daarop ook geen toezicht te houden. De deurwaarder is met de tenuitvoerlegging van het vonnis belast. De rol van de verzekeraar is beperkt tot betaling van de kosten. De klacht over de communicatie door de verzekeraar slaagt ook niet. Gezien de beperkte rol van de verzekeraar in het incassotraject kan in de communicatie ook niet meer worden verlangd. De verzekeraar is niet inhoudelijk betrokken bij het incassotraject.

Geen recht op een schadevergoeding

3.3 Gelet op het voorgaande is niet vast komen te staan dat de verzekeraar tekort is geschoten bij de behandeling van de zaak in het incassotraject. Voor vergoeding van de schade van de consument door de verzekeraar bestaat daarom geen grond.

Ambtshalve toetsing

3.4 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen over de uitvoering van vonnissen en de inschakeling van externe deskundigen van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.5 Uit het voorgaande volgt dat de verzekeraar niet is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen tegenover de consument bij de tenuitvoerlegging van het vonnis.. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Relevante bepalingen uit de Algemene Polisvoorwaarden 07-2019

- zet zich ervoor in dat de tegenpartij zich houdt aan de uitspraak die een rechter in dit conflict heeft gedaan. Dit doet DAS tot maximaal vijf jaar na de uitspraak.

5. Is er een externe deskundige ingeschakeld? Dan blijft de rol van DAS beperkt tot het betalen van zijn kosten volgens de voorwaarden van deze verzekering. DAS heeft dan geen inhoudelijke bemoeienis meer met de behandeling of beoordeling van uw conflict. DAS is niet aansprakelijk voor eventuele fouten van deze externe deskundige.

Relevante bepaling uit de Algemene Polisvoorwaarden 01-2016

- zorgt ervoor dat de tegenpartij zich houdt aan de uitspraak die een rechter in dit conflict heeft gedaan. Dit doet DAS tot maximaal vijf jaar na de uitspraak.

5. Is er een deskundige ingeschakeld die niet in dienst is van DAS? Dan blijft de rol van DAS beperkt tot het betalen van zijn kosten volgens de voorwaarden van deze verzekering. DAS heeft dan geen inhoudelijke bemoeienis meer met de behandeling van uw conflict. DAS is niet aansprakelijk voor eventuele fouten van deze externe deskundige.