Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0732

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, drs. P.M. Mallekoote, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	27 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	De Volksbank N.V. h.o.d.n. BLG Wonen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen/ Klacht deels niet behandelbaar
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie van persoonsgegevens van de consument en registratie van de bedrijfsgegevens van het bedrijf waarvan de consument directeur is voor 8 jaar in het Incidentenregister, het EVR, de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Behandelbaarheid.
De reden voor deze registraties is dat de consument als directeur van deze onderneming valsheid in geschrift zou hebben gepleegd. Volgens de bank is er sprake van een loon-carrousel. De commissie is van oordeel dat de klacht over de registratie van de gegevens van het bedrijf niet behandelbaar is.
De commissie is van oordeel dat de registraties van de persoonsgegevens van de consument uit de genoemde registers moet worden verwijderd omdat niet voldaan is aan de daarvoor geldende maatstaf.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 22 juni 2023. De consument nam digitaal deel aan de hoorzitting. Namens de bank waren aanwezig de heer [naam 1] (adviseur veiligheidszaken) en mevrouw mr. [naam 2] (jurist).

1.3 De consument heeft ter zitting gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument vertegenwoordigt het Kinderdagverblijf [X] B.V. (verder: het Kinderdagverblijf) gevestigd te [plaatsnaam] in de functie van directeur.

2.2 Een werknemer van het Kinderdagverblijf heeft via een bemiddelaar op 2 september 2022 bij de bank een hypothecaire geldlening aangevraagd. In dat verband heeft de werknemer diverse stukken bij de bank ingeleverd zoals een werkgeversverklaring en loonstroken.

2.3 Deze werkgeversverklaring gedateerd op 20 september 2022 heeft de consument namens het Kinderdagverblijf ondertekend waarmee hij heeft verklaard dat alle daarop staande gegevens naar waarheid zijn ingevuld.

2.4 Op deze werkgeversverklaring staat dat de werknemer per 1 juli 2022 voor onbepaalde tijd en zonder proeftijd in dienst is getreden als regio manager en er geen voornemens zijn om het dienstverband te beëindigen.

2.5 Op de werkgeversverklaring staat verder dat de werknemer per jaar € 54.000,- aan bruto salaris ontvangt en € 4.320,- aan vakantietoeslag.

2.6 Op de werkgeversverklaring is het onderdeel *"Eindejaarsuitkering"* niet ingevuld. In de voetnoot met betrekking tot dit onderdeel staat: "*In de arbeidsovereenkomst vastgelegde onvoorwaardelijke inkomensbestanddelen".* En verder staat op deze werkgeversverklaring dat de werkgever geen onderhandse lening aan de werknemer heeft verstrekt.

2.7 De bank heeft contact opgenomen met de consument als directeur van het Kinderdagverblijf naar aanleiding van de financieringsaanvraag van de werknemer. In haar mail van 9 november 2022 heeft de bank de consument geschreven dat zij vanwege een klantonderzoek het recente dienstverband met de werknemer wil verifiëren. De consument heeft in de functie van directeur de door de bank gestelde vragen over het dienstverband diezelfde dag beantwoord. In het kort hielden deze antwoorden in dat de informatie op de werkgeversverklaring correct was en de verklaring door hem als directeur was ondertekend.

2.8 Hiernaast heeft de bank nog vragen gesteld over een door de consument en de werknemer gesloten koopovereenkomst op afbetaling van een auto en de in dat kader door de werknemer verrichte betalingen aan de consument.

2.9 In deze koopovereenkomst gedateerd op 5 augustus 2022 die de consument en de werknemer hebben ondertekend staat dat de koopprijs van de auto € 15.190,- bedraagt. En er staat ook in dat dit bedrag moet worden overgemaakt op een betaalrekening die op de naam staat van de consument.

Over de levering van de auto staat in deze overeenkomst dat dit zal gebeuren in Amsterdam nadat de laatste termijn of het volledig overeengekomen bedrag is betaald.

2.10 Verder staat in artikel 7 van deze overeenkomst dat de consument verklaart dat hij de enige en rechthebbende eigenaar is van de auto en daarom tot verkoop daarvan bevoegd is.

2.11 De consument heeft een taxatierapport ter zake de auto ingestuurd. Op dat rapport staat onder het kopje 'klantgegevens' de naam '[bedrijf] BV'. Op het rapport staat verder dat de taxatie is uitgevoerd op 8 september 2022 en het taxatierapport is opgesteld op 13 september 2022. In het rapport is de waarde van de auto bepaald op € 15.190,-.

2.12 Het is [bdedrijf] B.V. die deze auto heeft geleased. De maandelijkse leasetermijnen zijn door deze B.V. voldaan en de slotbetaling van € 6.000,- is door de B.V. betaald op 19 augustus 2022. De consument is van deze B.V. enig aandeelhouder. [bedrijf] B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van het Kinderdagverblijf.

2.13 De consument heeft over de reden om een taxatierapport op te stellen de bank gemaild op 10 november 2022: *"(…) Om de auto uit de BV te halen heb je een (onafhankelijke en erkende taxateur) taxatie nodig voor de Belastingdienst. (…) Na de ontvangst van de kentekenpapieren was ik in de gelegenheid de auto prive op naam te stellen. Gezien de aard van de werkzaamheden die [naam werknemer] verricht hebben we het over vervoerskosten/ lease of koop gehad. Waarbij ik het voorstel deed zoals u bekend is (…)".*

2.14 De som van de in de periode 24 augustus 2022 tot en met 24 oktober 2022 door de werknemer aan de consument vanwege de koopovereenkomst verrichte betalingen bedraagt € 10.000,45. Op 24 augustus 2022 betaalde de werknemer drie bedragen te weten € 900,-, € 3.000,- en € 560,49. Op 25 september 2022 betaalde de werknemer € 4.507,96 en op 24 oktober 2022 betaalde deze € 942,- aan de consument. Bij al deze overboekingen heeft de werknemer als omschrijving meegegeven "volgens afspraak". De werknemer heeft in de periode van 1 augustus 2022 t/m 25 oktober 2022 aan salaris van het Kinderdagverblijf ontvangen € 11.581,23.

2.15 De bank heeft verklaard op 30 maart 2023 een zogenoemde RDW kentekencheck ter zake de auto te hebben uitgevoerd. In de door de bank overgelegde RDW kentekencheck staat dat de laatste tenaamstelling dateert van 22 augustus 2017.

2.16 Mede naar aanleiding van de tussen partijen gewisselde correspondentie heeft de bank de persoonsgegevens van de consument en de bedrijfsgegevens van het Kinderdag-verblijf voor de duur van 8 jaar geregistreerd in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde Externe Verwijzingsregister (hierna: EVR) alsmede in de Gebeurtenissen-administratie van de bank en het daaraan gekoppelde Interne Verwijzingsregister (hierna: IVR).

2.17 De consument heeft tegen deze registraties op 11 december 2022 bezwaar aangetekend. De bank heeft dit bezwaar zowel ten aanzien van de consument als diens bedrijf op 11 januari 2023 afgewezen. Hierop heeft de consument zijn klacht bij het Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.18 De consument klaagt erover dat op onterechte gronden zijn persoonsgegevens en de bedrijfsgegevens van het Kinderdagverblijf waarvan hij directeur is in de meergenoemde registers zijn geregistreerd voor 8 jaar. De consument heeft hiervoor de volgende argumenten aangedragen.

2.19 Ter zitting heeft de consument verteld dat het klopt dat niet op de werkgevers-verklaring staat dat een eindejaarsuitkering wordt uitgekeerd. Die uitkering is wel uitbetaald op maandelijkse basis. Daarnaast heeft de consument opgemerkt dat de werkgever en de werknemer buiten de cao om persoonlijke afspraken kunnen maken.

2.20 De reden om de werknemer een dienstverband aan te bieden licht de consument toe uit hoofde van zijn directeurspositie. Het Kinderdagverblijf wil in Amsterdam locaties openen waarbij de werknemer een rol kan vervullen vanwege haar achtergrond en haar netwerk aldaar. Daarnaast is het gewenst dat de werknemer de positie van vestigingsmanager vervult. De werknemer is nog steeds in dienst, zo vertelde de consument tijdens de zitting. En hij vertelde toen ook dat er geen reden is om de arbeidsovereenkomst te beëindigen. De consument vindt dat hij over zijn bedrijfs-strategie niet meer hoeft prijs te geven.

2.21 Er was geen reden om de onderhandse lening voor de auto op de werkgevers-verklaring op te nemen. Die lening is door de consument privé met de werknemer afgesloten; het Kinderdagverblijf staat daarbuiten. De consument vindt dat hij als eigenaar bevoegd is tot verkoop van de auto.

2.22 De reden om een koopovereenkomst voor de auto met de werknemer te sluiten, is omdat dat de werknemer voor haar werk een auto nodig heeft, aldus de consument.

2.23 De consument legt uit dat hij op regelmatige basis het Kinderdagverblijf financiert met behulp van een afgesloten krediet, met inkomsten vanuit [bedrijf] BV en ook privé. Dit laatste is, aldus de consument, ook te zien op het door hem overgelegde overzicht van zijn privérekening. De consument vindt dat het hem vrij staat dergelijke overboekingen te doen. Daarbij staan de ontvangen deelbetalingen voor de auto op zijn privérekening los van zijn privé stortingen op de rekening van het Kinderdagverblijf, aldus de consument. Van fraude is geen sprake.

2.24 De consument heeft een andere bank waar hij bankiert de nodige stukken uit het klachtdossier aangereikt. Deze andere bank is daarop ook tot de conclusie gekomen dat van fraude in welke zin dan ook geen sprake is, aldus de consument.

2.25 De consument legt uit dat het taxeren van de auto verband houdt met fiscale regels en niets van doen heeft met de verkoop ervan. De accountant van de consument raadde hem aan een taxatierapport op te laten maken zodat hij achteraf geen problemen met de fiscus zou krijgen. De opdracht tot de taxatie was al vóór het opstellen van het rapport gegeven. Toen de consument de auto verkocht wist hij al de waarde ervan. De consument had bij de dealer al een taxatie laten doen.

2.26 De consument stelt dat de registraties hem persoonlijk belemmeren. Hij voert hiertoe aan dat hij zich aan het oriënteren is om te verhuizen naar Amsterdam in welk geval hij zijn bestaande woning zal verkopen om een nieuwe woning in Amsterdam te gaan kopen. Dit zal echter niet lukken als de registraties niet worden verwijderd.

2.27 De consument ervaart ook dat de registratie van de bedrijfsgegevens doorwerken in de bedrijfsvoering van het Kinderdagverblijf. Hij heeft weliswaar kunnen voorkomen dat de andere bank geen zaken meer met zijn bedrijf wil doen. Maar uitbreiding van het productassortiment lukt vanwege die registraties niet. En dit leidt tot extra kosten. De consument behoudt zich het recht voor deze schade op de bank te verhalen zolang de registraties voortduren. Daarnaast stelt de consument dat het huurcontract voor het Kinderdagverblijf afloopt in 2024. Vanwege de registraties zal het financieren van een andere locatie voor het Kinderdagverblijf onmogelijk zijn. Ook werkt de registratie van de bedrijfsgegevens door naar de medewerkers als zij een financiering willen aanvragen, aldus de consument. De consument stelt tot slot dat de registratie van de bedrijfsgegevens van het Kinderdagverblijf ook gevolgen heeft voor de activiteiten van [bedrijf] B.V..

2.28 De consument is van mening dat de bank van alles aangrijpt om hem als fraudeur neer te zetten zonder dat standpunt te onderbouwen. De bank probeert twijfel te creëren bij oprechte en legale handelingen, aldus de consument.

Het verweer

2.29 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. De bank heeft ter zitting aangevoerd dat zij de registraties baseert op de afgegeven werkgevers-verklaring.

2.30 De bank baseert haar stelling over de vervalste werkgeversverklaring op twee argumenten. Allereerst stelt de bank dat ten onrechte niet op de werkgeversverklaring staat dat de werknemer een eindejaarsuitkering toekomt zoals dat in de toepasselijke cao is bepaald.

2.31 Hiernaast stelt de bank dat de werkgeversverklaring is vervalst omdat de onderhandse lening voor de auto er niet op staat. De bank heeft hierover opgemerkt: *"(…) Bij de op 2 september 2022 ingediende hypotheekaanvraag hadden werknemer en werkgever geen melding gemaakt dat werknemer met de eigenaar van haar werkgever een koopovereenkomst had gesloten voor de aankoop van een auto op basis van afbetaling.*

Een aankoop op afbetaling en/of een onderhandse lening dient bij de hypotheekaanvraag te worden gemeld, zodat deze lasten kunnen worden meegenomen in de toetsing om overcreditering te voorkomen (…)".

2.32 Verder stelt de bank dat uit een RDW kentekencheck gedaan op 30 maart 2023 volgt dat de tenaamstelling van de auto niet is gewijzigd; zie hiervoor onder 2.15. De bank merkt ook op dat het niet aannemelijk is dat de consument op het moment van de ondertekening op 5 augustus 2022 van de koopovereenkomst van de auto al op de hoogte was van de exacte waarde van de auto zoals die is vastgesteld op 8 september 2022 tijdens de taxatie. Verder voert de bank aan dat uit de koopovereenkomst en het taxatierapport volgt dat de auto [bedrijf] B.V. toebehoorde. De bank voegt hieraan toe dat de deelbetalingen met een totaalbedrag van € 8.000,- ter zake de koopsom niet naar [bedrijf] B.V. zijn overgemaakt maar naar het Kinderdagverblijf. Dit terwijl dit bedrag [bedrijf] B.V. toebehoorde en niet het Kinderdagverblijf, aldus de bank.

2.33 De bank stelt dat haar afdeling Veiligheidszaken heeft vastgesteld dat er sprake is van looncarrouselfraude omdat vrijwel het gehele ontvangen netto salaris door de werknemer aan de werkgever is teruggestort. Hier komt bij, aldus de bank, dat de consument vrij kort na de ontvangst van deze deelbetalingen, gelden van zijn privé-rekening overboekte naar de rekening van het Kinderdagverblijf.

2.34 De bank vindt dan ook dat voldaan is aan de vereisten voor de opname van de persoonsgegevens van de consument in de interne en externe registers en de eisen ter zake subsidiariteit en proportionaliteit. Ter zitting vertelde de bank dat tot dat moment nog geen aangifte was gedaan van de fraude tegen de consument en het Kinderdagverblijf, maar zij wel van plan is dit alsnog te doen.

3. De beoordeling

Klacht over de registratie van de gegevens van het bedrijf is niet-behandelbaar

3.1 De commissie dient ambtshalve te onderzoeken of zij bevoegd is de klacht te behandelen. De commissie stelt in dat kader vast dat zij niet bevoegd is het klacht-onderdeel te behandelen dat is gericht op de registratie van de bedrijfsgegevens en licht dit hieronder toe.

3.2 In het reglement is in vraag 1 onder 1 in relatie tot vraag 5 onder 1 bepaald dat de commissie klachten van personen behandelt die als 'consument' in de zin van het reglement worden aangemerkt. In het reglement is vastgelegd dat onder het begrip 'consument' wordt begrepen elke natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Dit betekent dat de klacht over de registratie van het bedrijf waarvan de consument directeur is daar niet onder valt.

De commissie zal daarom in het hiernavolgende alleen de klacht behandelen over de registratie van de persoonsgegevens van de consument in de meergenoemde registers.

Inleiding

3.3 De commissie dient te beoordelen of de bank de persoonsgegevens van de consument moet verwijderen uit het Incidentenregister, het EVR, de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. De commissie is van oordeel dat de bank hiertoe gehouden is en licht dat hieronder toe.

3.4 Ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: Protocol), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht.[1]

Over de registraties van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR

3.5 De commissie zal allereerst ingaan op de registratie in het Incidentenregister. Elke bank houdt een Incidentenregister bij. Doet zich een incident voor, dan wordt dit incident omschreven in het Incidentenregister, waarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkene worden vermeld. Alleen medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van de bank hebben toegang tot dit systeem. Toch kan deze registratie een beperkte externe werking hebben, omdat deze informatie onder voorwaarden met andere banken kan worden uitgewisseld.

3.6 Hiernaast kan de bank besluiten om andere banken te waarschuwen door de persoonsgegevens van de persoon die bij het incident was betrokken op te nemen in het EVR, een systeem waar alle banken toegang toe hebben. Medewerkers van andere banken kunnen daardoor achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van een bank. Vervolgens kunnen zij de informatie over het incident opvragen bij de bank die de melding heeft opgenomen in zijn Incidenten-register. Het gevolg hiervan kan zijn dat niet alleen de bank die tot opname in het EVR is overgegaan, maar ook andere banken hun (financiële) diensten aan de betrokkene, in dit geval de consument, zullen weigeren.

3.7 Beide registers hebben dus (een zekere) externe werking, waarbij geldt dat opname in alleen het Incidentenregister minder verstrekkend is dan wanneer ook een melding in het EVR is gedaan.

[1] In de bijlage bij deze uitspraak zijn de relevante bepalingen van het Protocol opgenomen.

3.8 Omdat deze registraties grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen banken niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en)[2].

3.9 Opname in het Incidentenregister is op grond van artikel 3.1.1 van het Protocol toegestaan wanneer sprake is van een incident zoals omschreven in artikel 2 van het Protocol en het doel van het Incidentenregister zoals omschreven in artikel 4.1.1 van het Protocol is gediend bij registratie. Als niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 is voldaan dan dienen de persoonsgegevens uit het register verwijderd te worden op grond van artikel 4.3.1 van het Protocol. Dit volgt ook uit artikel 17 AVG waarin het recht op verwijdering van persoonsgegevens is opgenomen als de gegevens niet, of niet langer, ter zake dienend zijn.

3.10 Artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR.

Over de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

3.11 Naast de hierboven genoemde registers, de zogenoemde externe registers, zijn er de interne registers in de vorm van de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de financiële onderneming en de groep financiële ondernemingen waarvan deze deel uit maakt. In de Gebeurtenissenadministratie zijn persoonsgegevens opgenomen die daarin zijn verwerkt in het belang van de veiligheid en integriteit van de financiële onderneming. Het gaat om gegevens die 'speciale aandacht' behoeven. De Gebeurtenissen-administratie wordt beheerd en is in te zien door de afdeling veiligheidszaken van de financiële onderneming. Aan de Gebeurtenissenadministratie is het IVR gekoppeld. In het IVR kunnen verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkzaam wordt gemaakt op de persoon die betrokken was bij een 'gebeurtenis'. Als de persoonsgegevens zijn opgenomen in het IVR dan betekent dit dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen.

Opname van strafrechtelijke persoonsgegevens

3.12 Gelet op hetgeen de bank heeft aangevoerd, gaat het in dit geval om de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens. Bij de beoordeling van de vraag of de bank die gegevens moet verwijderen dient aansluiting te worden gezocht bij de eisen die de Hoge Raad aan de verwerking daarvan heeft gesteld.

---

[2] Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, en GC Kifid nrs. 2017- 717 en 2018-377.

Namelijk dat de strafrechtelijke aard van de te verwerken gegevens meebrengt dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: 'Sv') kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. De maatstaf is of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.[3]

3.13 Dit alles betekent dat een enkele verdenking onvoldoende is, voor die verdenking moet er ook bewijs zijn. De bank dient dit bewijs te leveren.

3.14 De commissie merkt nog op dat deze maatstaf voor de opname van strafrechtelijke gegevens zowel voor de externe als de interne registers dient te worden toegepast[4].

De bank mocht de persoonsgegevens van de consument niet registreren

3.15 In de feiten en omstandigheden die zich in dit geval voordoen, ziet de bank zogenoemde looncarrouselfraude. Naar de commissie begrijpt, zijn de volgens de bank voordoende strafbare feiten die van valsheid in geschrift als bedoeld in artikel 225 lid 1 Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr.) en oplichting zoals bedoeld in artikel 326 Sr. De werkgeversverklaring is volgens de bank vervalst omdat daarop de eindejaarsuitkering en de onderhandse lening voor de auto ontbreken en het ontvangen nettoloon door de werknemer is teruggestort aan de werkgever, aldus de bank. De consument is het niet eens met dit standpunt. De werknemer is nog steeds in dienst bij het Kinderdag-verblijf, de eindejaarstuitkering wordt maandelijks uitbetaald en de auto is door consument privé aan de werknemer verkocht. De deelbetalingen voor de auto zijn op de privérekening van de consument ontvangen. De consument maakt vaker geld over van zijn privérekening naar de bedrijfsrekening van het Kinderdagverblijf.

3.16 De commissie oordeelt als volgt. De bank is naar het oordeel van de commissie er niet in geslaagd aan te tonen dat voldaan is aan de hiervoor genoemde maatstaf ter zake de registratie van strafrechtelijke gegevens. Uit het enkele feit dat op de werkgevers-verklaring niet de eindejaarsuitkering is vermeld is niet af te leiden dat die verklaring is vervalst. De consument heeft verklaard dat de eindejaarsuitkering niet als zodanig op de werkgeversverklaring staat maar wel maandelijks wordt uitgekeerd.

[3] Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4.
[4] Zie Hof Den Haag 15 december 2015, ECLI:GHDHA:2015:3815, r.o. 8.2, en GC Kifid nrs. 2016-061 en 2023-0369

3.17 Wat betreft het ontbreken van de onderhandse lening op de werkgeversverklaring overweegt de commissie als volgt. Een dergelijke lening dient op de werkgevers-verklaring te worden vermeld als die door de werkgever aan de werknemer is verstrekt. De stelling van de bank dat daarvan sprake is vindt geen steun in het dossier. De koopovereenkomst op afbetaling is met de consument in privé gesloten. Het feit dat de consument als directeur verbonden is aan het Kinderdagverblijf en uit dien hoofde contact heeft met de werknemer kan niet worden afgeleid dat de onderhandse lening door de werkgever is verstrekt. Gelet hierop kunnen alle overige argumenten die de bank in dit kader heeft aangedragen, niet tot een ander oordeel leiden.

3.18 De bank heeft nog aangevoerd dat de consument geld van zijn privérekening naar de bedrijfsrekening van het Kinderdagverblijf heeft geboekt. Naar het oordeel van de commissie draagt deze omstandigheid niet bij aan het bewijst van valsheid in geschrift dan wel oplichting door middel van de werkgeversverklaring.

3.19 Andere feiten en omstandigheden die de bewezenverklaring van de strafbare feiten die ten grondslag liggen aan de registratie kunnen dragen zijn voor de commissie evenmin vast komen te staan.

3.20 Aangezien niet is komen vast te staan dat de gebleken gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, dienen de persoons-gegevens van de consument uit de interne registers alsook de externe registers te worden verwijderd. De meergenoemde maatstaf geldt immers ongeacht het register, of anders gezegd, deze maatstaf is niet register-afhankelijk.[5]

4. De beslissing

De commissie:

verklaart de klacht niet-behandelbaar voorzover die is gericht op de registratie van de bedrijfsgegevens;

beslist dat de bank de registraties ter zake de persoonsgegevens van de consument uit het Incidentenregister, het EVR, de Gebeurtenissenadministratie en het IVR verwijdert binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verzonden;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Deze uitspraak is gedeeltelijk een beslissing over behandelbaarheid en gedeeltelijk een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

[5] Zie GC Kifid nr 2023-0560.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

***Incident**: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

***3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*

(…)

***3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

***4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'*

4.1.2 *Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 *De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).*

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 *Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.*

4.3.2 *Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 *Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 *De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.