Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-086 d.d. 19 februari 2014
(prof. mr. E.H. Hondius, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mr. M.M.C. Oyen, secretaris)

Samenvatting

Dat Commissie is van oordeel dat het feit dat Consument geen eigenaar van de woning is, niet af doet aan het feit dat hij en zijn ex-partner een geldlening hebben afgesloten waarvoor zij beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn. De Commissie is van oordeel dat het in de rede ligt dat Consument uit de hoofdelijke verplichtingen betreffende de financiering van het woonhuis van zijn ex-partner ontslagen wordt, mits uiteraard voldoende zekerheid voor nakoming van de verplichtingen uit de geldlening overblijft en de ex-partner voldoet aan de financieringsnormen van Aangeslotene. Aangeslotene heeft naar het oordeel van de Commissie gedurende de schriftelijke procedure en ter zitting voldoende toegelicht dat zij een onderzoek heeft gedaan naar de financiële draagkracht van de ex-partner van Consument. De Commissie treedt niet in het kredietbeleid van Aangeslotene; hetgeen Aangeslotene ter zitting over het inkomen van de ex-partner heeft medegedeeld geeft geen aanleiding te veronderstellen dat zij haar beleid onjuist heeft toegepast. Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat Aangeslotene niet gehouden is Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. De klacht van Consument is derhalve ongegrond en de vordering dient te worden afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting, ontvangen op 16 juli 2013;
- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 24 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument en zijn ex-partner, mevrouw [X], hebben een hypothecaire geldlening (hierna: "geldlening") afgesloten bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene. Hiervoor hebben Consument en zijn ex-partner op 17 maart 2007 een offerte ondertekend. Het betreft een geldlening voor een bedrag van € 355.000,- met als onderpand de woning te [Y]. De woning is eigendom van de ex-partner van Consument.

3.2. De hypotheekakte is op 6 juli 2007 gepasseerd. In de hypotheekakte is opgenomen dat Consument en zijn ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de geldlening en dat de ex-partner van Consument hypotheekgever is.

3.3. De samenleving van Consument en zijn ex-partner is in april 2009 beëindigd. Consument heeft, zoals blijkt uit het vonnis van de Rechtbank Dordrecht van 11 mei 2011, vanaf dat moment geen financiële verplichtingen jegens zijn ex-partner.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene dat zij hem ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de geldlening die hij in 2007 met zijn toenmalige partner heeft afgesloten.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

- De woning te [Y] is geen eigendom van Consument. Consument is ook niet verplicht tot het verrichten van betalingen aan Aangeslotene met betrekking tot de geldlening.
- Aangeslotene heeft, ook indien Consument zou worden ontslagen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid, voldoende zekerheid voor de geldlening. De ex-partner van Consument betaalt maandelijks de verschuldigde bedragen aan Aangeslotene en Aangeslotene heeft de woning als onderpand. Daarnaast staan de ouders van de ex-partner van Consument garant voor het aflossen van de geldlening.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Aangeslotene heeft in haar verweer een beroep op niet ontvankelijkheid van de klacht van Consument gedaan. Consument heeft volgens Aangeslotene zijn klacht niet binnen een termijn van drie maanden na het oordeel van de Ombudsman Financiële

Dienstverlening ingediend. Aangeslotene heeft dit verweer tijdens de mondelinge behandeling ingetrokken.

5.2. Tussen partijen is niet in geschil dat Consument hoofdelijk aansprakelijk is voor de geldlening welke hij samen met zijn ex-partner is aangegaan. Voorts staat vast dat de ex-partner van Consument de maandelijks verschuldigde bedragen aan Aangeslotene voldoet en dat Consument geen eigenaar van de woning is. Dat Consument geen eigenaar van de woning is, doet naar het oordeel van de Commissie niet af aan het feit dat hij en zijn ex-partner een geldlening hebben afgesloten waarvoor zij beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn.

5.3. Aangeslotene stelt dat zij, nadat de samenleving tussen Consument en zijn ex-partner is beëindigd, de mogelijkheden heeft bekeken om de geldlening over te sluiten op naam van de ex-partner van Consument. Hierbij is gebleken dat de financiële draagkracht van de ex-partner van Consument onvoldoende is om de geldlening over te sluiten op haar naam. Bovendien is niet gebleken dat de ouders van de ex-partner van Consument garant staan voor de geldlening. Gelet op het voorgaande is het voor Aangeslotene niet mogelijk Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan.

5.4. De Commissie is van oordeel dat het in de rede ligt dat Consument uit de hoofdelijke verplichtingen betreffende de financiering van het woonhuis van zijn ex-partner ontslagen wordt, mits uiteraard voldoende zekerheid voor nakoming van de verplichtingen uit de geldlening overblijft en de ex-partner voldoet aan de financieringsnormen van Aangeslotene. Aangeslotene heeft naar het oordeel van de Commissie gedurende de schriftelijke procedure en ter zitting voldoende toegelicht dat zij een onderzoek heeft gedaan naar de financiële draagkracht van de ex-partner van Consument. De Commissie treedt niet in het kredietbeleid van Aangeslotene; hetgeen Aangeslotene ter zitting over het inkomen van de ex-partner en de garantie van haar ouders heeft medegedeeld geeft geen aanleiding te veronderstellen dat zij haar beleid onjuist heeft toegepast. Bovendien is niet gebleken dat de ouders van de ex-partner garant staan voor de geldlening.

5.5. Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat Aangeslotene niet gehouden is Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. De klacht van Consument is derhalve ongegrond en de vordering dient te worden afgewezen.

5.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.