Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-056
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en drs. L.B. Lauwaars RA, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 april 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Kroezen Tussenholding B.V., gevestigd te Culemborg, waaronder tevens wordt verstaan Kroezen Volmacht B.V., verder te noemen Kroezen
Datum uitspraak	: 2 februari 2016
Aard uitspraak	: bindend advies

Samenvatting

Consument is eigenaar van een woonhuis dat hij verhuurt. Op enig moment raakt het pand beschadigd door brand. De opstalverzekeraar heeft de schade vergoed, maar stelt later dat consument heeft verzuimd de activiteiten van de huurder te melden. Volgens de verzekeraar is er sprake van risicoverzwaring. De verzekeraar vordert de uitgekeerde gelden in rechte terug van consument. Consument stelt dat hij de wijziging aan de assurantietussenpersoon heeft doorgegeven, maar dat deze heeft verzuimd de verzekeraar hierover te informeren. De Commissie oordeelt dat causaal verband tussen het vermeende nalaten van de assurantietussenpersoon en de beslissing van de verzekeraar om het uitgekeerde bedrag terug te vorderen ontbreekt.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier, inclusief bijlagen;
- het verweerschrift van Kroezen;
- de reactie van Consument op het verweerschrift;
- de aanvullende brief van Kroezen;

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 16 november 2015 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

Tijdens de zitting is gebleken dat Kroezen gedurende de schriftelijke fase enkel in de hoedanigheid van assurantietussenpersoon is aangeschreven, terwijl de klacht tevens tegen het volmachtbedrijf is gericht. [naam] heeft de Commissie tijdens de zitting kenbaar gemaakt dat de vertegenwoordigers van Kroezen bereid waren tevens namens het volmachtbedrijf op te treden. Consument heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is met de heer [naam 1] per 31 maart 2009 eigenaar geworden van een landgoed, bestaande uit een woonhuis, een zwembad en een bos. Het landgoed is aangeschaft voor de verhuur en bedoeld als pensioenvoorziening. Consument heeft voor het landgoed via Kroezen bij een pool van verzekeraars een opstal- en een inboedelverzekering gesloten. Avéro Achmea (verder te noemen 'Achmea') trad als poolleader namens de andere verzekeraars op. In het vervolg zal met 'Achmea' tevens de overige verzekeraars worden bedoeld. Op het door Consument overgelegde polisblad van 17 augustus 2009 is als bestemming/gebruik 'particulier' vermeld.

2.2 Consument heeft het landgoed sinds 30 juli 2009 verhuurd. De huurder hield zich bezig met tantra- en yogameditatie en organiseerde op het landgoed diverse bijeenkomsten.

2.3 Op 18 juli 2012 is de woning op het landgoed grotendeels afgebrand. Verzekeraar heeft aan Consument voor de inboedel- en opstalschade een totaalbedrag van € 452.569,66 uitgekeerd. De woning is herbouwd en in april 2013 door de huurder weer in gebruik genomen.

2.4 In juli 2013 heeft Consument Kroezen medegedeeld dat de huurder de tantra- en yogameditatie nu ook in de woning ging beoefenen. In een ongedateerd e-mailbericht heeft Consument Kroezen het volgende gevraagd:
"(…) Op jouw advies heb ik jou gevraagd te melden dat in het nieuwe pand tantrameditatie en yoga plaats vindt. Kun jij nog zien of weet je wanneer je dit aan de volmacht hebt medegedeeld?"
De reactie hierop van Kroezen van 18 oktober 2013 was: *"17 juli."*

2.5 Bij brief van 12 september 2013 heeft Achmea via haar advocaat Consument het volgende medegedeeld:

" *(…)*

5. *Gedurende het debat (…) is gebleken dat de woning niet (uitsluitend) de overeengekomen woonbestemming had, maar dat deze (tevens) werd gebruikt als 'Tantra Tempel', een seks-gerelateerd bedrijf. De aanvraag en polis zagen op een woonhuis en een woonhuisverzekering. Artikel 7:928 BW bepaalt dat de verzekerde de verzekeraar voor het sluiten van de overeenkomst moet informeren over feiten die kennelijk voor de verzekeraar van belang zijn. Artikel 7:930 BW bepaalt dat het recht op uitkering vervalt wanneer de verzekeraar bij een juiste kennis van zaken geen verzekering zou hebben gesloten of de verzekerde opzettelijk feiten heeft verzwegen om de verzekeraar te misleiden. De polisvoorwaarden kennen soortgelijke bepalingen. Zoals u weet verzet het acceptatiebeleid van Achmea zich tegen de verzekering van seks-gerelateerde bedrijven. Daarbij kan de verzekerings-aanvraag voor een woonhuis geen ander doel hebben gehad dan Achmea op het punt van de bestemming te misleiden. Daarmee is het recht op uitkering vervallen."*
   (…)
6. *Wanneer een aanvankelijke woonhuisbestemming pas na het aangaan van de verzekeringsovereenkomst zou zijn gewijzigd, beroept Achmea zich op een verzwaring van het risico als bedoeld in de polisvoorwaarden.*
   (…)
7. *Achmea zegt de verzekeringsovereenkomst per direct op. Nu de uit hoofde van die overeenkomst door haar verrichte uitkeringen achteraf bezien rechtsgrond misten, vordert Achmea deze uitkeringen bovendien mede namens de overige verzekeraars terug. (…)"*

2.6 Achmea heeft de verzekeringen per 1 december 2013 beëindigd.
2.7 Vervolgens heeft Achmea een procedure tegen Consument aanhangig gemaakt en de uitgekeerde bedragen teruggevorderd. De Rechtbank Gelderland heeft op 30 juli 2014 geoordeeld dat sprake is geweest van risicoverzwaring nu de huurder voorafgaand aan de brand ook in de woning diverse bijeenkomsten organiseerde, hij hiervoor een aanzienlijke vergoeding vroeg en ten behoeve van de Tantra Tempel een website in stand hield, waarop hij zich als een professionele onderneming afficheerde. Van uitoefenen van een hobby was geen sprake meer. Op het landgoed, maar ook in de woning, was volgens de rechtbank een bedrijf gevestigd. Deze verandering van het gebruik van de woning had Consument moeten melden. Aangezien echter gesteld noch gebleken is dat de risicoverzwaring aan (de vergroting van de kans op) de ontstane brand heeft bijgedragen, is Achmea volgens de rechtbank door het niet melden van de verzwaring niet benadeeld, zodat de vordering van de verzekeraar diende te worden afgewezen.
2.8 Consument stelt dat Kroezen in de op haar rustende zorgplicht is tekortgeschoten door de verzekeraar niet in kennis te stellen van de melding van 17 juli 2013. Als Achmea op de hoogte was van het feit dat de activiteiten ook in de woning plaatsvonden, zou de verzekeraar volgens Consument geen procedure hebben geëntameerd. Bij brief van 5 februari 2015 heeft de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van Kroezen de aansprakelijkheid afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering
3.1 Consument vordert dat Kroezen de gemaakte juridische kosten ad € 26.030,51 (+ p.m.) vergoedt vermeerderd met wettelijke rente. Daarnaast vordert Consument een vergoeding van de door hem bestede tijd (p.m.) en overige nog niet bekende kosten en schade (p.m.).

Grondslagen en argumenten daarvoor
3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat Kroezen jegens Consument in de op haar rustende zorgplicht is tekortgeschoten door de verzekeraar niet te informeren over de gewijzigde status van de verhuurde woning. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument heeft na de melding van 17 juli 2013 aan Kroezen niets meer vernomen. Consument gaat er dan ook vanuit dat de wijziging door de verzekeraar is geaccepteerd. De doorgegeven wijziging is door Kroezen niet als een verzwaring van het risico gezien, zodat de verzekeraar later niet kan stellen dat sprake is van een dusdanige risicoverzwaring dat hij het risico niet meer wil verzekeren. De gevolmachtigde vertegenwoordigt immers de verzekeraars, zodat verzekeraars ook gebonden zijn aan de door de gevolmachtigde geaccepteerde wijziging. De stelling van de verzekeraar dat de risicoverzwaring in 2009 aanwezig was, is gelet op de geaccepteerde wijziging per juli 2013 derhalve niet relevant. Achmea zou geen gerechtelijke procedure tegen Consument zijn gestart, als Kroezen de melding van 17 juli 2013 had doorgegeven.
- Na de beëindiging van de verzekeringen per 1 december 2013 is de opstal, met de vermelding dat sprake is van gebruik voor tantra- en yogameditatie, zonder beperkingen of aanvullende voorwaarden door een andere verzekeraar in dekking genomen.

Verweer van Kroezen

3.3 Kroezen heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Primair stelt Kroezen dat de klacht van Consument niet behandelbaar is omdat Consument geen 'Consument' is in de zin artikel 1 van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid). De verzekeringen stonden niet, zoals bij particuliere verzekeringen gebruikelijk, op naam van de particulier maar op de naam '[naam 2]'. Daarnaast maakt het beleggingspand deel uit van een omvangrijkere portefeuille van beleggingspanden. Consument houdt zich als ondernemer bezig met het beleggen in en het beheer van onroerend goed.
- Subsidiair stelt Kroezen dat causaal verband tussen het vermeende nalaten van Kroezen en de beslissing van de verzekeraars om te procederen ontbreekt. Het gebruik van de woning is namelijk al vanaf november 2009 veranderd. Consument heeft dit echter nimmer aan Kroezen kenbaar gemaakt. Achmea heeft er zelf voor gekozen een onderzoek te starten en een procedure te starten teneinde de uitgekeerde bedragen en de gemaakte kosten te verhalen op consument.
- Consument heeft in 2009 en 2013 aan Kroezen onvolledige en onjuiste informatie verstrekt over het gebruik van de woning.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich vooreerst gesteld voor de vraag of de klacht van Consument behandelbaar is. Tijdens de zitting heeft de Commissie vastgesteld dat onvoldoende is komen vast te staan dat Consument niet als een Consument in de zin van artikel 1 van het reglement kan worden beschouwd. De Commissie heeft de klacht derhalve behandelbaar verklaard.

4.2 De vraag die vervolgens beantwoord dient te worden is of Kroezen jegens Consument verwijtbaar heeft gehandeld. Consument stelt dat Kroezen aansprakelijk is voor de door hem gestelde schade omdat Kroezen heeft nagelaten de verzekeraar te informeren over de melding van 17 juli 2013. Vast staat dat de verzekeraar een gerechtelijke procedure tegen Consument is gestart, omdat Consument heeft nagelaten de wijziging van het gebruik van de particulier verhuurde woning te melden. Niet ter discussie staat dat Consument in de periode van 2009 tot juli 2013 Kroezen niet heeft geïnformeerd over de door de huurder verrichte activiteiten. Consument heeft Kroezen in juli 2013 gemeld dat de beoefening van tantrameditatie en yoga meer hobbymatig was. De rechtbank oordeelde echter dat door de huurder op het landgoed, maar ook in de woning, voorafgaand aan de brand in 2012 een bedrijf was gevestigd en dat Consument deze risicoverzwaring op grond van de verzekeringsvoorwaarden had moeten melden. De Commissie stelt vast dat het de eigen afweging van Achmea is geweest om op grond van de verkregen informatie nader onderzoek te verrichten en de uitgekeerde verzekeringspenningen vervolgens van Consument terug te vorderen. De vraag of Kroezen de verzekeraar in juli 2013 heeft geïnformeerd over het verrichten van tantrameditatie in de woning door de huurder, kan naar het oordeel van de Commissie dan ook in het midden blijven. Er is in deze immers geen sprake van een causaal verband tussen de gestelde nalatigheid van Kroezen en het handelen van Achmea. Niet is gebleken dat Achmea de wijziging zou hebben geaccepteerd. Sterker, de verzekering is in december 2013 door de verzekeraar beëindigd.

4.3 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Kroezen jegens Consument niet verwijtbaar heeft gehandeld en dat de vordering dient te worden afgewezen. Hetgeen partijen verder nog hebben aangevoerd, behoeft niet te worden besproken, omdat het niet kan leiden tot een andere beslissing.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.