Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0368

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	20 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Rabo Direct Financiering B.V., h.o.d.n. Freo, gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Freo
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument klaagt over de door Freo bij een doorlopend krediet geplaatste BKR-registraties in het CKI. Hij stelt dat deze BKR-registraties disproportioneel zijn en verzoekt om verwijdering daarvan. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Naar het oordeel van de commissie weegt op dit moment het belang bij handhaving van de BKR-registraties zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij heeft onder meer een rol gespeeld dat de schuld aan Freo pas recent is voldaan, de consument nog niet vrij is van schulden en voor de commissie niet is komen vast te staan dat op dit moment de situatie van de consument structureel financieel stabiel is. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Freo.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In juni 2007 heeft de consument bij (een rechtsvoorganger van) Freo, een doorlopend krediet van € 4.000,- (hierna: het krediet) afgesloten met een maandtermijn van € 80,-.

Vanaf juli 2009 is de maandtermijn verhoogd naar € 100,-. Freo heeft het krediet in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren. De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Freo, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

2.2 Vanaf juli 2014 is er een achterstand ontstaan in de betalingen van de maandtermijnen bij het krediet. Omdat de achterstand niet werd voldaan heeft Freo de consument meerdere keren aangeschreven met het verzoek de betalingsachterstand te voldoen en vanwege de achterstand contact op te nemen met Freo. Op 7 oktober 2014 heeft Freo de consument gewezen op de gevolgen van het uitblijven van betalingen en erop gewezen dat Freo verplicht is de achterstand te melden bij BKR. Op 12 november 2014 heeft Freo een achterstandscode A bij BKR laten registreren. Omdat de achterstand niet werd betaald, heeft Freo bij brief van 14 november 2014 de overeenkomst beëindigd en de totale schuld (€ 3.153,08 plus rente vanaf 30 oktober 2014) opgeëist. In verband met de opeising heeft Freo op 15 november 2014 bij BKR een bijzonderheidscode 2 (opeising) laten registreren.

2.3 Freo heeft hierna verschillende pogingen gedaan om met de consument tot een betalingsregeling te komen en verzocht telefonisch contact op te nemen. Ook heeft Freo de consument gewaarschuwd voor een dagvaarding bij het kantongerecht en een faillissementsaanvraag. In juli 2015 heeft de consument Freo geïnformeerd dat zijn schuldenlast ruim € 13.000,- bedroeg en hij vrijwillig bewind zou aanvragen. Op 23 oktober 2015 heeft de kantonrechter het verzoek van de consument toegewezen en is een bewind ingesteld over alle goederen die aan de consument toebehoren of zullen toebehoren.

2.4 Op 4 november 2015 heeft Freo bij BKR een bijzonderheidscode 3 (kwijting) laten registreren. Bij brief van 7 november 2017 heeft Freo met de consument een betalingsregeling getroffen waarin is afgesproken dat de consument boven op de reguliere betaling van € 100,- een bedrag van € 10,- zal overmaken. De consument is deze regeling deels nagekomen.

2.5 Gedurende de jaren 2020 tot en met 2022 is het dossier onder beheer van de incassoafdeling van Freo gebleven. In december 2020 heeft de consument een aanvraag voor gemeentelijke schuldhulpverlening ingediend, die bij brief van 3 mei 2021 is toegekend.

2.6 Bij e-mail van 13 juni 2023 heeft de bewindvoerder van de consument Freo in kennis gesteld van de opheffing van het bewind en aangegeven dat de financiële zaken door de consument vervolgens zelf zullen worden behartigd. Op 14 juni 2023 is het dossier overgedragen aan een deurwaarder (hierna: de deurwaarder), met een openstaande vordering van € 2.404,93. Hierna heeft de consument verschillende betalingen gedaan. Met de betaling van € 54,93 op 17 januari 2025, heeft de consument de vordering volledig voldaan. Freo heeft vervolgens een werkelijke einddatum van 24 januari 2025 in het CKI laten registreren. In haar verweer heeft Freo toegelicht, dat Freo de werkelijke einddatum heeft gecorrigeerd van 24 januari 2025 naar 17 januari 2025.

De datum van 24 januari 2025 betrof het moment waarop Freo de betaling (via de deurwaarder) heeft ontvangen. De datum van 17 januari 2025 is de datum waarop de laatste betaling bij de deurwaarder is binnengekomen. De negatieve registraties (hierna: de BKR-registraties) blijven vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.7 De consument heeft Freo meerdere keren gevraagd de BKR-registraties uit het CKI te laten verwijderen. Freo heeft deze verzoeken afgewezen. Wel heeft Freo bij e-mail van 5 februari 2025 de consument geïnformeerd, dat zij de codering 3 bij BKR heeft verwijderd, omdat de consument de vordering volledig heeft voldaan. Verdere uitwisseling van de standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.8 De consument klaagt over de BKR-registraties in het CKI en vordert verwijdering daarvan. De consument voert hiertoe het volgende aan.

2.9 Bij het indienen van zijn klacht heeft de consument aangegeven een tweede auto nodig te hebben. Zijn echtgenote kan niet op haar werk komen omdat ze veel eerder dan de consument op haar werk aanwezig moet zijn. De consument brengt altijd hun dochter naar school en haalt haar ook op. Ook brengt hij zijn zoon naar verschillende behandeltherapieën die hij volgt. De optie om haar de huidige auto mee te geven is er dus niet. Daarnaast is de huidige auto aan vervanging toe. De consument wil graag een lening afsluiten, zodat hij de schulden die er nog staan in één keer kan aflossen en een veilige auto voor zijn gezin kan aanschaffen. Later in de procedure heeft de consument aangegeven dat de situatie is veranderd. Zijn echtgenote is afhankelijk geworden van een rolstoel. De reden voor de aanschaf van een andere auto is nu dat de huidige auto te klein is voor het vervoeren van een rolstoel. Hierdoor wordt de mobiliteit van zijn gezin beperkt, zoals het vervoer met zijn echtgenote naar het ziekenhuis. Het niet beschikken over een goede auto belemmert zijn vrouw ook bij het zoeken van een baan. Ze kan namelijk wel zittend werk doen en een baan zal hun inkomsten doen verhogen.

2.10 Volgens de consument heeft Freo geen rekening gehouden met het feit dat hij in juni 2007 het krediet heeft afgesloten en nu door slechte bewindvoering vanaf januari 2025 nog vijf jaar in het CKI geregistreerd staat. In 2023 is de onderbewindstelling door de rechter opgeheven en is de consument zelf zijn schulden gaan oplossen. Na het opheffen van zijn bewind heeft de consument zijn schuld bij Freo zo snel mogelijk afgelost. Daarnaast heeft de consument in ruim twee jaar tijd al € 14.000,- afgelost. Om zijn overige schulden af te lossen heeft de consument nog (circa) een jaar nodig; dan is hij schuldenvrij.

2.11 De consument geeft aan dat hij zich helaas niet meer kan herinneren waarom het hem destijds niet lukte aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen. Het enige wat de consument zich nog kan herinneren is dat rond 2008 zijn oudste kinderen bij hem kwamen wonen en dat er toen betalingsproblemen zijn ontstaan.

Ook het loonbeslag van de belastingdienst heeft ertoe geleid dat de inkomsten van de consument niet meer voldoende toereikend waren om aan zijn betalingsverplichtingen te kunnen voldoen.

2.12 De consument stelt dat zijn financiële situatie sinds 2007 aanzienlijk is veranderd. In 2012 is hij gaan samenwonen met zijn huidige echtgenote, waardoor de inkomsten zijn toegenomen. De consument beschikt over een vast dienstverband en heeft de laatste jaren hard gewerkt om alle schulden af te lossen. Hierdoor is er weinig spaargeld beschikbaar. De BKR-registraties voelt hij als een extra straf. Hij zit nu nog tot zijn 53ste vast aan de BRK-registraties die zijn toekomst belemmeren.

Het verweer

2.13 Freo heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of Freo de BKR-registraties vroegtijdig moet laten verwijderen. De commissie oordeelt dat de BKR-registraties niet verwijderd hoeven te worden en licht dat hieronder toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de BKR-registraties door Freo terecht zijn geplaatst. De consument stelt echter dat de BKR-registraties in het kader van de belangenafweging dienen te worden verwijderd. Freo heeft dit betwist en aangevoerd dat er een zwaarwegend belang bestaat bij het behoud van de BKR-registraties.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.3 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Freo is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.

Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (Freo) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[1]

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van Freo bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

De wederzijdse belangen van partijen

3.7 De door de consument gestelde en toegelichte belangen zijn hiervoor onder 2.9 tot en met 2.12 vermeld.

3.8 Freo voert – samengevat – aan dat het belang van handhaving van de BKR-registraties volgt uit het tweeledige doel van de kredietregistraties. Enerzijds bescherming van de consument tegen overkreditering en anderzijds beperking van de financiële risico's voor andere kredietaanbieders tegen consumenten die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen. Verder voert Freo het volgende aan.

3.9 Er was sprake van een zeer langdurige en problematisch schuldensituatie. De consument heeft niet concreet toegelicht waardoor de betalingsproblemen zijn ontstaan en/of er verzachtende omstandigheden zijn ten aanzien van het voortduren van de financiële problemen. Voor wat betreft de stelling van de consument dat de bewindvoering niet naar behoren is uitgevoerd en dit het voortbestaan van de achterstanden verklaart, geldt dat deze stelling niet met stukken is onderbouwd. Ook heeft de consument niet aannemelijk kunnen maken dat de schulden eerder zouden zijn afgelost als de consument niet onder bewind zou hebben gestaan.

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.10 De vordering van Freo is pas relatief recent voldaan. Het is voor Freo te vroeg om te kunnen vaststellen dat er inmiddels sprake is van een stabiele financiële positie van de consument die zodanig structureel van aard is dat verdere bescherming tegen overkreditering niet meer nodig is.

3.11 Uit een salarisspecificatie die de consument heeft overgelegd volgt dat de consument werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Ook heeft de consument een overzicht overgelegd waarop de vaste lasten, inkomsten, uitgaven en lopende betalingen van hem en zijn echtgenote zijn te zien. Uit dit overzicht blijkt dat er nog steeds sprake is van lopende schulden en de consument dus nog niet schuldenvrij is. De consument heeft geen informatie verstrekt over een financiële buffer en de mogelijkheid om duurzaam spaarvermogen op te bouwen. Het hebben van een spaarbuffer is volgens Freo relevant om te kunnen beoordelen of de consument in staat is financiële tegenvallers te kunnen opvangen.

3.12 De consument geeft verschillende verklaringen voor zijn verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties, waardoor het voor Freo onduidelijk is wat nu het daadwerkelijke belang van de consument is bij verwijdering van de terechte BKR-registraties. Hoewel Freo begrip heeft voor de wens van de consument om (binnen korte tijd) over een passend vervoermiddel te beschikken, heeft de consument onvoldoende onderbouwd dat zijn belang zo zwaarwegend is dat dit een vroegtijdige verwijdering rechtvaardigt. Evenmin heeft de consument niet inzichtelijk gemaakt dat en waarom er geen andere opties voorhanden zijn of waarom het niet mogelijk is om te sparen voor een auto. Daarnaast heeft de consument geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij een lening heeft aangevraagd en die vanwege de BKR-registraties is afgewezen. Alles afwegend wegen de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties zwaarder dan het belang bij verwijdering ervan en dient het verzoek van de consument te worden afgewezen, aldus Freo.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.13 Naar het oordeel van de commissie heeft Freo onder 3.8 tot en met 3.12 voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van Freo dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.14 De commissie is zich ervan bewust dat de consument mede door persoonlijke omstandigheden in een problematische (schulden)situatie is gekomen en hij en zijn gezin hiervan nog dagelijks de gevolgen van ondervinden. In het voordeel van de consument spreekt dat hij na de beëindiging van de onderbewindstelling en hij erachter kwam dat er nog een schuld bij Freo openstond, zich heeft ingezet om deze schuld zo snel mogelijk te voldoen. Dit is ook gelukt. De commissie heeft daar ook waardering voor. Maar daar staat tegenover dat er sprake was van een langdurige en ernstige schuldensituatie en Freo uiteindelijk de vordering heeft moet overdragen aan de deurwaarder.

3.15 Over de financiële stabiliteit van de consument overweegt de commissie dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat zijn financiële situatie op dit moment structureel stabiel is. Uit de ingebrachte informatie volgt alleen dat er sprake is van een vast dienstverband maar, zoals de consument ook zelf aangeeft, is er van enig spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen geen sprake. Het argument van de consument dat hij weinig spaargeld heeft kunnen opbouwen, omdat hij op dit moment nog bezig is met het aflossen van zijn nog lopende schulden, weegt ook niet in het voordeel van de consument om aan zijn verzoek te voldoen. Hoezeer de commissie dit verzoek begrijpt, komt dit verzoek naar het oordeel van de commissie te vroeg. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele positie kan komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is.

3.16 Ten slotte geeft de commissie aan dat de consument op dit moment weliswaar een belang heeft bij een aanvraag voor een lening om zijn lopende schulden af te lossen en van het restbedrag een auto te kopen, maar dit belang weegt voor de commissie niet zodanig zwaar, dat dit verwijdering van de BKR-registraties op dit moment rechtvaardigt. Onvoldoende is vast komen te staan dat de consument niet kan wachten totdat een langere periode van de bewaartermijn is verstreken.

3.17 De commissie realiseert zich de gevolgen en impact voor de consument en zijn gezin bij handhaving van de BKR-registraties. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Dit geldt te meer nu de vordering pas recent is voldaan en de consument op dit moment nog niet schuldenvrij is. De commissie is van oordeel dat het belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties dan ook af. De commissie merkt hierbij wel op dat het niet uitgesloten is dat Freo een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog) financieel stabiel te zijn, er verder geen (problematische) schulden zijn en hij een belang heeft bij verwijdering van de BKR-registraties.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)