Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0173

(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter, mr. A.J. van Putten, A.H.J. Alfrink, leden en mr. P. Meijer, secretaris)

Datum uitspraak	28 februari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en het Reglement CKI

Samenvatting

BKR-registratie. De consument maakt bezwaar tegen de door de bank geplaatste achterstandsmeldingen (A) en bijzonderheidscoderingen “2” in het CKI van het BKR en verzoekt om verwijdering daarvan. Bij het afwegen van de belangen van de bank bij het in stand houden van de registraties en het belang van de consument bij het verwijderen van de registraties, komt de commissie tot het oordeel dat de gerechtvaardigde belangen van de bank niet (langer) zwaarder wegen dan de belangen van de consument. De BKR-registraties (A en 2) dienen dan ook verwijderd te worden. De vordering van de consument wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 december 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar partner de heer [naam 1] en haar professioneel vertegenwoordiger de heer R.C.J. Schoonen van CoderingVrij. Namens de bank was mevrouw mr. [naam 2] aanwezig.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In het verleden hield de consument een betaalrekening aan bij de bank (verder: de betaalrekening). Daarnaast had zij een studentenkrediet bij de bank (verder: het krediet).

In mei 2014 is er een saldotekort ontstaan op de betaalrekening. Omdat hierdoor het termijnbedrag van het krediet niet meer kon worden geïncasseerd van de betaalrekening, is er ook op het krediet een betalingsachterstand ontstaan. De consument is door de bank verzocht het saldotekort op de betaalrekening aan te vullen en de achterstand op het krediet te betalen.

2.2 Omdat het saldotekort niet werd aangevuld en de achterstand niet werd ingelopen door de consument, heeft de bank zowel voor de betaalrekening (per 12 juni 2014) als voor het studentenkrediet (per 18 september 2014) een achterstand (A) geregistreerd in het Centraal Kredietsysteem (verder: CKI) van Stichting BKR (verder: BKR). In oktober 2014 is de uitstaande schuld op het studentenkrediet opgeëist. In oktober en november 2014 is er, in verband met de interne afboeking van de schuld, een bijzonderheidscode "3" geregistreerd bij BKR.

2.3 Omdat betaling nog altijd uitbleef zijn de vorderingen, uiteindelijk opgelopen tot zo'n € 2.800,-, eind 2014 overgedragen aan een incassobureau. Met het incassobureau is er een betalingsregeling overeengekomen, maar deze regeling werd niet correct nagekomen. Ook de hierna overeengekomen betalingsregelingen werden niet correct nagekomen door de consument. In 2015 heeft de consument een nieuwe betalingsregeling getroffen met de, toen ingeschakelde, gerechtsdeurwaarder. In november 2022 is de schuld uiteindelijk volledig afgelost en is er een werkelijke einddatum (10 januari 2023) geplaatst in het CKI.

2.4 De consument heeft de bank verzocht de negatieve registraties bij BKR te verwijderen. Omdat de vorderingen uiteindelijk volledig betaald zijn, heeft de bank de bijzonderheids-coderingen "3" laten verwijderen uit het CKI. Echter, in verband met de opeising in oktober 2014, heeft de bank daarvoor in de plaats een bijzonderheidscodering "2" geregistreerd in het CKI voor zowel de betaalrekening als het krediet. Omdat de bank het verzoek van de consument om de negatieve registraties volledig te verwijderen heeft afgewezen, heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid. Na indiening van de klacht bij Kifid heeft de bank de werkelijke einddatum gewijzigd in 21 november 2022.

De klacht en vordering

2.5 De consument stelt dat haar belang bij het verwijderen van de negatieve BKR-registraties dusdanig zwaarwegend is dat de registraties verwijderd moeten worden. Zij heeft hiertoe het volgende aangevoerd:

- De consument meent dat er sprake is van verminderde verwijtbaarheid. De achterstanden zijn ontstaan in een periode waarin de consument zich in een onevenwichtige levensfase bevond. Door de psychische problemen van haar broer was er een nare en onveilige thuissituatie ontstaan en heeft de consument tijdelijk bij familie en vrienden gewoond. De consument vond haar "geluk" in het online bestellen van goederen. Hiervoor heeft zij destijds de lening afgesloten bij de bank. Helaas kon zij op enig moment niet meer aan haar betalings-verplichtingen voldoen.

- De consument erkent in 2014 en 2015 de getroffen regelingen niet altijd goed te zijn nagekomen, maar de afgelopen vijf à zes jaren is er netjes volgens de betalingsregeling betaald. De bank heeft niet aangetoond dat dit niet het geval is geweest. De consument had het uitstaande bedrag eerder kunnen afbetalen, maar zij was niet op de hoogte van de negatieve registraties bij BKR en zag daarom de noodzaak hiervan niet in. Het maandbedrag van de regeling werd automatisch afgeschreven van haar rekening.
- De consument stelt dat zij al langere tijd in een financieel stabiele situatie verkeert en dat zij, en potentiële kredietverstrekkers, niet langer beschermd hoeven te worden tegen overkreditering. De consument woont samen met haar partner en twee kinderen in België. Voor hun huidige woning hebben de consument en haar partner in 2017 probleemloos een hypotheek kunnen krijgen, ondanks het feit dat de consument (kennelijk) negatieve registraties op haar naam heeft staan bij BKR. Sinds 1 januari 2021 is de consument mede-eigenaar van de onderneming van haar partner. De consument is ook werkzaam in de onderneming. Deze onderneming loopt erg goed, er wordt veel winst gemaakt. De consument en haar partner hebben ruim € 50.000,- aan spaargeld en beleggingen en daarnaast een hypotheekvrij appartement dat momenteel verhuurd wordt.
- Omdat de consument en haar partner beiden ondernemers zijn, moeten zij zelf hun pensioen regelen. De consument en haar partner hebben ervoor gekozen te investeren in vastgoed in België. Een hypotheekaanvraag voor de aankoop van een viertal appartementen werd echter, in eerste instantie, afgewezen vanwege de negatieve BKR-registraties op naam van de consument. Bij hoge uitzondering wilde de geldverstrekker de consument haar partner en toch een hypotheek verstrekken. Dit omdat zij al lang een goede klant van de geldverstrekker zijn en zij al erg lang met de hypotheekaanvraag bezig geweest waren. De consument en haar partner hebben wel een bedrag van € 70.000,- aan eigen middelen moeten inbrengen. Een nieuwe uitzondering zal de geldverstrekker niet maken. Had de consument dit geweten dan hadden zij en haar partner een huis voor het gezin gekocht en niet geïnvesteerd in appartementen. De consument en haar partner zouden namelijk graag een derde kind willen en een kantoor aan huis. Dat is niet mogelijk in de huidige woning.
- Tot slot meent de consument dat de registraties voor de betaalrekening technisch niet correct zijn, omdat de bank niet heeft aangetoond een vooraankondiging en/of opeisingsbrief verstuurd te hebben. Ook stelt de consument vraagtekens bij het met terugwerkende kracht registreren van de bijzonderheidscode “2” op beide contracten.

2.6 De consument vordert naast verwijdering van de negatieve registraties een vergoeding voor de gemaakte proceskosten.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. De bank heeft aangevoerd dat er sprake is van terechte registraties die op dit moment zowel de consument als de financiële sector beschermen tegen overkreditering. Voor zover er al sprake is van een financieel stabiele situatie kan deze volgens de bank pas zijn aangevangen na afloop van het langlopende incassotraject van de bank en haar incassopartners. Zolang er sprake is van een (minimale) betalingsregeling aan een ingeschakelde gerechtsdeurwaarder kan er naar mening van de bank niet worden gesproken van een financieel stabiele situatie of een goede betalingsmoraliteit. Daarnaast meent de bank dat het door de consument naar voren gebrachte belang onvoldoende zwaarwegend is, dan wel onvoldoende onderbouwd is. Volgens de bank kan er ook op andere manieren pensioen opgebouwd worden, zonder dat hierbij een financiering nodig is. Daarnaast is het de bank niet duidelijk wat voor financiering de consument wenst aan te gaan en of dit mogelijk is op basis van haar financiële situatie.

2.8 De bank geeft aan dat wanneer er meer dan de helft van de bewaartermijn verstreken is er echt bijzondere, zwaarwegende omstandigheden moeten zijn om de registratie toch te behouden. Verwijdering op dit moment, na slechts een jaar, vindt de bank echter prematuur. De belangen van de bank wegen volgens de bank, mede gelet op het lange incassotraject, zwaarder dan de belangen van de consument.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank gehouden is de negatieve BKR-registraties van de consument te verwijderen. De commissie is van oordeel dat de bank de negatieve registraties dient te verwijderen en zij licht dit oordeel als volgt toe.

Technische juistheid

3.2 De consument heeft de bank meermaals gevraagd of de registraties technisch juist zijn. In reactie hierop heeft de bank de bijzonderheidscoderingen “3” verwijderd en de werkelijke einddatum gewijzigd. De bank meent met het overleggen van een uitdraai uit haar administratiesysteem voldoende te hebben aangetoond dat ook voor het registreren van de “A” in verband met het saldotekort op de betaalrekening een vooraankondiging verstuurd is. Ten aanzien van het met terugwerkende kracht registreren van een bijzonderheidscode “2” heeft de bank ter zitting verklaard dat zij de vorderingen had opgeëist en de registratie van de bijzonderheidscodering “2” daarom technisch juist is. De registratie had al in 2014 moeten plaatsvinden, maar dat is niet gebeurd. De bank is echter verplicht om dit alsnog te doen.

3.3 Het is de vraag of de bank voldoende aangetoond heeft dat er een vooraankondiging verstuurd is voor de achterstandsregistratie (A) in verband met het saldotekort op de betaalrekening. Daarnaast is het de vraag of aan de consument kan worden tegengeworpen dat de bijzonderheidscode "2" met terugwerkende kracht geregistreerd wordt. Vanwege het volgende kan de technische juistheid van de registraties echter in het midden blijven.

Het juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.4 Het verzoek tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4, onder 1 en 2, AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als tenminste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (hier: de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (hier: de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkings-verantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.8 De belangen van de consument bij verwijdering van de negatieve BKR-registraties zijn weergegeven in overweging 2.5. De belangen van de bank bij behoud van de negatieve BKR-registraties zijn weergegeven in overwegingen 2.7 en 2.8.

3.9 Alles overwegende komt de commissie tot het oordeel dat het belang van de bank bij handhaving van de registraties niet zodanig zwaarwegend meer is dat de registraties nog in het CKI zichtbaar moeten blijven. Voor dat oordeel is het volgende van belang.

3.10 De commissie betrekt in haar afweging allereerst dat de schuld lang geleden is ontstaan en dat het oorspronkelijk (zonder incassokosten) om een relatief klein bedrag ging. Verder was de consument nog jong op het moment dat zij het krediet afsloot en dat gebeurde in een periode dat er sprake was van een onveilige thuissituatie, waarin de consument tijdelijk bij familie en vrienden heeft gewoond. Naar het oordeel van de commissie is het ontstaan van de schuld daardoor enigszins verminderd verwijtbaar. In die periode is ook het incassotraject niet vlekkeloos verlopen.

3.11 De commissie is van oordeel dat de consument heeft aangetoond voldoende financieel stabiel te zijn. De financiële situatie van de consument is sterk verbeterd sinds zij met haar huidige partner is. Het bedrijf van de consument en haar partner maakt goede (stabiele) winsten en er is sprake van een (persoonlijke) financiële buffer in de vorm van spaargeld en beleggingen ter waarde van ruim € 50.000,-. Daarnaast hebben de consument en haar partner een hypotheekvrij appartement waarmee zij inkomen genereren en hebben zij € 70.000,- aan eigen geld kunnen investeren in een viertal appartementen. Vanwege deze investering en de goede relatie met de geldverstrekker hebben de consument en haar partner, ondanks de negatieve registraties bij BKR, een hypotheek kunnen krijgen voor de aankoop van deze appartementen. De commissie is niet gebleken dat de consument andere negatieve registraties op haar naam heeft bij BKR of sinds 2014 nieuwe achterstanden heeft laten ontstaan.

3.12 Dat het incassotraject lang geduurd heeft, betekent niet automatisch dat de consument niet eerder financieel stabiel was. De consument heeft hierover verklaard dat de betalingen automatisch verliepen en zij de noodzaak van eerder aflossen niet zag, omdat zij niet op de hoogte was van de negatieve registraties bij BKR, en ook niet van het feit dat de negatieve registraties vijf jaar na aflossing gecodeerd zouden blijven staan bij BKR. Volgens de consument is de regelgeving in België (waar zij woont) op dit punt ook anders. De consument stelt verder de laatste vijf à zes jaar van de getroffen betalingsregeling netjes aan haar verplichtingen conform de regeling voldaan te hebben. De bank heeft – desgevraagd – geen informatie aangeleverd waaruit iets anders blijkt. Dat er sprake zou zijn van een slechte betalingsmoraal is de commissie daarom niet gebleken.

3.13 Zoals hiervoor is aangegeven moet de bank de verwerking van de persoonsgegevens staken, tenzij zij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument voldoende aangetoond een belang te hebben bij de verwijdering van de negatieve registraties. Allereerst heeft zij aangevoerd dat haar partner en zij een ander huis willen kopen in verband met gezinsuitbreiding en het hebben van een werkkamer/kantoor aan huis.

Op dit moment moeten hun klanten namelijk in de woonkamer ontvangen worden. Daarnaast heeft zij aangegeven hinder te ondervinden van de negatieve registraties. Dat hebben zij ook ondervonden bij een eerdere aankoop.

3.14 De commissie komt tot de conclusie dat de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's en de consument nog langer te beschermen tegen overkreditering, op dit moment niet meer zwaarder wegen dan de belangen van de consument. Hierbij speelt met name een rol dat de oorzaak van de financiële problemen ver in het verleden ligt, dat er sprake is van langdurige financiële stabiliteit van de consument en dat de consument hinder ondervindt van de registraties.

Proceskostenvergoeding

3.15 De consument heeft zich laten bijstaan door een beroepsmatig handelend professional en heeft een proceskostenvergoeding gevorderd. Omdat de consument in het gelijk is gesteld oordeelt de commissie dat de consument een vergoeding toekomt voor het aanhangig maken en de behandeling van de onderhavige klacht. Zij stelt deze vergoeding vast op basis van het hiervoor geldende tarief.

3.16 Voor de berekening van de vergoeding voor de proceskosten verwijst de commissie naar hetgeen is bepaald in het document "Toepassing liquidatietarief Kifid" behorende bij het reglement. De toegewezen vordering van de consument is van onbepaalde waarde. De commissie sluit hiervoor aan bij het tarief voor vorderingen van onbepaalde waarde in het Liquidatietarief Proceskostenvergoeding van de Rechtspraak (per 1 februari 2021). Dat betreft de tariefgroep voor vorderingen van € 10.000,- tot € 20.000,-. Dit correspondeert met tariefgroep V van het Kifid liquidatietarief.

3.17 De consument is bijgestaan door een beroepsmatig handelend professional. De kosten van de procedure worden daarom vastgesteld op € 400,- (2 procespunten x het tarief van € 200,- voor beroepsmatig handelend professionals). De bank dient deze kosten aan de consument te vergoeden op een door de consument aan de bank door te geven bankrekeningnummer.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank:

- de negatieve registraties (A en 2) van beide contractnummers laat verwijderen uit het CKI van BKR, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd en;
- een bedrag van € 400,- aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving / het Reglement CKI

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) „verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of vaneen andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;

b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;

e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)

Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

Artikel 12

1.

a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke consument dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke consument niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.(...)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke consument dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.

3.

a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke consument de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.

b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke consument een herstelcode (H).

Artikel 14

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(...)

Artikel 39

1. (...)

2. De zakelijke consument moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke consument stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke consument wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling