Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0559

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	5 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Aegon Cappital B.V., gevestigd te Groningen, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Lifecycles. Zorgplicht pensioenuitvoerder in het kader van prudent beleggen. Onder controle brengen van het renterisico en het streven naar een zo stabiel mogelijke pensioenuitkering. De commissie heeft, op basis van de beschikbare informatie en documentatie, geen reden om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder niet prudent heeft belegd *of* op andere wijze te kort is geschoten.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 4 juni 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer [naam 1], jurist bij DAS. Namens de pensioenuitvoerder waren aanwezig: mevrouw mr. [naam 2], advocaat, de heer [naam 3], pensioenjurist en de heer [naam 4], accountmanager vermogensbeheer.

1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft van 1 januari 2014 tot 1 november 2021 uit hoofde van de arbeidsovereenkomst met zijn werkgever pensioen opgebouwd bij de pensioenuitvoerder.

2.2 Op 1 juni 2016 heeft de pensioenuitvoerder de consument een brief gestuurd waarin de pensioenuitvoerder de consument informeert over de beleggingswaarde van het pensioenkapitaal op 1 januari 2015, die op dat moment € 6.663,- bedroeg.

Ook informeert de pensioenuitvoerder over het indicatief pensioenkapitaal op 67-jarige leeftijd. De pensioenuitvoerder schrijft hierover:

"(...) De mogelijke beleggingswaarde op 67-jarige leeftijd (weergegeven in het UPO 2015) is € 82.067. Wij komen tot deze beleggingswaarde door te rekenen met alle toekomstige premie inleg tot uw 67e inclusief een voorgeschreven verwacht rendement van 4%. Hieronder vindt u de formules voor het (...) te bereiken pensioenkapitaal.
(...)
<u>formule te bereiken kapitaal</u>
*(((((Beginsaldo 2015 * fictief maandrendement januari) + premie februari) * fictief maandrendement februari) + premie maart) * fictief maandrendement maart) enz.)*
(...)"

2.3 Per 1 november 2021 is het dienstverband van de consument geëindigd en is het pensioen premievrij gemaakt. Voorafgaand aan de premievrijmaking heeft de consument de pensioenuitvoerder bij e-mail van 18 maart 2021 om een opgave van zijn pensioen verzocht. De pensioenuitvoerder heeft hem bij brief van 1 april 2021 een opgave gestuurd, waarin een bedrag van € 72.872,- als mogelijke beleggingswaarde van het pensioenkapitaal per 1 november 2022 is genoemd. Dit bedrag was gebaseerd op het voortzetten van het dienstverband en ging uit van de pensioendatum op 68-jarige leeftijd.

2.4 De consument en de pensioenuitvoerder hebben daarna gecorrespondeerd over de daling van het indicatieve pensioenkapitaal tussen 2015 en 2021 en over de vraag of de pensioenuitvoerder de consument enige zekerheid kan geven over het pensioenkapitaal op 67-jarige leeftijd. De pensioenuitvoerder heeft de consument bericht dat het niet mogelijk is te bevestigen wat de waarde van het pensioenkapitaal gaat worden. Op de opmerking van de consument dat hij hoopt dat de pensioenuitvoerder de belegging van zijn pensioen niet klakkeloos aan automatismen overlaat, heeft de pensioenuitvoerder bij e-mail van 9 augustus 2021 bericht:

"(...) Op 4 augustus 2021 heeft u ons een e-mail gestuurd. U vraagt hierin om de bevestiging dat Aegon Cappital uw beleggingswaarde zo optimaal mogelijk inzet voor het beste eindresultaat voor uw pensioen. Hieronder leest u onze reactie.

Uw pensioenkapitaal
Aegon Cappital heeft als taak en verantwoordelijkheid om uw pensioenkapitaal zo goed mogelijk te beleggen. Hiervoor dragen wij dagelijks de zorg. Bij beleggen gaat het erom de juiste balans te vinden tussen rendement en risico. Hierbij houden we steeds rekening met het doel u op pensioen-datum een zo groot mogelijke kans te geven op een goed pensioen. Dit schrijft de wet ons ook voor. We noemen dit het toepassen van de prudent person regel. Deze regel houdt in dat wij de veiligheid, liquiditeit en het rendement van uw beleggingen zo goed mogelijk waarborgen. Alsof het ons eigen pensioen is. Wij hopen u hiermee voldoende bevestiging te hebben gegeven, dat wij uw pensioen tot uw pensioendatum zo goed mogelijk beheren. Op onze website via (...) vindt u meer informatie over ons beleggingsbeleid. (...)"

2.5 Bij e-mail van 16 maart 2022 heeft de consument de pensioenuitvoerder een aantal vragen gesteld die betrekking hebben op het te verwachten kapitaal op 1 november 2022, de datum waarop de consument met pensioen gaat. Naar aanleiding van deze vragen is een discussie ontstaan tussen partijen over (onder meer) het pensioenkapitaal op deze datum. Tijdens deze discussie heeft de consument geconstateerd dat het pensioenkapitaal daalt. De consument is gaan twijfelen aan het beleggingsbeleid van de pensioenuitvoerder en heeft zijn rechtsbijstandsverzekeraar ingeschakeld.

2.6 Bij brief van 19 augustus 2022 heeft de rechtsbijstandsverzekeraar vragen gesteld over het beleggingsbeleid en heeft daarover informatie opgevraagd. Bij brief van 15 september 2022 heeft de pensioenuitvoerder het beleggingsbeleid toegelicht. Dit pensioenuitvoerder heeft daarbij geschreven:

"(...) Het beleggingsbeleid van [pensioenuitvoerder] richt zich daarmee niet enkel op het behalen van groei van de pensioenuitkeringen, maar ook op het bereiken van stabiliteit van de pensioenuitkeringen naarmate de pensioendatum dichterbij komt. De aankooptarieven van verzekeraars en de marktrente spelen daarbij een belangrijke rol. Bij een dalende rente is meer pensioenkapitaal nodig om dezelfde pensioenuitkering te doen. Omgekeerd is bij een stijgende rente minder pensioenkapitaal nodig voor dezelfde pensioenuitkering.
(...)
Om dit inzichtelijk te maken hebben wij een berekening gemaakt, waarbij we het pensioenkapitaal van 29 oktober 2021 € 66.944 en van 16 mei 2022 € 58.231 gebruiken. Hieruit blijkt dat, wanneer we het aan te kopen pensioen op basis van de waarde en aankooptarieven per 29 oktober 2021 vergelijken met het pensioen op basis van de waarde en aankooptarieven per 16 mei 2022, de te verwachten pensioenuitkering bij benadering ongeveer 10% is gestegen. Dit ondanks dat de waarde van de beleggingen gelijktijdig met ongeveer 13% is afgenomen. (...)"

2.7 Verder heeft de pensioenuitvoerder informatie ter beschikking gesteld, zoals het prospectus van de beleggingsfondsen en de door de pensioenuitvoerder gehanteerde Verklaring inzake beleggingsbeginselen. De rechtsbijstandsverzekeraar van de consument heeft de stukken laten beoordelen door een pensioenconsultant. Naar aanleiding daarvan heeft de rechtsbijstandsverzekeraar nog enige vragen gesteld en informatie opgevraagd. Partijen hebben daarna nog enige tijd gecorrespondeerd over de door de pensioenuitvoerder wel en niet verstrekte informatie. Ook heeft de rechtsbijstandsverzekeraar nog een aantal berekeningen opgevraagd. Partijen zijn niet nader tot elkaar gekomen.

2.8 Op 1 december 2022 heeft de pensioenuitvoerder het pensioenkapitaal overgedragen aan Atos Pensioenfonds zodat de consument een pensioenuitkering kon aankopen. De waarde van het pensioenkapitaal bedroeg op dat moment € 56.107,13.

2.9 In de periode dat de pensioenuitvoerder het pensioenkapitaal heeft belegd, heeft deze aan de consumenten Uniforme Pensioen Overzichten (UPO's) verstrekt.

Ook heeft de pensioenuitvoerder informatie beschikbaar gesteld in een online portaal, zoals overzichten van kwartaalresultaten voor 'maatmanbeleggers'.[1] Met een app kon de consument indicatieve kapitalen en een indicatieve uitkering op de einddatum laten berekenen.

De klacht en vordering

2.10 De consument stelt dat de pensioenuitvoerder niet heeft gewaakt voor de veiligheid, liquiditeit en beleggingsresultaten van zijn pensioenkapitaal. De pensioenuitvoerder heeft daarmee niet voldaan van het prudent person-beginsel. Verder legt de pensioenuitvoerder onjuiste en onduidelijke berekeningen over. Al met al heeft de pensioenuitvoerder gehandeld in strijd met de belofte in de e-mail van 9 augustus 2021.

2.11 De consument heeft zijn klacht gedurende de procedure uitgebreid onderbouwd. Ter zitting heeft de consument zijn onderbouwing als volgt samengevat:

- De pensioenuitvoerder stelt dat hij prudent belegt, maar onderbouwt dit niet. Daarbij weigert de pensioenuitvoerder bepaalde informatie over het beleggingsbeleid te verstrekken, hoewel de regelgeving hiertoe verplicht. Verder voldoet het gebruik van financiële derivaten niet aan de wettelijke regels.
- De pensioenuitvoerder heeft geen moeite gedaan de consument te behoeden voor de schade die hij nu lijdt. Overigens had dit nauwelijks van invloed mogen zijn, omdat de pensioenuitvoerder stelt aan het prudent person-beginsel te voldoen, waarbij het risico wordt afgebouwd naarmate de pensioenleeftijd nadert en wordt gestabiliseerd. Omdat de consument nooit van beleggingsmix is veranderd, is de pensioenuitvoerder volledig verantwoordelijk voor de in de pensioenvoorziening aangerichte ravage.
- De pensioenuitvoerder heeft de gestelde stabilisatie en zelfs vermeende stijging van de pensioenuitkering met eigen gegevens geprobeerd aan te tonen. Deze zijn aantoonbaar onjuist en ondeugdelijk. Aan de hand van door de pensioenuitvoerder verstrekte rendementspercentages blijkt dat het pensioenkapitaal in lijn zou moeten liggen met het op 1 juni 2016 afgegeven bedrag van € 82.067,-.
- De consument heeft verzocht zijn pensioen niet klakkeloos aan automatismen over te laten. In tegenstelling tot de belofte die op 9 augustus 2021 is gedaan, zijn echter geen mitigerende maatregelen getroffen, was er geen veiligheidsklep ingebouwd en is nooit aan de noodrem getrokken om de vrije val van het pensioenkapitaal te stoppen.

2.12 De consument wil dat de pensioenuitvoerder alsnog de ontbrekende informatie verstrekt en een antwoord geeft op de niet door de pensioenuitvoerder beantwoorde vragen.

[1] Het gaat om rendementen over de voorafgaande jaren voor een 35-jarige deelnemer, een 45-jarige deelnemer, een 55-jarige deelnemer en een 65-jarige deelnemer, verder onderverdeeld naar de profielen 'zeer defensief, 'defensief', 'neutraal', 'offensief' en 'zeer offensief'.

Ook moet de pensioenuitvoerder zich alsnog aan de belofte van 9 augustus 2021 houden door een financiële compensatie te bewerkstelligen in de lijn met het bij de brief van 1 juni 2016 geschetste verwachtingspatroon.

Het verweer

2.13 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder de op hem rustende zorgplicht heeft geschonden door niet te streven naar een zo hoog mogelijk pensioen-kapitaal, althans ervoor te waken dat dit kapitaal zoveel als mogelijk behouden blijft in de laatste jaren voorafgaand aan de pensionering van de consument. Daarnaast stelt de consument vragen bij de deugdelijkheid van de berekeningen van de pensioenuitvoerder over de (indicatieve) waarde van het pensioenkapitaal op verschillende tijdstippen.

3.2 De commissie gaat er bij de beantwoording van deze vraag van uit dat de klacht dat de pensioenuitvoerder niet heeft voldaan aan het prudent person-beginsel en de klacht dat de pensioenuitvoerder zich niet aan de belofte van 9 augustus 2021 heeft gehouden, in feite hetzelfde verwijt inhouden. In beide klachtonderdelen klaagt de consument dat de pensioenuitvoerder het pensioenvermogen niet als een goed huisvader heeft beheerd.

Beoordelingskader

3.3 Allereerst merkt de commissie op, net zoals al in eerdere uitspraken[2], dat het een feit van algemene bekendheid is dat aan beleggen risico's verbonden zijn. Dat het in deze zaak om het pensioen van de consument gaat, doet hier niets aan af. De consument had dan ook moeten of kunnen weten dat de waarde van de beleggingen aan koersschommelingen onderhevig is en dat dit kan leiden tot een hoger of lager pensioenkapitaal op de einddatum van de premieovereenkomst. Daardoor had hij moeten of kunnen weten dat de exacte hoogte van het pensioenkapitaal tot aan de einddatum onzeker is.

3.4 De pensioenregeling van de consument is een beschikbare premieregeling, waarbij de pensioenpremies, in de regel gevormd door zowel de inleg van de werknemer (de eigen bijdrage) als die van de werkgever, gestort worden op een beleggingsrekening die in beheer is gegeven bij de pensioenuitvoerder. Op basis van artikel 52a van de Pensioenwet is de pensioenuitvoerder verantwoordelijk voor het beleggingsbeleid.

[2] Onder andere GC Kifid 2023- 0179, 2023-0180, 2023-0576 en 2023-0854.

De pensioenuitvoerder is gehouden om een beleggingsbeleid te voeren dat in overeenstemming is met de prudent person-regel op grond van artikel 135 van de Pensioenwet. Artikel 135 Pensioenwet bepaalt onder meer dat de waarden worden belegd in het belang van de aanspraak- en pensioengerechtigden. In lagere regelgeving is uitgewerkt waar het beleggingsbeleid van de pensioenuitvoerder aan moet voldoen. Artikel 14a lid 2 van het Besluit uitvoering Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling bepalen dat de pensioenuitvoerder de waarden belegt op een wijze die past bij de aard en duur van de verwachte toekomstige pensioenuitkeringen. Artikel 14d lid 4 van genoemd besluit bepaalt dat de pensioenuitvoerder het beleggingsbeleid in de opbouwfase van het pensioen baseert op een vaste of variabele pensioenuitkering.

3.5 De commissie is van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden zijn gesteld waaruit kan worden afgeleid dat de pensioenuitvoerder niet heeft belegd volgens het prudent person-beginsel. Hieronder licht de commissie dit oordeel toe.

Beleggingsbeleid pensioenuitvoerder

3.6 De pensioenuitvoerder heeft aan de hand van de door hem overgelegde 'Verklaring inzake beleggingsbeginselen' uiteengezet dat hij voor de langere termijn een strategisch beleggingsbeleid heeft vastgesteld dat past bij de doelstellingen van de pensioenregeling en de voor de toedelingskring vastgelegde risicohouding. Dit beleid is gebaseerd op onderzoek onder andere door middel van zogenoemde ALM studies. De pensioenuitvoerder werkt met beleggingsprofielen en geeft – binnen het strategisch beleggingsbeleid en het beleggingsplan – invulling aan die profielen op zodanige wijze dat elk profiel past binnen de prudent person-regel. Het gaat om het optimaliseren van het pensioenresultaat voor de deelnemer binnen zijn beleggingsprofiel. Dit houdt in de praktijk in dat de pensioenuitvoerder zich in de opbouwfase richt op een zo hoog mogelijk pensioenkapitaal en in de afbouwfase op een zo stabiel mogelijke pensioenuitkering. Dit laatste doet de pensioenuitvoerder door zakelijke waarden gradueel af te bouwen ten gunste van vastrentende waarden in de beleggingsmix en het renterisico geleidelijk te verlagen. Dit beleid is gericht op bescherming tegen ontwikkelingen op de rentemarkt, maar kan tot een daling van het pensioenkapitaal leiden als gevolg van het beleggingsrisico.

3.7 In antwoord op vragen van de consument over het gebruik van derivaten heeft de pensioenuitvoerder uiteengezet dat derivaten worden afgesloten om renterisico's te beheersen. De derivaten moeten ervoor zorgen dat het pensioenkapitaal meebeweegt met renteontwikkelingen. Het gevolg hiervan is dat de verwachte pensioenuitkering niet teveel schommelingen kent kort voor de pensionering, aldus de pensioenuitvoerder.

3.8 Tijdens de hoorzitting is uitvoerig stilgestaan bij het beleggingsbeleid van de pensioenuitvoerder. Het gaat om uitermate ingewikkelde materie, waardoor het volstrekt begrijpelijk is dat het voor de consument lastig te beoordelen is of de pensioenuitvoerder iets te verwijten valt. Een substantiële daling van zijn pensioenkapitaal relatief vlak voor de pensioendatum is gevoelsmatig ook moeilijk te aanvaarden.

Het eindkapitaal is uiteindelijk lager uitgevallen dan het totaal aan ingelegde premies, wat volgens opgave van de verzekeraar een bedrag van € 57.803,33 was. Het enkele feit dat het kapitaal is gedaald geeft echter géén aanleiding te concluderen dat niet aan het prudent person-beginsel is voldaan, met name niet nu het beleggingsbeleid van de pensioen-uitvoerder gericht is geweest op het afbouwen van het renterisico.

3.9 De hoogte van de aan te kopen pensioenen is namelijk niet alleen afhankelijk van de hoogte van het pensioenkapitaal, maar (juist) ook van de aankooptarieven op het moment van aankoop. Deze aankooptarieven zijn gekoppeld aan de rente. Is de rente op pensioendatum hoog, dan zal meer pensioen kunnen worden aangekocht. Omgekeerd geldt dat bij een lage rente minder pensioen kan worden aangekocht. Om te voorkomen dat een daling van de rente teveel invloed heeft op de hoogte van het aan te kopen pensioen, heeft de pensioen-uitvoerder een stabilisatiemechanisme in de beleggingen ingebouwd. Deze beleggingen bewegen mee met de rentestand. Dit heeft wel tot gevolg dat het pensioenkapitaal ook meebeweegt. Het stabilisatiemechanisme werkt echter zo dat de uitkering redelijk stabiel blijft.[3] De pensioenuitvoerder heeft dit met een tweetal pensioenkapitalen en een daarbij behorende indicatieve uitkering onderbouwd. De commissie heeft deze berekeningen actuarieel laten controleren en ziet geen aanleiding de conclusie van de pensioenuitvoerder dat de uitkering is gestegen ondanks de daling van het pensioenkapitaal, in twijfel te trekken.

3.10 Het is dan ook niet gebleken de pensioenuitvoerder de belofte aan de consument heeft geschonden om als “een goed huisvader” voor het pensioenkapitaal van de consument te zorgen door geen veiligheidsklep in te bouwen of aan de noodrem te trekken. Zoals hierboven is uiteengezet, is het door de pensioenuitvoerder gehanteerde stabilisatie-mechanisme in overeenstemming met het prudent person-beginsel en bedoeld als veiligheidsklep en noodrem. Dat dit mechanisme geen absolute bescherming biedt aan het pensioenkapitaal is inherent aan beleggen. Voor een waarschuwingsverplichting zoals door de consument gesteld is dan ook geen plaats, nu de pensioenuitvoerder reeds een beleggingsbeleid hanteert dat de risico’s zoveel als mogelijk mitigeert.

3.11 Voor zover de consument betoogt dat de pensioenuitvoerder zich moet concentreren op het realiseren van een zo hoog mogelijk pensioenkapitaal in plaats van een stabiele uitkering, overweegt de commissie dat dit geen steun vindt in de Pensioenwet. Deze bepaalt nu juist dat de uitvoerder in het beleggingsbeleid zich moet richten op een (zo hoog mogelijke) pensioenuitkering. De lifecycle systematiek die de pensioenuitvoerder hanteert, vloeit daarmee voort uit de wettelijke eisen ter bescherming van de pensioendeelnemers.

[3] De Commissie van Beroep heeft in haar uitspraak van 19 januari 2024 bevestigd dat de prudent-person regel meebrengt dat het renterisico in het zicht van de pensioendatum moet worden afgedekt., CvB Kifid 2024-0005, nr. 5.5.

Indicatieve kapitalen in UPO

3.12 Ten slotte merkt de commissie hier op dat prognoses over het eindkapitaal die in een Uniform Pensioen Overzicht (of UPO) zijn opgenomen, alleen een indicatie geven van het te bereiken pensioen. Deze indicaties zullen – om verschillende redenen – nooit gelijk zijn aan het daadwerkelijke eindresultaat. Allereerst omdat het pensioenkapitaal belegd wordt en de waarde van beleggingen aan koersschommelingen onderhevig is (zie ook hierboven onder nummer 3.3). Daarnaast omdat de pensioenuitkering afhankelijk is van de tarieven op het moment van aankoop (zie hierboven onder nummer 3.9). Verder geldt onder meer dat een UPO uit gaat van een standaard situatie, waarbij geen rekening wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen en persoonlijke keuzes. Zoals in dit geval het premievrij maken als gevolg van het einde van een dienstverband en het vervroegen van het pensioen ten opzicht van de standaard pensioenleeftijd van 68 jaar.

Berekeningen

3.13 De consument heeft berekend dat zijn eindkapitaal € 80.038,- zou moeten zijn. Dit bedrag komt in de buurt van het in de brief van 1 juni 2016 gecommuniceerde indicatieve pensioenkapitaal van € 82.067,-. Deze berekening heeft hij gemaakt door de beleggingswaarde van het pensioenkapitaal op 1 januari 2015 van € 6.663,- (genoemd in de brief van 1 juni 2016 en in het UPO van 2015) iedere maand te verhogen met de ingelegde premie en dat bedrag vervolgens steeds te vermeerderden met de maatmanrendementen, zoals gepubliceerd door de pensioenuitvoerder.

3.14 De actuaris van Kifid heeft de berekening van de consument getoetst. Daarbij heeft zij met andere uitgangspunten gerekend dan de consument. Allereerst heeft de actuaris de maatmanrendementen van een 65-jarige deelnemer gebruikt, omdat de consument begin 2021 bijna 65 jaar is. Daarnaast heeft zij het kwartaalrendement van 2022 herrekend naar een jaarrendement. Het resultaat is dan een berekend bedrag van € 56.800,- op 1 november 2022. Dit bedrag ligt in lijn met het aan Atos overgedragen kapitaal van € 56.107,13.

Documentatie

3.15 De consument heeft aangevoerd dat de pensioenuitvoerder bepaalde informatie, dan wel documentatie niet heeft aangeleverd, terwijl hij daar wel toe verplicht is. De pensioenuitvoerder heeft aangevoerd dat hij deze informatie verstrekt heeft in de Verklaring inzake beleggingsbeginselen. Bepaalde informatie stelt de pensioenuitvoerder niet te kunnen verstrekken, omdat deze alleen voor interne doeleinden bedoeld is of concurrentiegevoelig is. De commissie constateert dat de informatie die volgens de consument ontbreekt, voor het overgrote deel is verstrekt door middel van de Verklaring inzake beleggingsbeginselen. Niet is gebleken dat de consument onvoldoende is geïnformeerd over het beleggingsbeleid van de pensioenuitvoerder.

Conclusie

3.16 Nu niet is komen vast te staan dat de pensioenuitvoerder in strijd heeft gehandeld met het prudent person-beginsel of enige andere op hem rustende zorgplicht heeft geschonden, zal de commissie overgaan tot afwijzing van de vordering.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl