Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-56 d.d. 19 februari 2013
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)

Samenvatting

(Gezins)uitvaartverzekering. Uit de polisbescheiden blijkt voldoende duidelijk dat de verzekerde uitkering kan, maar niet behoeft te worden aangewend voor de uitvaart van de verzekerde. Aangeslotene kan een mogelijk onjuiste advisering over de fiscale aspecten van deze verzekering door de van haar onafhankelijke tussenpersoon niet worden aangerekend. Aangeslotene heeft voorts het verzekerde risico gelopen dat zij het verzekerde bedrag moest uitkeren indien Consument gedurende de looptijd van de verzekering zou zijn overleden.

Consument,

tegen

Achmea Pensioen- en Levensverzekering N.V., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 23 juni 2012;
- het faxbericht van Consument van 4 oktober 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.
De Commissie heeft afgezien van mondelinge behandeling van het geschil met partijen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1 Consument heeft met ingang van 21 februari 2005 door bemiddeling van een tussenpersoon, een bank, bij Aangeslotene een (gezins)uitvaartverzekering afgesloten.
De verzekering voorzag in een uitkering van € 5.000,- bij het overlijden van Consument.

3.2 De Belastingdienst heeft niet toegestaan dat Consument de door hem voor de verzekering betaalde premies in mindering bracht op zijn belastbaar inkomen. Volgens de Belastingdienst was sprake van een kapitaalverzekering waarvan de eenmalige uitkering niet uitsluitend behoefde te worden aangewend voor de uitvaart van Consument.
3.3 Vervolgens heeft Consument de verzekering opgezegd en aan Aangeslotene gevraagd de door hem betaalde premies aan hem terug te betalen. Aangeslotene heeft daarop de verzekering op 1 november 2010 beëindigd en de afkoopwaarde ad € 942,- aan Consument uitgekeerd.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert betaling door Aangeslotene van een bedrag van € 2.113,46 ter zake van door hem betaalde premies en voorts de door hem in de interne klachtprocedure bij Aangeslotene, in de procedure bij de Ombudsman en bij de Commissie gemaakte kosten, door hem gesteld op een bedrag van in totaal € 260,-.
4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Aangeslotene heeft deze kapitaalverzekering via de tussenpersoon aan Consument verkocht als zijnde een gezinsuitvaartverzekering. Consument is daarbij niet goed voorgelicht, anders had hij de verzekering niet gesloten. Omdat de Belastingdienst de verzekering als een kapitaalverzekering beschouwt, heeft Consument de door hem betaalde premies niet kunnen aftrekken van zijn belastbaar inkomen. Hij heeft daardoor schade geleden, waarvoor hij Aangeslotene, maar ook de tussenpersoon aansprakelijk acht. Consument heeft in dit verband Aangeslotene verzocht om de door hem betaalde premies aan hem terug te betalen.
4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.
- Aangeslotene is niet gehouden om de door Consument ter zake van deze verzekering betaalde premies aan hem terug te betalen. Zij heeft immers over de periode van 21 februari 2005 tot 1 oktober 2011 het risico gedragen dat Consument zou overlijden en zij dan het verzekerde bedrag van € 5.000,- aan zijn nabestaanden zou moeten uitkeren.
- Consument geeft aan dat hij onjuist is voorgelicht over de fiscale afwikkeling van zijn polis. Hij was kennelijk in de veronderstelling een natura-uitvaartverzekering te hebben afgesloten. Aangeslotene biedt haar verzekeringen niet rechtstreeks aan de consument aan, maar werkt samen met een aantal van haar onafhankelijke bemiddelaars waaronder de betreffende bank. Deze bank verzorgt het advies- en offertetraject, waarna Aangeslotene de verzekering accepteert of niet accepteert. Aangeslotene heeft geen adviesrol bij het afsluiten van de verzekering. Mogelijk onjuiste voorlichting in het adviestraject kan haar dan ook niet worden aangerekend.
- De onderhavige (gezins)uitvaartverzekering is geen natura-uitvaartverzekering. Eén van de verschillen tussen een kapitaalverzekering en een natura-uitvaartverzekering is dat uit een kapitaalverzekering geen verplichting voortvloeit voor de nabestaanden/begunstigden om het uitgekeerde bedrag daadwerkelijk aan de kosten voor de uitvaart van de verzekerde te besteden. Dat deze verplichting niet bestaat volgt uit het polisblad en de van toepassing zijnde polisvoorwaarden. Voorts ontving Consument jaarlijks een overzicht winstbijschrijving en een fiscaal overzicht. In dit overzicht is vermeld dat geen sprake is van een

bezitsvrijstelling, en staat een nadere toelichting over de fiscale behandeling van deze verzekering.

5. Beoordeling

Aangeslotene heeft op goede gronden het standpunt ingenomen dat zij niet de door Consument gedurende de looptijd van de verzekering betaalde premies aan hem behoeft terug te betalen maar kon volstaan met het uitkeren van de afkoopwaarde. Weliswaar acht de Commissie niet uitgesloten dat bij Consument op het eerste gezicht door de benaming '(gezins)uitvaartverzekering' de gedachte heeft postgevat dat hij een verzekering sloot waarvan de uitkering moest worden aangewend voor zijn uitvaart. Uit de polisbescheiden blijkt echter voldoende duidelijk dat de verzekerde uitkering kan, maar niet behoeft te worden aangewend voor de uitvaart van de verzekerde. Indien de tussenpersoon bij het tot stand komen van de verzekering Consument onjuist zou hebben geadviseerd over de fiscale aspecten van deze verzekering, kan dat niet aan Aangeslotene worden aangerekend. Aangeslotene heeft voorts het verzekerde risico gelopen dat zij het verzekerde bedrag moest uitkeren indien Consument gedurende de looptijd van de verzekering zou zijn overleden.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.