Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0032

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	24 april 2024
Beroep/verzoek ingediend door	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., verder te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. De consument doet een beroep op regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement. Het is niet gebleken dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de wijze van totstandkoming gebreken vertoond waardoor de consument niet aan de uitspraak kan worden gehouden. Ook is niet gebleken dat er sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat toestemming wordt gegeven om beroep in te stellen. Het beroep is niet behandelbaar.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- het beroepschrift van de consument, ingediend op 2 april 2024;
- de reactie van 8 april 2024 van de consument op de behandelbaarheid;
- de reactie van 16 april 2024 van de verzekeraar op de behandelbaarheid.

2. Stukken

De uitspraak van de Geschillencommissie

2.1 De mondelinge uitspraak van 29 februari 2024 (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer GC 2024-0178).

De klacht van de consument

2.2 De consument klaagt erover dat hij onvoldoende is geïnformeerd door de verzekeraar over de waardedaling van zijn belegde pensioen. Volgens de consument is er ook onjuist geïnvesteerd door de verzekeraar. De verzekeraar had de consument moeten adviseren over te stappen naar een gegarandeerd pensioenkapitaal. De consument vordert dat de verzekeraar het pensioenkapitaal terugzet naar € 84.625,-. Dat was de waarde van de beleggingen op 6 juli 2022.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.3 De Geschillencommissie heeft bij mondelinge uitspraak de klacht ongegrond verklaard en de vordering van de consument afgewezen. De verzekeraar heeft volgens de Geschillencommissie gehandeld volgens artikel 135 van de Pensioenwet, doordat de verzekeraar rekening heeft gehouden met de aard en de duur van de toekomstige pensioenuitkeringen.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedures bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek worden getoetst?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep worden behandeld?

3.6 Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument ten minste € 25.000,- is. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement.

3.7 De consument voert aan dat op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, en 7.3, aanhef en onder c, van het reglement toestemming moet worden gegeven voor het instellen van beroep. Deze twee gronden worden hierna behandeld.

3.8 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond. De uitspraak is dan vernietigbaar op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek. Daarvoor moet er sprake zijn van ernstige gebreken waardoor gebondenheid aan de uitspraak gegeven de omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De consument lijkt geen andere gronden aan te voeren voor een beroep op regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement, dan dat hij de indruk heeft gekregen dat de medewerkers van de verzekeraar op een betere manier werden ontvangen door een of meer medewerkers van Kifid en

geanimeerd in gesprek raakten. De verzekeraar heeft dit opgehelderd door te verklaren dat de begroeting en het gesprek niet plaatsvonden met een medewerker van Kifid, maar met een oud-collega van de medewerkers van de verzekeraar die elkaar bij toeval in de ontvangstruimte van Kifid troffen. Het is de voorzitter ook bij intern onderzoek niet gebleken dat dit in werkelijkheid anders was. Overigens heeft de consument moeten begrijpen dat hij dit niet pas aan de orde moest stellen bij het instellen van beroep, maar dat hij dit direct op de zitting had behoren te doen, zodat de Geschillencommissie daarop had kunnen reageren. Hetgeen de consument heeft aangevoerd, is dus onvoldoende grond om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

3.9 De consument doet daarnaast een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement. Volgens de consument is de uitspraak van belang voor vergelijkbare, toekomstige gevallen. Er is volgens hem sprake van feitelijke onjuistheden waar het gaat om de bewoordingen die de verzekeraar gebruikt. De verzekeraar stelt het beleggingsrisico af te bouwen voor het bereiken van de pensioenleeftijd. Volgens de consument is dit niet het geval geweest. De onduidelijkheid is door de verzekeraar ook ter zitting bevestigd, volgens de consument.

3.10 De voorzitter begrijpt dat de zaak voor de consument van groot belang is en dat de uitspraak van de Geschillencommissie anders is dan hij had verwacht. Dat is echter volgens het reglement geen voldoende reden om toestemming te geven voor het instellen van beroep en de voorzitter moet het reglement toepassen. Voor een succesvol beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement moet er sprake zijn van uitzonderlijke of principiële omstandigheden. Dergelijke omstandigheden kunnen onder meer aanwezig zijn als de uitspraak voor een grote groep vergelijkbare geschillen relevant is. Het is niet gebleken dat dit ten aanzien van de klacht van de consument en de uitspraak van de Geschillencommissie het geval is. De partijen verschillen kennelijk van mening over of en hoe het (beleggings)risico in dit geval moet worden afgebouwd voor de pensioenleeftijd en hoe de consument daarover moest worden geïnformeerd en geadviseerd. Dit heeft betrekking op de individuele klacht van de consument, zijn individuele pensioenverzekering en de waarde daarvan. De consument heeft onvoldoende gemotiveerd waarom de uitspraak in zijn klacht en de uitspraak daarover van belang kunnen zijn voor een grote groep mogelijke klachten.

3.11 Ook voor het overige is niets of onvoldoende aangevoerd voor het oordeel dat in dit geval sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld.

Conclusie

3.12 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.13 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. Beslissing

4.1 De voorzitter bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

4.2 Aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.