Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-127
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. drs. R. Knopper en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mr. L.T.A. van Eck, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 februari 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: F. van Lanschot Bankiers N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 21 maart 2016
Aard uitspraak	: bindend advies

Samenvatting

De klacht ziet op het door de Bank in rekening gebrachte rentetarief op de hypothecaire geldlening. De Commissie overweegt dat de Bank de bevoegdheid heeft het tarief ieder kwartaal tot een maximale rente te wijzigen. De Bank heeft deze wijzigingsbevoegdheid, rekening houdend met de omstandigheden van het geval, niet gebruikt op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van de Bank met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van de Bank met bijlagen;
- de brief van de Bank van 14 december 2015 met bijlagen;
- de brief van Consument van 14 februari 2016 met bijlagen.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden en dat het geschil zich leent voor afdoening op stukken, nu voor mondelinge behandeling als bedoeld in artikel 40.1 van haar reglement geen aanleiding bestaat. Naar aanleiding van deze behandeling heeft de Commissie de Bank in de gelegenheid gesteld aanvullende informatie aan te leveren. De bank heeft dit bij brief van 14 december 2015 gedaan. Consument heeft vervolgens op deze brief gereageerd bij brief van 14 februari 2016.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument en zijn partner hebben medio 2002 een hypothecaire geldlening voor een totaalbedrag van € 800.000,- voor de aankoop van een woning met een variabele garantierente bij de Bank afgesloten. De geldlening is opgebouwd uit twee leningdelen van € 400.000,-. De leningdelen zullen hierna worden aangeduid als “leningdeel 1” (leningnummer [nr. 1]) en “leningdeel 2” (leningnummer [nr. 2]).

De offerte van 17 juli 2002 (hierna: de offerte) vermeldt voor zover relevant:

"Gegevens geldlening 1: Aflossingsvrije Hypotheek

Bedrag

EUR 400.000,00.

Rentevorm

Garantie Rente 5 jaar.

Rentepercentage

De variabele garantie rente bedraagt 5,2% per jaar (effectief 5,4 %), per maand achteraf te voldoen voor het eerst op 31 oktober 2002, met een rentemaximum (gegarandeerde maximale rente) van 6,2 % per jaar gedurende de juridische looptijd.

De variabele garantie rente kan gedurende de juridische looptijd van deze geldlening door de bank worden gewijzigd telkens aan het begin van de drie-maandsperiode. De drie-maandsperiode is iedere aaneengesloten periode van drie maanden binnen de juridische looptijd, voor het eerst ingaand per de eerste hele maand na de verstrekkingsdatum daarbij de eerste van de maand inbegrepen.

De variabele garantie rente is gebaseerd op de [Bank] Basisrente en omvat tevens de algemene en individuele opslagen alsmede de premie voor de afdekking van het renterisico.

Juridische looptijd

De geldlening heeft een juridische looptijd van 60 maanden, hetgeen inhoudt dat de renteafspraak voor 60 maanden wordt aangegaan.

Economische looptijd

De geldlening heeft een economische looptijd van 360 maanden, hetgeen inhoudt dat de geldlening in zijn geheel dient te zijn terugbetaald op 31 oktober 2032, tenzij partijen overeenkomen de looptijd te verlengen voor het geheel of een gedeelte van de geldlening.

(…)

Gegevens geldlening 2: Aflossingsvrije hypotheek

Bedrag

EUR 400.000,00.

Rentevorm

Garantie Rente 10 jaar.

Rentepercentage

De variabele garantie rente bedraagt 5,7 % per jaar (effectief 5,9 %), per maand achteraf te voldoen voor het eerst op 31 oktober 2002, met een rentemaximum (gegarandeerde maximale rente) van 6,7 % per jaar gedurende de juridische looptijd.

De variabele garantie rente kan gedurende de juridische looptijd van deze geldlening door de bank worden gewijzigd telkens aan het begin van de drie-maandsperiode. De drie-maandsperiode is iedere aaneengesloten periode van drie maanden binnen de juridische looptijd, voor het eerst ingaand per de eerste hele maand na de verstrekkingsdatum daarbij de eerste van de maand inbegrepen.

De variabele garantie rente is gebaseerd op de [Bank] Basisrente en omvat tevens de algemene en individuele opslagen alsmede de premie voor de afdekking van het renterisico.

Juridische looptijd

De geldlening heeft een juridische looptijd van 120 maanden, hetgeen inhoudt dat de renteafspraak voor 120 maanden wordt aangegaan.

Economische looptijd

De geldlening heeft een economische looptijd van 360 maanden, hetgeen inhoudt dat de geldlening in zijn geheel dient te zijn terugbetaald op 31 oktober 2032, tenzij partijen overeenkomen de looptijd te verlengen voor het geheel of een gedeelte van de geldlening.

(…)

Overige Voorwaarden

Voorzover in deze offerte hiervan niet is afgeweken, zijn de navolgende voorwaarden op deze offerte van toepassing:

- *Bijlage HG/03/02/3270, mede dienende als toelichting op deze hypotheekofferte.*

Ondergetekende(n) verkla(art)(ren) de hierboven genoemde bijlage(n) te hebben ontvangen en van de inhoud kennis te hebben genomen."

Op de geldleningsovereenkomst tussen partijen is de "Bijlage en toelichting hypotheek offerte" van maart 2002 (hierna: de bijlage) van toepassing. Deze bijlage vermeldt onder meer:

*"**Garantierente***

De garantierente bestaat uit de variabele garantie rente met een gegarandeerde maximale rente.

Variabele Garantie Rente

Het door u te betalen rentepercentage. Het rentepercentage is variabel en kan gedurende de juridische looptijd van deze geldlening door de bank worden gewijzigd telkens aan het begin van de driemaands-periode.

De variabele garantie rente is gebaseerd op de [Bank] Basisrente en omvat tevens de algemene en individuele opslagen alsmede de verzekeringspremie voor de afdekking van het renterisico.

(…)

Renteherziening variabele garantie rente

De variabele garantie rente is variabel en kan gedurende de juridische looptijd van deze geldlening door de bank worden gewijzigd telkens aan het begin van de driemaands-periode. De driemaands-periode is iedere aaneengesloten periode van drie maanden binnen de juridische looptijd, voor het eerst ingaand per de eerste hele maand na de verstrekkingsdatum daarbij de eerste van de maand inbegrepen. Rentewijzigingen worden tenminste 5 werkdagen voor het eind van de driemaands-periode aangekondigd."

2.2 Partijen hebben per 1 november 2005 de voorwaarden voor leningdeel 2 gewijzigd. Het document "Wijziging Geldleningsvoorwaarden" (hierna: de wijzigingsovereenkomst) vermeldt onder meer:

"Vanaf 1 november 2005 gelden voor de geldlening onder leningnummer [nr. 2] de volgende voorwaarden:

Rente GarantieRente 10 jaar

De debiteur is een nominale rente (Variabele GarantieRente) van 4,35% per jaar verschuldigd, welke rente ingaat op de wijzigingsdatum van de geldlening, die datum inbegrepen, met een rentemaximum (Gegarandeerde maxinale rente) van 5,35 % per jaar gedurende de juridische looptijd.

Variabele GarantieRente:

De Variabele GarantieRente is gebaseerd op de [Bank] Basisrente en omvat naast de eventuele persoonlijke opslagen ook de verzekeringspremie voor de afdekking van het renterisico.

(…)

Renteherziening

Het GarantieRente-percentage is variabel en wordt per drie maanden vooraf vastgesteld. Rentewijzigingen worden tenminste vijf werkdagen voor het einde van de renteherzieningsperiode schriftelijk medegedeeld.

Indien gedurende de juridische looptijd:

a. de Variabele GarantieRente gelijk wordt aan of hoger wordt dan de Gegarandeerde maximale rente, wordt met ingang van de eerste dag van de driemaandsperiode uw Variabele GarantieRente gelijk aan de Gegarandeerde maximale rente.

b. de Variabele GarantieRente lager wordt dan de Gegarandeerde maximale rente, betaalt u met ingang van de eerste driemaandsperiode weer uw Variabele GarantieRente.

Juridische looptijd

De geldlening heeft een juridische looptijd van 120 maanden en eindigt derhalve op 31 oktober 2015."

In de wijzigingsovereenkomst zijn de "Bijlage en toelichting hypotheek offerte" van september 2005 (hierna: de bijlage) van toepassing verklaard. Deze bijlage vermeldt onder meer:

*"**[de Bank] Garantierente***

De [de Bank] garantierente bestaat uit de variabele Garantierente met een gegarandeerde maximale rente.

Definities:

Variabele GarantieRente

De variabele garantie rente is gebaseerd op de [de Bank] Basisrente en omvat tevens de algemene en individuele opslagen alsmede de verzekeringspremie voor de afdekking van het renterisico.

Gegarandeerde Maximale Rente

Het maximaal door u te betalen rentepercentage, inclusief de algemene en individuele opslagen alsmede de verzekeringspremie voor de afdekking van het renterisico.

Verzekeringspremie
Voor het afdekken van het renterisico tot het niveau van de gegarandeerde maximale rente bent u een verzekeringspremie verschuldigd. Deze verzekeringspremie is opgenomen in de variabele garantie rente.
Renteherziening
Het GarantieRentepercentage is variabel en wordt per drie maanden vooraf vastgesteld en per maand achteraf in rekening gebracht. Rentewijzigingen worden tenminste vijf werkdagen voor het einde van de renteherzieningsperiode schriftelijke medegedeeld.
Indien gedurende de juridische looptijd:
a. de Variabele GarantieRente gelijk wordt aan of hoger wordt dan de Gegarandeerde maximale rente wordt met ingang van de eerste dag van de driemaandsperiode uw Variabele GarantieRente gelijk aan de gegarandeerde maximale rente
b de Variabele GarantieRente lager wordt dan de Gegarandeerde maximale rente, betaalt u met ingang van de eerste dag van de driemaandsperiode weer uw Variabele GarantieRente"

2.3 De Bank heeft het rentetarief voor leningdeel 2 in meerdere keren gewijzigd tot 5,35% per 16 oktober 2006. In de wijzigingsbrief van de Bank van 19 oktober 2006 is voor zover relevant opgenomen:
"De GarantieRente met een looptijd van 10 jaar is een rentevorm waarbij u de variabele rente combineert met een renteplafond. Op 3 augustus jl. heeft de Europese Centrale Bank de herfinancieringsrente verhoogd. In reactie hierop heeft [de Bank] de [Bank] Basisrente aangepast.
Deze ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat, conform de voorwaarden van uw Garantierente, eveneens de Garantierente van uw lening per 1 november aanstaande wordt verhoogd naar 5,35%. Dit is tevens de door u maximaal te betalen rente."
Dit rentetarief is tot 1 november 2015 ongewijzigd gebleven.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering
3.1 Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot betaling van de door hem te veel betaalde rente over leningdeel 2. Over de periode vanaf 1 januari 2009 tot 1 november 2015 begroot Consument zijn schade op € 26.000,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor
3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Consument betwist de hoogte van het door hem verschuldigde rentetarief over leningdeel 2. De Bank heeft de bevoegdheid om de rente aan te passen, maar moet dit wel doen binnen de normen van de redelijkheid en billijkheid. Hoewel partijen niet zijn overeengekomen dat het rentetarief meebeweegt met een variabele rentevoet, mocht Consument er (onder meer op basis van de mondelinge toelichting door de Bank in 2002 en 2005) vanuit gaan dat het rentetarief (dan wel de daaraan ten grondslag liggende basisrente) meebeweegt met de ontwikkelingen op de geldmarkt. Consument moet immers kunnen controleren of het rentetarief op juiste wijze wordt vastgesteld. Consument stelt (onder verwijzing naar door hem als bijlage bij de klacht overgelegde grafieken) dat de herfinancieringsrente, de Euriborrente en de rente op staatsleningen vanaf begin 2009 zijn gedaald naar 1%, vervolgens iets zijn gestegen en uiteindelijk zijn gedaald naar nagenoeg nul. De Bank rekent echter vanaf 1 november 2006 nog steeds met een rentetarief van 5,35%. De rente had vanaf 1 april 2009 naar in ieder geval 4,35% moeten dalen, maar dit is niet gebeurd. Consument heeft 1% te veel aan rente betaald vanaf (in ieder geval) 1 april 2009. Verder zijn de door de Bank in de opslag verdisconteerde factoren (zoals een liquiditeitsopslag) onduidelijk en onjuist.

Oversluiten van de geldlening is vanwege een afkoopsom voor het afdekken van renterisico geen reële optie.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De Garantierente is opgebouwd uit een basisrente, persoonlijke opslagen (waaronder een opslag van 0,3% wegens vervroegde rentecontinuatie) en de verzekeringspremie voor het afdekken van renterisico (van 0,6%) en kent een maximaal rentepercentage van 5,35%. De Bank heeft op grond van de wijzigingsovereenkomst en de daarop van toepassing zijnde voorwaarden de bevoegdheid deze rente elke drie maanden te wijzigen, mits deze wijziging vijf dagen voor het einde van de renteherzieningsperiode schriftelijk aan Consument wordt medegedeeld. Bij het vaststellen van de basisrente houdt de Bank rekening met meerdere factoren, waaronder de herfinancieringsrente en de ontwikkelingen op de rente- en kapitaalmarkt. Zij heeft daarbij niet gehandeld op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Uit de door de Bank overgelegde grafieken blijkt dat het toegepaste rentetarief in de relevante periode de geldende markttarieven heeft gevolgd.

4. Beoordeling

4.1 Het is niet in geschil dat de Bank in 2002 een hypothecaire geldlening met twee leningdelen voor een totaalbedrag van € 800.000,- aan Consument heeft verstrekt. Verder staat vast dat partijen, voor zover in deze klachtprocedure relevant, voor leningdeel 2 per 1 november 2005 voor een periode van tien jaar (en dus tot 1 november 2015) een variabele rente met een gegarandeerde maximale rente van 5,35% zijn overeengekomen. De rente voor leningdeel 2 bedroeg per 1 november 2005 4,35% en is vervolgens (in vijf stappen vanaf 1 februari 2006 tot 1 november 2006) verhoogd tot 5,35%. De rente is vervolgens tot 1 november 2015 ongewijzigd gebleven.

4.2 Consument vordert in deze procedure een schadevergoeding voor de door de Bank te veel in rekening gebrachte rente over leningdeel 2 over de periode van begin 2009 tot 1 november 2015. Volgens Consument zijn de marktrentes vanaf begin 2009 gedaald, terwijl de Bank een rentetarief van 5,35% is blijven hanteren. De Bank betwist de vordering van Consument en voert aan dat zij het rentetarief op grond van de overeenkomst iedere drie maanden mag wijzigen en zij van die bevoegdheid geen misbruik heeft gemaakt.

4.3 De Commissie overweegt dat in de overeenkomst onder meer het volgende is bepaald: "*De debiteur is een nominale rente (Variabele GarantieRente) van 4,35% per jaar verschuldigd, welke rente ingaat op de wijzigingsdatum van de geldlening, die datum inbegrepen, met een rentemaximum (Gegarandeerde maxinale rente) van 5,35 % per jaar gedurende de juridische looptijd.*" en "*Het GarantieRente-percentage is variabel en wordt per drie maanden vooraf vastgesteld*". Deze bepalingen brengen mee dat het door Consument verschuldigde bedrag aan rente is gebaseerd op een door de Bank vast te stellen rentetarief tot een maximumpercentage van 5,35% en dat de Bank de bevoegdheid toekomt om dit rentetarief ieder kwartaal te wijzigen.

De Bank mag de bevoegdheid tot het wijzigen van het rentetarief echter niet gebruiken op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek). De vraag die thans ter beoordeling ligt, is of de Bank vanaf begin 2009 tot 1 november 2015 van haar bevoegdheid tot het wijzigen van het rentetarief op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is gebruik heeft gemaakt.

4.4 Bij de in 4.3 geschetste beoordeling is het volgende uitgangspunt van belang. Consument stelt dat een variabele rente wijst op een koppeling met een externe rentevoet. De Commissie overweegt dat het door de Bank vast te stellen rentetarief (conform de in de bijlage omschreven Garantierente) is gebaseerd op een basisrente. Een koppeling tussen deze basisrente en een externe rentevoet kan niet worden teruggevonden in de toepasselijke voorwaarden en de correspondentie tussen partijen. Er moet daarom vanuit worden gegaan dat het rentetarief in deze zaak niet gekoppeld is aan een externe rentevoet (bijvoorbeeld het driemaands Euribortarief) zodat de Bank ook andere ontwikkelingen kan betrekken bij het bepalen van het rentetarief, zoals ontwikkelingen in de fundingkosten, de kosten van haar bedrijfsvoering en concurrentieoverwegingen (vergelijk CvB Kifid 2014/005 en CvB Kifid 2014/007). Dat het door de Bank gehanteerde rentetarief het Euribortarief leek te volgen in de jaren 2002 tot en met 2008 maakt dit niet anders.

4.5 Bij het beoordelen van de vraag of de Bank bij het toepassen van haar wijzigingsbevoegdheid al dan niet heeft gehandeld op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, past de Commissie, gelet op de aard van artikel 6:248 lid 2 BW, de nodige terughoudendheid. Voor deze beoordeling is allereerst relevant of de bewegingen in het aan Consument doorberekende rentetarief in onredelijke mate afwijken van de bewegingen van de in de markt gehanteerde rentetarieven voor hypothecaire geldleningen bij verschillende rentevastperiodes. Uit de door de Bank overgelegde grafieken blijkt dat de fluctuaties in de basisrente vrijwel overeenkomen met de fluctuaties in de basisrentes van andere hypotheekverstrekkers (figuur 2 bij repliek en bijlage 1 bij dupliek) en met de door de Bank aangeboden rentetarieven bij diverse rentevastperiodes (figuur 1 bij repliek) in de periode van 2009 tot medio 2014. Het aan Consument doorberekende rentetarief dient binnen de bandbreedte van de in de markt gebruikelijke markttarieven voor hypothecaire geldleningen te blijven. Uit de hiervoor aangehaalde grafieken blijkt dat het rentetarief over de periode van begin 2009 tot 1 november 2015 zich zowel bovenin als onderin de bandbreedte bevond en zowel hoger als lager was dan de in de markt gehanteerde rentetarieven. Zo blijkt uit figuur 1 bij repliek, dat het aan Consument doorberekende rentetarief vóór medio 2007 lager was dan de in de grafiek weergegeven rentetarieven voor verschillende rentevastperiodes. In de periode vanaf medio 2008 tot medio 2009 was het aan Consument doorberekende rentetarief juist hoger dan de in de grafiek weergegeven rentetarieven. Ook blijkt uit die figuur dat het aan Consument doorberekende rentetarief vanaf medio 2010 respectievelijk maart 2011 tot eind 2012 lager was dan het rentetarief bij een rentevastperiode van tien jaar respectievelijk het rentetarief bij een rentevastperiode van vijf tot tien jaar. Verder blijkt uit figuur 2 bij repliek dat het door de Bank vastgestelde rentetarief de dalende beweging van "de gemiddelde Hypotheekrenteontwikkeling" van een variabele rente en rentes met een rentevastperiode van één, vijf, tien en twintig jaar vast volgt.

Vanaf begin 2015 bevindt het aan Consument in rekening gebrachte rentetarief zich weliswaar aan de bovenkant van de bandbreedte, maar het verschil met de andere rentetarieven is niet van dien aard dat dit rentetarief onredelijk afwijkt van de markttarieven (zie figuur 2 bij repliek). Al met al volgt uit de door partijen overgelegde grafieken dat het bij Consument vanaf begin 2009 tot 1 november 2015 in rekening gebrachte rentetarief geen bijzondere afwijkingen kent van de ontwikkeling van de rentetarieven op de geld- en kapitaalmarkt.

4.6 De Bank heeft Consument inzicht verschaft in de ontwikkelingen op de geld- en kapitaalmarkt die haar noopten om tot wijziging van het rentetarief over te gaan, zoals onder meer hogere fundingkosten. Consument heeft de stellingen van de Bank over de factoren die aanleiding gaven tot aanpassing van haar rentetarieven gemotiveerd betwist. De Commissie overweegt dat het wijzigen van het rentetarief op basis van voornoemde factoren niet heeft geresulteerd in een rentetarief dat onredelijk afwijkt van het in de markt gehanteerde rentetarief voor hypothecaire geldleningen. Hieruit kan worden afgeleid dat ook andere geldverstrekkers hun rentetarieven op grond van soortgelijke factoren hebben aangepast. De door de Bank naar voren gebrachte argumenten voor rentewijziging komen de Commissie, ondanks de gemotiveerde betwisting door Consument, daarom niet onjuist of onredelijk voor. Verder merkt zij op dat het toerekenen van kosten naar aanleiding van ontwikkelingen in de geld- en kapitaalmarkt behoort tot de beleidsvoering van de Bank. De Bank hoeft daarover, mits zij daarbij blijft binnen de hiervoor omschreven grenzen van de redelijkheid en billijkheid, geen gespecifieerde verantwoording af te leggen.

4.7 Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat de Bank haar vrijheid om de rente (wel of niet) aan te passen heeft gebruikt op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Daarbij heeft de Commissie onder meer meegenomen dat (zo leidt zij uit de brief van de Bank van 14 december 2015 af) dat de Bank Consument in de periode van begin 2009 tot 1 november 2015 niet heeft “gelokt” met lage rentetarieven om deze tarieven vervolgens snel en aanzienlijk te verhogen. Dit wordt ook wel het aanbieden van lokrentes genoemd. Daarnaast is in deze beoordeling van belang of Consument kosteloos de geldlening kan oversluiten naar een andere geldverstrekker. Consument heeft in beginsel deze mogelijkheid, behoudens de dan door de Bank in rekening te brengen kosten voor het afkopen van de verzekering tegen het renterisico. Hoewel Consument door deze afkoopsom minder ruimte heeft bij het oversluiten van de geldlening, is het risico op rentestijgingen voor Consument daardoor ook beperkt tot een percentage van 5,35%. Deze afkoopsom kan dan ook niet leiden tot een andere overweging over het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid dan hiervoor genoemd.

4.8 Consument heeft in zijn klacht tevens de informatieplicht van de Bank betrokken. De Commissie overweegt dat de Bank voldoende informatie moet verschaffen om Consument in staat te stellen na te gaan of de Bank haar overeengekomen wijzigingsbevoegdheid heeft gebruikt op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Nu de Bank aannemelijk heeft gemaakt dat de door haar doorgevoerde rentewijzigingen niet afweken van vergelijkbare in de markt gehanteerde rentetarieven, heeft de Bank op dit punt (zij het achteraf) voldoende uitleg en informatie verstrekt omtrent de wijze waarop zij gebruik heeft gemaakt van de haar toekomende vrijheid de rente eenzijdig te wijzigen.

Daarnaast is de Bank per 1 januari 2013 (op grond van artikel 59aa Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft, hierna: BGfo, en de daarop gebaseerde ministeriële regeling van 12 december 2012, Staatscourant 2012 nr. 26426) gehouden de componenten waaruit de variabele debetrentevoet op een hypothecaire geldlening is opgebouwd te benoemen. De Bank voldoet aan deze informatieverplichting. Niet alleen heeft de Bank Consument (zoals Consument beschrijft in punt 5.2 van repliek) in 2006 verschillende brieven gestuurd waarin zij hem informeert over het verhogen van het rentetarief, ook heeft Consument in deze procedure een toelichting gekregen op de opbouw van de variabele rente. De Bank heeft daarmee een toelichting gegeven op de componenten waaruit de rente is opgebouwd en de factoren die haar rentebeleid bepalen. Daarbij is van belang dat de Bank, op grond van artikel 59aa BGfo en de bepalingen ter uitvoering van dit artikel, gehouden is de componenten van de variabele rentevoet te benoemen zonder deze componenten van een waarde te voorzien. Gelet op het voorgaande, heeft de Bank (vanaf 1 januari 2009 tot heden) voldoende uitleg en informatie verstrekt omtrent de wijze waarop zij gebruik maakt(e) van de haar toekomende vrijheid de rente eenzijdig aan te passen. Tot een verdere informatieverstrekking is de Bank niet gehouden.

4.9 De vorderingen van Consument worden, op grond van het voorgaande, afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep.