Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-116 d.d. 6 maart 2014
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. P.A. Offers, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Consument heeft oorspronkelijk een spaarhypotheek. Na de aflossing van de hypothecaire geldlening wordt deze omgezet in een beleggingsverzekering met een minimum gegarandeerd kapitaal. Consument verwijt Aangeslotene dat deze hem onvolledig heeft geïnformeerd over het karakter van de beleggingsverzekering. Verder zou Aangeslotene na de omzetting eenzijdig het restant van een aan de spaarhypotheek verbonden premiedepot hebben teruggestort. De Commissie stelt vast dat de spaarhypotheek na de aflossing van de geldlening niet in stand kon blijven. Aangeslotene heeft Consument daarop in diverse brieven geattendeerd en verzocht een keuze te maken. Consument heeft nagelaten tijdig te reageren en moet geacht worden te hebben ingestemd met de omzetting. Dat is omgezet in een beleggingsverzekering blijkt volgens de Commissie afdoende uit de verstrekte informatie. Aangeslotene was op grond van de premiedepotakte gerechtigd het restant van het premiedepot terug te storten. Op grond van de tussen partijen gevoerde correspondentie moet worden tevens aangenomen dat Consument daarmee heeft ingestemd.

Consument,

en

Allianz Nederland Levensverzekering N.V, gevestigd te Rotterdam, hierna te noemen: Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief van Consument van 24 december 2012 met bijlagen waaronder het ingevulde en op 24 december 2012 door Consument ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlage;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de pleitaantekeningen van Consument;
- de pleitnotitie van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op donderdag 9 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 In het kader van een hypothecaire geldlening heeft Consument in 1996 door de advisering en bemiddeling van een assurantietussenpersoon een zogenoemde Royal Bridge Hypotheekverzekering (hierna: de "oorspronkelijke verzekering") gesloten bij een (rechtsvoorganger van) Aangeslotene. Het betrof een gemengde levensverzekering (spaarhypotheek) met een gegarandeerde uitkering. De rentevergoeding over het spaardeel van de premie was gelijk aan de door Consument te betalen hypotheekrente. Ter betaling van de premie heeft Consument een bedrag van fl. 32.868,- (€ 14.914,85) in een premiedepot bij Aangeslotene gestort.

3.2 In de op 22 februari 1996 door Consument ondertekende offerte van 7 februari 1996 voor een Royal Bridge Hypotheekverzekering staat onder meer:
"(….)
De verzekering is gebaseerd op de hierna volgende gegevens en bijgesloten voorwaarden.
(….)
Bijlagen: - Algemene voorwaarden model 9508
- Aanvraagformulier
(….)"
In de op 31 augustus 1996 gedateerde polis voor de Royal Bridge Hypotheekverzekering is bepaald dat daarop de Algemene Voorwaarden Royal Bridge Hypotheekverzekering model 9508 (hierna te noemen: de "AV 9508") van toepassing zijn.

3.3 In de premiedepotakte van 2 september 1996 staat onder meer het volgende:
"(….)
Bij het eindigen van de verzekering of bij overlijden van de verzekerde wordt het restant van het depot gerestitueerd.
(….)"

3.4 In 2001 heeft Consument zijn huis verkocht en is de geldlening afgelost. Bij brief van 23 juli 2001 heeft Aangeslotene Consument een brochure over de Royal Future Spaarverzekering gezonden. In deze brochure staat onder meer het volgende:
"(….)
Royal Nederland biedt u de mogelijkheid om uw inleg te investeren in een of meerdere beleggingsfondsen.
(….)
Van premie naar units

Uw inleg wordt volledig geïnvesteerd in een of meer beleggingsfondsen van Royal Nederland. Uw premies worden zo omgezet in beleggingsunits.
(….)
Ook qua kosten volledige openheid
De combinatie tussen verzekeren en beleggen is niet uniek. In feite treden alle grote verzekeraars op als belegger. Helaas is het voor de klanten van veel maatschappijen tamelijk ondoorzichtig wat er met hun geld gebeurt. Royal Nederland is daar wel duidelijk over. Bij ons bepaalt u zelf op welke wijze uw premies dienen te worden belegd. En voorzover ons bekend, zijn wij de enige verzekeraar van Nederland die vooraf alle kosten kenbaar maakt.
(….)"

3.5 In zijn brief van 1 augustus 2001 schrijft Consument Aangeslotene onder meer het volgende:
"(….)
Onlangs heb ik telefonisch navraag gedaan bij uw afdeling relatiebeheer te Utrecht. Een medewerker wist mij te vertellen dat onze Royal Bridge hypotheekverzekering niet kon worden voortgezet zonder hypotheek. Zijn advies was om te kiezen voor bijvoorbeeld een Royal Future Spaarverzekering; waarvan ik overigens een dag later de informatie al ontving.
(….)"
Bij brief van 7 augustus 2001 antwoordt Aangeslotene onder meer het volgende:
"(….)
Indien de verpanding van bovengenoemde polis komt ter vervallen, kunnen wij de polis aanpassen naar het interbancaire tarief. De polis mag maximaal twee jaar op het interbancaire tarief blijven doorlopen. Als u dit wenst zal de premie per 1 oktober 2001 wijzigen van fl 494,- per maand naar fl 442,- . Indien de afpanding na 1 oktober ligt, kan dit invloed hebben op de premie.
Tevens kan de Royal Bridge Hypotheekverzekering alleen opnieuw verpand worden aan onze arrangementspartners. Indien de nieuwe pandhouder geen arrangementpartner is, dient bovengenoemde polis alsnog omgezet te worden naar een Royal Future Spaarverzekering.
(….)"

3.6 Bij brief van 14 november 2001 aan de tussenpersoon respectievelijk bij brief van 4 januari 2002 aan Consument schrijft Aangeslotene het volgende:
"(….)
Wij ontvingen bericht van [naam geldverstrekker] dat de hypothecaire geldlening van de hierboven genoemde cliënt(en) per 2 oktober jl. is afgelost.
Graag vernemen wij of cliënt(en) de polis wens(t)(en) voort te zetten, tot afkoop wens(t)(en) over te gaan of de polis wens(t)(en) om te zetten naar een Royal Future Spaarverzekering.
Voortzetting van de verzekering
Voortzetting van de polis is mogelijk onder de volgende omstandigheden:
(….)
Wij zullen de polis dan vanaf datum aflossing lening aanpassen. De rentevergoeding over de premies zal dan gelijk zijn aan het interbancaire tarief. Deze vergoeding is derhalve niet gelijk aan de hypotheekrente.
(….)
Omzetting van de verzekering naar een Royal Future spaarverzekering
Voor het omzetten naar een Royal Futere Spaarverzekering kan een offerte opgevraagd worden bij onderstaande afdeling.
(…)"

In deze brieven wordt tevens gevraagd om op korte termijn te reageren. Indien binnen drie weken na dagtekening geen schriftelijke reactie zou zijn ontvangen, zou omzetting naar een Royal Future Spaarverzekering plaatsvinden met investering van de premie en de opgebouwde waarde in het Royal Garantie Fonds.

3.7 Na het uitblijven van een reactie van Consument is de oorspronkelijke verzekering in januari 2002 omgezet in een zogenoemde Royal Future Spaarverzekering (hierna: de "Verzekering"). Deze betreft een beleggingsverzekering met een minimum gegarandeerde uitkering. In de op 10 april 2002 gedateerde polis staat onder meer het volgende:

"(….)
ROYAL FUTURE SPAARVERZEKERING
(….)
Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden en clausules van toepassing:
Voorwaarden : 9903
Verzekerde dekking bij in leven zijn
Het verzekerd bedrag bij in leven zijn van de verzekerde, is gelijk aan de verkoopwaarde van de units die aan deze polis gekoppeld zijn.
(….)
Clausules:
(….)
VZP02
Deze verzekering is een voortzetting van de verzekering afgesloten onder polisnummer [..1..], bij Royal nederland N.V. met als oorspronkelijke ingangsdatum 01/09/1996.
(….)
GA001
Bij belegging van het op de polis vermelde deel van de premies in het Royal Garantiefonds '93, garandeert [naam rechtsvoorganger Aangeslotene] dat de verkoopprijs van de hiermee aangekochte units ieder jaar met tenminste 4,75% netto zal stijgen."

3.8 Bij brief van 24 januari 2002 heeft Aangeslotene Consument gevraagd om een ondertekend verzoek met daarin het bankrekeningnummer waarnaar het restant van het depot kon worden overgemaakt. Bij brieven van 25 februari 2002 en 21 juni 2002 heeft Aangeslotene Consument aan dit verzoek herinnerd. Bij brieven van 14 februari 2004 en 12 maart 2004 heeft Consument Aangeslotene vragen over onder meer het premiedepot gesteld. Bij brieven van 20 februari 2004 en 5 mei 2004 beantwoordt Aangeslotene de respectieve vragen en verzoekt zij Consument opnieuw aan te geven wat hij met het restant wil doen. Dit vraagt Aangeslotene ook in haar brief van 3 oktober 2005 aan Consument. Op 29 november 2005 schrijft Consument onder meer het volgende aan Aangeslotene:

"(….)
Onlangs heb ik uw brief d.d. 3 oktober 2005 ontvangen waarin u mededeelt dat een restant bedrag van het depot wordt overgemaakt naar een bankrekeningnummer en dat u per 1 november de premies van datzelfde bankrekeningnummer gaat incasseren.
Voordat ik akkoord kan gaan met deze eenzijdige actie verzoek ik u vriendelijk om enige informatie te verschaffen, opdat ik een weloverwogen beslissing kan nemen. Vooralsnog ga ik ervan uit dat de premies worden betaald zoals dit in het verleden gebeurde, namelijk vanuit het depot.

(…)"
Bij brief van 12 december 2005 beantwoordt Aangeslotene de door Consument gestelde vragen en schrijft onder meer het volgende:
"(….)
Tijdens eerdere correspondentie hebben wij u verzocht om aan ons door te geven wat u met het restantbedrag van het depot dient te gebeuren. Aangezien wij van u geen reactie mochten ontvangen hebben wij na een laatste verzoek het bedrag uiteindelijk naar uw rekening teruggestort.
(….)"
Consument reageert bij brief van 10 januari 2006 en schrijft daarin onder meer:
"(….)
Per brief d.d. 12 december 2005 heb ik uw beantwoording ontvangen op mijn schrijven d.d. 29 november 2005; waarvoor hartelijk dank. Uw reactie was voor het merendeel helder en naar tevredenheid, echter het in rekening brengen van allerlei vermeende kosten is voor mij volstrekt onduidelijk.
(….)"

3.9 Bij brief van 20 juni 2012 heeft Consument geklaagd over de omzetting en het retourneren van het premiedepot en Aangeslotene aansprakelijk gesteld voor daardoor door hem geleden schade.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt (i) alsnog volledig inzicht te geven in de Verzekering en (ii) tot betaling van het verschil in einduitkering tussen wat destijds uit hoofde van de oorspronkelijke verzekering was verzekerd (€ 83.949,-) en de einduitkering uit hoofde van de Verzekering.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Consument stelt dat Aangeslotene toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens hem c.q. onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door (i) voorafgaand aan de omzetting van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering en gedurende de looptijd daarvan onvolledige, onjuiste en misleidende informatie over de Verzekering te verstrekken, (ii) het restant van het premiedepot aan Consument terug te storten in plaats van het te gebruiken voor de premiebetaling en (iii) zonder toestemming van Consument handelingen te verrichten zoals het omzetten van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering en daarbij de premie te verhogen. In dit kader voert Consument het volgende aan:

- door de onvolledige, onjuiste en misleidende informatie was het Consument destijds niet duidelijk dat het een beleggingsverzekering betrof;
- in de polis wordt uitdrukkelijk over "spaarverzekering" gesproken. Aangeslotene maakt in haar klachtenrapportage 2011 zelf ook onderscheid tussen een spaarverzekering en een beleggingsverzekering. Hiernaast staat op de polis voor de Verzekering vermeld dat deze een voortzetting is van de oorspronkelijke verzekering. Aangezien de oorspronkelijke verzekering geen beleggingsproduct was ging Consument er hierdoor van uit dat het ook bij de Verzekering niet om een beleggingsproduct ging;

- Consument heeft de brochure “het Royal Future Spaarplan” die hem volgens Aangeslotene in 2001 is toegezonden, nooit ontvangen;
- Consument heeft de op de Verzekering toepasselijke voorwaarden Royal Future Model 9903 (hierna: de “AV 9903”) niet bij de omzetting ontvangen maar pas 16 jaar later;
- Consument heeft nimmer ingestemd met de terugstorting van het restant van het premiedepot. Hij heeft Aangeslotene vele malen verzocht informatie te geven over het premiedepot maar daar geen afdoende antwoord op gekregen;
- Consument wijst het beroep op eigen schuld door Aangeslotene van de hand en stelt dat Aangeslotene door hem niet te informeren over de verzekering en misleidend over “spaarverzekering” te spreken voor 100% aansprakelijk is.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

a. Aangeslotene beroept zich op artikel 6:89 BW. Consument was vanaf de ontvangst van de brochure “Royal Future Spaarplan”, de polis, de AV 9903 alsmede de door Aangeslotene gezonden brieven op de hoogte van de werking van de Verzekering. Door pas in 2012 te klagen heeft hij te laat geklaagd. Aangeslotene ondervindt nadeel in haar bewijslevering door het late klagen.

b. Er is geen sprake van schending van haar verplichtingen door Aangeslotene. Aangeslotene stelt in dit verband onder meer het volgende:
   - de oorspronkelijke verzekering was een spaarhypotheek en kon niet in stand blijven toen Consument zijn hypothecaire lening afloste.
   - de AV 9508 waren in 1996 bij de offertes voor de hypothecaire lening en de oorspronkelijke verzekering gevoegd. Verder moet worden aangenomen dat Consument stilzwijgend akkoord is gegaan met de verzekeringsvoorwaarden omdat hij daarop niet heeft gereageerd. Aangeslotene beroept zich in dit kader ook op artikel 6:89 BW en artikel 10.1 sub e van het Reglement van de Commissie;
   - Consument is wel degelijk geïnformeerd over het karakter van de Verzekering. Dit karakter blijkt ook duidelijk uit de polis en de AV 9903. Toen Consument in 2001 zijn hypothecaire geldlening afloste heeft Aangeslotene hem en/of zijn tussenpersoon op diverse momenten geïnformeerd over de gevolgen voor de oorspronkelijke verzekering. Aan Consument is in dit kader bij brief van 23 juli 2001 onder meer de brochure “Royal Future Spaarplan” toegezonden. In zijn brief van 1 augustus 2001 aan Aangeslotene bevestigt Consument de informatie over de Verzekering ontvangen te hebben. Hiernaast heeft Aangeslotene bij brief van 14 november 2001 de tussenpersoon geïnformeerd. Naar aanleiding van deze brief heeft de tussenpersoon op 19 december 2001 Aangeslotene laten weten dat Consument was verhuisd. Aangeslotene heeft vervolgens bij brief van 4 januari 2002 Consument opnieuw geïnformeerd over de mogelijkheden die hij had met zijn verzekering. Na het uitblijven van een reactie heeft omzetting naar de Verzekering plaatsgevonden. Aangeslotene mocht er daarbij

van uitgaan dat Consument akkoord was met de omzetting. Consument is bij brief van 24 januari 2002 geïnformeerd over de omzetting. Aangeslotene wijst erop dat het Royal Garantie Fonds een gegarandeerd rendement biedt van 4,75%;

- in de brief van 24 januari 2002 is Consument ook gevraagd wat er met het restant van het premiedepot moest gebeuren. Aangeslotene heeft Consument daarna diverse malen aangeschreven met dezelfde vraag. In een brief van 3 oktober 2005 deelde Aangeslotene mee dat zij het restant bij uitblijven van een reactie zou terugstorten op de bankrekening van Consument. Aangezien Consument niet reageerde is dit vervolgens in november 2005 ook gebeurd;
- Aangeslotene heeft bij brief van 11 april 2002 de nieuwe polis en de AV 9903 toegezonden. Op verzoek van Consument zijn de AV 9903 bij brief van 23 januari 2006 opnieuw aan hem toegezonden;
- bij brieven van 20 februari 2004, 5 mei 2004 en 12 december 2005 heeft Aangesloten geantwoord op vragen van Consument over het premiedepot, die onder meer werden gesteld in een brief van 14 februari 2004. Zij schreef daarbij dat zij bij uitblijven van een reactie het restant zou overmaken naar de bankrekening van Consument. Uit de premiedepotakte blijkt ook dat bij het eindigen van de verzekering het restant van het depot zou worden gerestitueerd. Uit een brief van 10 januari 2006 van Consument leidt Aangeslotene af dat de beantwoording door Aangeslotene van de vragen over het premiedepot naar tevredenheid van Consument was en dat hij geen bezwaar had tegen de terugboeking van het restant;
- Consument heeft regelmatig waardeoverzichten met betrekking tot de Verzekering ontvangen. Vanaf februari 2009 waren deze conform de Modellen De Ruijter;
- de term “spaarverzekering” is niet misleidend. Consument ontvangt op zijn spaarpremie een gegarandeerd rendement van 4,75%. Verder is volgens Aangeslotene de term “spaarverzekering” niet voorbehouden aan rente-gerelateerde producten maar wordt de term ook gebruikt voor verzekeringen waarbij de premie wordt geïnvesteerd in een fonds met een (gedeeltelijk) gegarandeerd rendement;
- de vordering inzake het verschil tussen de einduitkering uit hoofde van de oorspronkelijke verzekering en de Verzekering dient te worden afgewezen. Consument was ervan op de hoogte dat de oorspronkelijke verzekering na de aflossing van de lening niet kon blijven voortbestaan en is er diverse malen over geïnformeerd wat de gegarandeerde uitkering uit hoofde van de Verzekering zou zijn, het staat ook in de polis. Verder dient bij een eventuele schadeberekening te worden uitgegaan van het product dat Consument dan in 2002 had gesloten in plaats van de Verzekering. Dat was een garantieverzekering of een deposito geweest. Voor de schadeberekening zouden volgens

Aangeslotene de opbrengst uit hoofde van de Verzekering en het alternatieve product vergeleken moeten worden;

- er is sprake van eigen schuld bij Consument. Consument is in vele brieven gewezen op de omzetting en het premiedepot maar heeft nooit gereageerd. Als er al schade bij Consument is waarvoor Aangeslotene aansprakelijk zou zijn dient deze voor 90% voor eigen rekening van Consument te blijven.

5. Beoordeling

5.1 Door Consument zijn in de kern de volgende twee vragen aan de Commissie voorgelegd. Ten eerste is dat de vraag of Aangeslotene aan Consument voldoende en duidelijke informatie heeft verschaft over het karakter van de Verzekering bij de omzetting van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering, en ook daarna. Ten tweede is dat de vraag of Aangeslotene gerechtigd was het restant van het premiedepot aan Consument terug te storten, in verband met de omzetting van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering.

5.2 *Omzetting oorspronkelijke verzekering en informatieverstrekking*

5.2.1 De oorspronkelijke verzekering betrof een zogenoemde spaarhypotheek, dat wil zeggen een gemengde verzekering met een gegarandeerde uitkering gekoppeld aan een hypothecaire geldlening waarbij de rentevergoeding over het spaardeel van de premie gelijk was aan de door Consument te betalen hypotheekrente. In 2001 heeft Consument zijn huis verkocht en de geldlening afgelost. Dit leidde ertoe dat de oorspronkelijke verzekering niet in dezelfde vorm kon worden voortgezet. Dit volgt bijvoorbeeld uit het gegeven dat Consument geen hypotheekrente meer betaalde zodat er geen maatstaf meer bestond voor het vergoeden van rente over het spaardeel van de premie. De Commissie stelt in dit verband vast dat Aangeslotene Consument bij brief van 23 juli 2001 een brochure over de Royal Future Spaarverzekering heeft toegezonden. Dat Consument deze informatie heeft ontvangen, blijkt uit zijn brief aan Aangeslotene van 1 augustus 2001. Vervolgens heeft Aangeslotene Consument bij brief van 7 augustus 2001 gewezen op de gevolgen van het vervallen van de verpanding. Hierna heeft Aangeslotene bij brieven van 14 november 2001 aan de tussenpersoon respectievelijk 4 januari 2002 aan Consument gewezen op de gevolgen van de aflossing van de geldlening, opgesomd wat Consument met de oorspronkelijke verzekering zou kunnen doen, en aangegeven dat bij het uitblijven van een reactie de oorspronkelijke verzekering zou worden omgezet in een Royal Future Spaarverzekering.

5.2.2 Uitgaande van de hierboven geschetste gang van zaken rond de omzetting van de oorspronkelijke verzekering is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene Consument op afdoende wijze heeft geïnformeerd over de gevolgen van het aflossen van de geldlening voor het voortbestaan van de oorspronkelijke verzekering. Bij zorgvuldige lezing van de brieven van 14 november 2001 en 4 januari 2002 moet het Consument duidelijk zijn geweest dat van hem een reactie werd verwacht en dat bij het uitblijven van een reactie de oorspronkelijke verzekering zou worden omgezet in

de Verzekering. Nu Consument niet binnen de gestelde termijn heeft gereageerd moet ervan uit worden gegaan dat hij heeft ingestemd met omzetting in de Verzekering. Hiernaast is de Commissie van oordeel dat Consument door de brochure over de Royal Future Spaarverzekering en de polis voldoende is geïnformeerd over het karakter van de Verzekering. Weliswaar moet Consument worden toegegeven dat de naamgeving van de Royal Future Spaarverzekering alsmede het kennelijk door Aangeslotene in haar klachtenrapportage 2011 gemaakte onderscheid tussen spaarverzekering en beleggingsverzekering een andere indruk wekken, maar bij een zorgvuldige lezing van de brochure en de polis -zoals van een (aspirant-) verzekeringnemer mag worden verwacht- is zonder meer duidelijk dat het hier een beleggingsverzekering betreft. Zo wordt in de brochure aangegeven dat wordt geïnvesteerd in beleggingsfondsen en dat de premie wordt omgezet in beleggingsunits, terwijl de polis bepaalt dat de uitkering bij in leven zijn van de verzekerde gelijk is aan de verkoopwaarde van de aan de Verzekering gekoppelde units en dat geïnvesteerd wordt in het Royal Garantie Fonds '93. Hieraan doet ook niet af dat op de polis van de Verzekering is aangetekend dat de Verzekering een voortzetting is van de oorspronkelijke verzekering. Aangeslotene heeft ter zitting onweersproken gesteld dat deze aantekening (uitsluitend) op grond van fiscale overwegingen op de polis is geplaatst, namelijk ter waarborging van een ongewijzigde fiscale behandeling, terwijl uit de polis duidelijk blijkt dat de Verzekering een beleggingsverzekering betreft. Ook duidt het woord voortzetting niet zonder meer op de afwezigheid van wijzigingen. Een voortzetting kan immers zowel een ongewijzigde voorzetting betreffen als een gewijzigde voortzetting.
Wat betreft de informatievoorziening na de omzetting in de Verzekering heeft Aangeslotene onweersproken gesteld dat Consument regelmatig een waardeoverzicht ontving. Ook uit de waardeoverzichten blijkt dat sprake is van een beleggingsverzekering.

5.2.3 Uit het voorgaande volgt dat Aangeslotene aan Consument voldoende en duidelijke informatie heeft verschaft over het karakter van de Verzekering. Dat is gebeurd bij de omzetting van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering, en ook daarna.

5.3 *Het premiedepot*

De hier te beantwoorden vraag is of Aangeslotene in het kader van de omzetting van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering gerechtigd was het restant van het premiedepot aan Consument terug te storten. De Commissie stelt in dit verband vast dat in de premiedepotakte van 2 september 1996 onder meer is bepaald dat bij het eindigen van de verzekering het restant van het depot wordt gerestitueerd. In het onderhavige geval is de oorspronkelijke verzekering na de algehele aflossing van de geldlening omgezet in de Verzekering. Door de omzetting is de oorspronkelijke verzekering beëindigd. Op grond van de depotakte was Aangeslotene bevoegd het premiedepot terug te storten aan Consument. In onderdeel 3.8 is weergegeven dat partijen daarna uitvoerig hebben gecorrespondeerd over het premiedepot. In eerste instantie heeft Aangeslotene in 2002 Consument een aantal keer om een bankrekeningnummer gevraagd waarop het premiedepot kon worden teruggestort. Hierop heeft Consument niet gereageerd. In 2004 heeft Consument vragen gesteld

over onder meer het premiedepot. Deze zijn in 2004 door Aangeslotene beantwoord. Bij brief van 29 november 2005 stelt Consument opnieuw een aantal vragen, waaronder over het premiedepot. Hierop heeft Aangeslotene, die langs andere weg bekend was geraakt met het bankrekeningnummer van Consument, (uiteindelijk) bij brief van 12 december 2005 geschreven het premiedepot te hebben teruggestort. In die brief gaat Aangeslotene tevens in op de door Consument gestelde vragen. Uit de brief van Consument van 10 januari 2006 volgt naar het oordeel van de Commissie onmiskenbaar dat -hoewel dat strikt genomen niet noodzakelijk was- Consument heeft ingestemd met de terugstorting van het premiedepot.
Uit het voorgaande volgt dat Aangeslotene in het kader van de omzetting van de oorspronkelijke verzekering in de Verzekering gerechtigd was het restant van het premiedepot aan Consument terug te storten en deze terugstorting op zorgvuldige wijze met Consument heeft gecommuniceerd.

5.4 Uit bovenstaande vloeit voort dat de vorderingen van Consument dienen te worden afgewezen. De Commissie behoeft aldus niet te oordelen over het door Aangeslotene gedane beroep op artikel 6:89 BW. Ook alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.