Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0023

prof. mr. R.H. de Bock, voorzitter, mr. dr. S.B. van Baalen, J.C.H. Kars,
prof.mr. drs. C.M.D.S. Pavillon, W.J. Steenhoven, leden en
mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris.

Datum uitspraak	28 april 2026
Beroep ingediend door	[naam 1] verder te noemen de consument, en [naam 2], partner van de consument, verzoekers in beroep
Tegen	Saxo Bank A/S, verweerster in beroep, verder de noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ongegrond

Samenvatting

De consument stelt dat hij schade heeft geleden omdat de bank hem niet volledig en onjuist heeft geïnformeerd over de conversie van zijn putoptie. De klachten zijn niet terecht. De consument heeft geen gebrekkig product gekregen als gevolg van de conversie van zijn putopties, noch is de schade het gevolg daarvan. De consument had na de conversie van zijn putoptie namelijk in economische zin precies dezelfde positie als voor de conversie. De gestelde schade is het gevolg van koersontwikkelingen die los staan van de conversie.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 18 september 2025 ontvangen beroepschrift met bijlagen heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 10 september 2025 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2025-0715).

1.2 De bank heeft op 17 december 2025 een verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 12 januari 2026. De consument was daarbij met zijn echtgenote aanwezig. Namens de bank waren mr. [naam 3], senior legal counsel Saxo, mr. [naam 4], klachtbehandelaar client complaint specialist Saxo en mr. J. Achterberg (advocaat Kennedy Van der Laan) aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. De consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 10 september 2025.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder de randnummers 2.1 tot en met 2.12 en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 De consument heeft een beleggingsrekening bij de bank. Hij belegt op basis van execution only. Op de relatie tussen partijen zijn de Basisvoorwaarden Zelf Beleggen (hierna: de Basisvoorwaarden) en de Belangrijke Informatie Opties, Futures, Margin (hierna: de Belangrijke Informatie Opties) van toepassing. Op deze rekening heeft de consument belegd in aandelen in het bedrijf OCI N.V. (hierna: OCI), door middel van callopties en putopties op aandelen OCI.

3.3 Op 15 oktober 2024 heeft OCI het volgende bericht gepubliceerd:

"(...) OCI (...) announces (...) it will pay an interim extraordinary distribution of EUR 14.5 per share in aggregate (USD 3.4 billion) following the successful completion of the sale of Iowa Fertilizer Company LLC (...) and the successful completion of the sale of its shares in Fertiglobe (...). (...) Payment of the extraordinary distribution is expected to take place on 14 November 2024, subject to no creditors having opposed the distribution. The ex-dividend date is expected to be 28 October and [the] record date to be 29 October. The distribution will be made as a repayment of capital or, at the election of the shareholder, as a payment from the profit reserve and subject to Dutch Dividend Withholding Tax. (...)"

3.4 Op 23 oktober 2024 heeft de bank aan de consument gemaild:

"(...) Aankomende corporate action: Cashdividend voor OCI (...) Uw positie in OCI heeft een lopende corporate action: Cashdividend. (...) Voor deze corporate action kunt u uit meerdere opties kiezen. Vanaf de ex-datum kunt u de opties op de corporate actions pagina bekijken en kunt u uw keuze doorgeven. (...) Als u geen keuze (...) maakt voor de deadline 11-11-2024 08:00 (...) kiezen wij automatisch de standaardoptie in uw naam. (...)"

3.5 Op 24 oktober 2024 heeft de consument 500 putopties op aandelen OCI gekocht met een uitoefenprijs van € 22, in de verwachting dat de waarde daarvan op de dag van de ex-dividendnotering zou stijgen. De aankoopsom van de opties was in totaal € 18.895,-.

3.6 Op 25 oktober 2024 heeft Euronext een '*corporate action notice*' gepubliceerd. Daaruit bleek dat de uitoefenprijs van de putopties van de consument werd gewijzigd van € 22,- naar € 9,67 en het aantal onderliggende aandelen per optiecontract van 100 naar 227.

3.7 Eveneens op 25 oktober 2024, om 9.38 uur, heeft de consument, nadat hij had geconstateerd dat de door hem verwachte waardestijging op de markt uitbleef, een order geplaatst tot verkoop van de putopties op aandelen OCI tegen de gemiddelde aankoopprijs

van € 0,37. Deze verkooporder heeft niet tot een transactie geleid en is om 18.12 uur door de consument geannuleerd. Uit de ontwikkelingen op die dag leidde de consument af dat de conversie van de opties niet zou doorgaan. Daarom heeft hij diezelfde dag om 18.18 uur een order geplaatst tot verkoop van de 500 putopties met een limietprijs van € 8,-.

3.8 Op 28 oktober 2024, om 6.32 uur, heeft de consument twee orders geplaatst, beide tot verkoop van 500 putopties op aandelen OCI tegen een limietprijs van € 8,-. Beide orders zijn geweigerd op de grond dat er al een verkooporder voor deze opties was geplaatst.

3.9 Op 28 oktober 2024, bij opening van de beurs, is de handel in de aangepaste opties op aandelen OCI begonnen. Op die dag zijn de putopties op de rekening van de consument geconverteerd. In het rekeningoverzicht werd de conversie weergegeven als een sluitingsverkoop van de oude opties en gelijktijdige openingskoop van de nieuwe opties. De conversie in de administratie van de bank vond voorbeurs plaats om 7:03 uur aan de hand van de Ratio methode (zie p. 10 e.v. Euronext Deravatives Corporate Actions Policy van 19 maart 2024). Op dat moment werden ook de lopende orders voor de oude opties geannuleerd. De nog openstaande verkooporder van de consument van 25 oktober 2024 van 18.18 uur (zie 3.7) is in dit kader door de bank geannuleerd.

3.10 De consument heeft op 28 oktober 2024 de bank gebeld en medegedeeld dat hij het oneens was met het verlagen van de uitoefenprijs van zijn opties. De medewerker van de bank heeft geantwoord dat de wijziging niet door de bank was uitgevoerd, maar door de beurs.

3.11 De consument heeft daarop een klacht bij de bank ingediend. Partijen zijn niet tot een oplossing gekomen waarna de consument zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consument vordert een bedrag van € 999.999,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 18 februari 2025. Volgens de consument heeft de bank zijn zorgplicht geschonden en niet gehandeld volgens de overeenkomst tussen hem en de bank. De bank heeft nagelaten de consument te informeren over het feit dat de uitoefenprijs van de opties zou worden gewijzigd in verband met de dividenduitkering. Ook heeft de bank volgens hem een aantal orders ten onrechte geweigerd. De consument klaagt er ook over dat de bank ten onrechte vertrouwelijke gegevens heeft verstrekt aan Kifid.

4.2 De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen. De Geschillencommissie oordeelde – kort gezegd – dat de bank niet verplicht was de consument te informeren, omdat er sprake is van beleggen op basis van execution only. Ook is er geen sprake van een schending op basis van de AVG volgens de Geschillencommissie.

5. De beoordeling van het beroep

5.1 De consument stelt in de kern dat hij schade heeft geleden als gevolg van de conversie van de putopties, ten aanzien waarvan de bank hem niet en/of niet juist, heeft geïnformeerd. Dat is de reden dat de bank zijn schade zou moeten vergoeden, hetgeen de bank betwist. De Commissie van Beroep ziet aanleiding om dit punt eerst te beoordelen, omdat die stelling van de consument niet juist is en daarmee ook de andere klachten falen.

5.2 Euronext bepaalt de optievoorwaarden voor – onder meer – de handel in opties op de beurs. Daarop heeft de bank geen invloed. Ten aanzien van de onderhavige conversie geldt dat de wijzigingen met betrekking tot de uitoefenprijs van de putopties en de hoeveelheid onderliggende aandelen OCI, geen invloed hebben gehad op de (intrinsieke waarde van de) oorspronkelijke positie van de consument. Dat is het gevolg van het feit dat Euronext voorbeurs op de ex-dividenddatum de Ratio Methode heeft toegepast om de uitoefenprijs en contractgrootte van bestaande optieseries aan te passen. De aanpassing van de uitoefenprijs van de putoptie zorgt ervoor dat die, na de toekenning van het dividend op de onderliggende aandelen, in lijn blijft met de (theoretische) prijs van de aandelen. De contractgrootte (hoeveelheid onderliggende aandelen) wordt aangepast om ervoor te zorgen dat de economische waarde van de optie (uitoefenprijs x contractgrootte) niet verandert. Anders gezegd: de consument kreeg na conversie dan ook precies dezelfde economische positie als voor conversie. In die zin is er ook geen sprake van een gebrekkig product, zoals de consument stelt. En de schade die de consument stelt te hebben geleden, is ook niet het gevolg van de conversie van zijn optieposities (en dus ook niet van de gestelde schending van de informatieverplichtingen daaromtrent door de bank), maar van het feit dat de door de consument verwachte koersontwikkelingen niet uitkwamen. Om die reden slagen de klachten van de consument al niet en kunnen die klachten op dit punt verder onbesproken blijven.

5.3 Voor zover de consument nog heeft gesteld dat de Ratio Methode niet juist zou zijn toegepast, is daarvan niet gebleken. Overigens, als al sprake zou zijn van een onjuist berekening, dan valt de bank daarvan geen verwijt te maken aangezien Euronext daarvoor verantwoordelijk is.

5.4 Ten aanzien van de gestelde schendingen van de AVG heeft de Geschillencommissie terecht overwogen dat de bank een gerechtvaardigd belang heeft (als bedoeld in artikel 6 lid 1 onder f AVG) de gegevens in het kader van de klachtbehandeling te delen met Kifid. Daarbij heeft de Geschillencommissie eveneens terecht overwogen dat de gevolgen van het delen van deze gegevens met Kifid beperkt zijn, waaraan de Commissie van Beroep nog toevoegt dat Kifid prudent en in overeenstemming met de AVG dient om te gaan met die gegevens. Dat is ook geborgd in haar beleid en systemen. Dat de bank deze gegevens van de consument in het kader van een klacht mag delen, is tot slot ook kenbaar gemaakt. In het privacybeleid is opgenomen dat de bank persoonsgegevens kan verwerken in het kader van klachtbehandeling, zodat het delen van een document, zoals de cliëntovereenkomst voor

een klant, redelijkerwijs te verwachten is. De Geschillencommissie heeft dus terecht overwogen dat van een overtreding van de AVG geen sprake is.

5.5 Voor zover de consument nog klachten heeft in meer algemene zin, gaan die het bestek van de onderhavige beoordeling te buiten.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening