Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1154

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. G.W.N.M. van Laarhoven, leden en mr. N. Porosjan, secretaris)

Datum uitspraak	10 november 2026
Klacht van	De consument
Tegen	TVM verzekeringen N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wetgeving en verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 september 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn partner en vader. Namens de verzekeraar waren aanwezig: de heer [naam 1], dossierbehandelaar, de heer mr. [naam 2], advocaat, en mevrouw mr. [naam 3], advocaat.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft op 25 mei 2025 een bootverzekering afgesloten. Nadat in juli 2025 beide motoren van zijn boot waren uitgevallen heeft hij de schade geclaimd. Hij stelt dat sprake is van een eigen gebrek en vordert vergoeding van de motorschade. Daarnaast beroept hij zich op dekking voor gevolgschade en klaagt hij erover dat de verzekeraar geen derde expert heeft benoemd. De verzekeraar heeft de claim afgewezen. Volgens hem is de schade veroorzaakt door langdurige overbelasting van de motoren door te zware schroeven. Ook beroept hij zich op de uitsluiting voor schade die bij het afsluiten van de verzekering zeker zou gaan ontstaan. De commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat sprake is van een eigen gebrek als bedoeld in de verzekeringsvoorwaarden. Daarom bestaat ook geen recht op vergoeding van gevolgschade. Het beroep van de verzekeraar op de uitsluiting slaagt ook. Verder was de verzekeraar niet gehouden een derde expert te benoemen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Niet is komen vast te staan dat sprake is van een eigen gebrek

3.1 Volgens de verzekeringsvoorwaarden bestaat dekking voor schade die het gevolg is van een eigen gebrek.[1] Onder een eigen gebrek wordt verstaan *"een gebrekkige eigenschap of slechte kwaliteit die vergelijkbare boten en/of onderdelen daarvan van dezelfde soort niet horen te hebben"*.[2] De commissie is van oordeel dat hier geen sprake is van schade door een eigen gebrek. De door de verzekeraar ingeschakelde expert concludeert dat de schade is veroorzaakt doordat de motoren gedurende langere tijd niet op vermogen konden komen, waardoor koolvorming, verhitting en uiteindelijk motorschade zijn ontstaan. De door de consument ingeschakelde contra-expert concludeert dat de schade is veroorzaakt door langdurige overbelasting als gevolg van te zware schroeven. Hoewel de deskundigen het niet eens zijn over het precieze schademechanisme, volgt uit beide rapporten dat de schade het gevolg is van een langdurig proces van overbelasting en niet van een gebrekkige eigenschap of slechte kwaliteit van de boot of de motoren zelf. Daarom is geen sprake van een eigen gebrek als bedoeld in de voorwaarden. Dat geldt ook als wordt uitgegaan van de conclusie van de contra-expert. Volgens de contra-expert zijn de schroeven na een eerdere revisie meermaals aangepast, omdat de motoren niet op toeren kwamen. Ondanks die aanpassingen is de boot volgens hem langere tijd met te zware schroeven blijven varen. De schade is vervolgens ontstaan door overbelasting van de motoren. Dat is niet een gebrekkige eigenschap of slechte kwaliteit van de boot of de motoren zelf, maar een externe omstandigheid. Er is sprake van een 'mismatch' doordat de naderhand gemonteerde dieselmotoren en het aandrijfmechanisme daarbij, niet passen bij de romp.

Geen aanspraak op vergoeding van gevolgschade

3.2 De consument heeft aangevoerd dat hij recht heeft op vergoeding van gevolgschade van ontwerp- en constructiefouten.[3] De commissie is van oordeel dat dit beroep niet slaagt. Voor vergoeding van gevolgschade is vereist dat sprake is van een gedekte ontwerp-, constructiefout of een ander gedekt gebrek. Nu niet is komen vast te staan dat sprake is van een ontwerp-, constructiefout of eigen gebrek als bedoeld in de verzekeringsvoorwaarden, bestaat geen grondslag voor vergoeding van gevolgschade.

Het beroep van de verzekeraar op de uitsluiting slaagt ook

3.3 De verzekeraar beroept zich ook op de uitsluiting dat geen dekking bestaat voor schade die bij het afsluiten van de verzekering al zeker zou gaan ontstaan.[4] De commissie is van oordeel dat dit beroep slaagt.

---

[1] Artikel 4.1.1 Bijzondere Voorwaarden Bootverzekering BV01012026, opgenomen in de bijlage.
[2] Begrip 'eigen gebrek', Bijzondere Voorwaarden Bootverzekering BV01012026, opgenomen in de bijlage.
[3] Artikel 2 Bijzondere Voorwaarden Bootverzekering BV01012026, opgenomen in de bijlage.
[4] Artikel 2 Bijzondere Voorwaarden Bootverzekering BV01012026, opgenomen in de bijlage.

Uit beide expertiserapporten volgt dat de schade is veroorzaakt door langdurige overbelasting van de motoren als gevolg van te zware schroeven. Vaststaat dat deze schroeven al vóór de ingangsdatum van de verzekering waren gemonteerd. Daarmee was de schadeveroorzakende omstandigheid al aanwezig toen de verzekering werd afgesloten. De consument heeft aangevoerd dat de motoren voorafgaand aan de verzekering waren gereviseerd en in orde waren. Dat neemt niet weg dat de schade is veroorzaakt door een al vóór de ingangsdatum van de verzekering aanwezige oorzaak; namelijk overbelasting als gevolg van te zware schroeven. Daarom was bij het afsluiten van de verzekering al zeker dat de schade zou gaan ontstaan.

De verzekeraar hoeft geen derde expert te vergoeden

3.4 De consument heeft aangevoerd dat hij op grond van de wet recht heeft op een derde expert om de schadeoorzaak vast te stellen.[5] De commissie volgt hem daarin niet. De wettelijke regeling waarop de consument zich beroept heeft betrekking op de vaststelling van de omvang van de schade. Deze regeling ziet niet op geschillen over de oorzaak van de schade of de vraag of daarvoor dekking bestaat. De omvang van de schade is niet van belang omdat de schade niet gedekt is.

Ambtshalve toetsing

3.5 Voor de beoordeling van de klacht zijn artikel 4.1.1, artikel 2 en het begrip 'eigen gebrek' van de verzekeringsvoorwaarden van belang. De commissie moet deze bedingen op eigen initiatief toetsen aan het Europees en Nederlands consumentenrecht en oordeelt dat deze bedingen daarmee niet in strijd zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[5] Artikel 7:959 van het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in de bijlage.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wetgeving en verzekeringsvoorwaarden

Burgerlijk Wetboek

Artikel 7:959

1. De in artikel 957 bedoelde vergoeding en de redelijke kosten tot het vaststellen van de schade gemaakt, komen ten laste van de verzekeraar, ook al zou daardoor, tezamen met de vergoeding van de schade, de verzekerde som worden overschreden.

2. Indien de naar de grondslag van de verzekering berekende waarde van de onbeschadigde zaak niet ten volle is verzekerd, komt de in artikel 957 bedoelde vergoeding slechts met overeenkomstige toepassing van artikel 958 lid 5 ten laste van de verzekeraar.

Bijzondere Voorwaarden Bootverzekering BV01012026

Artikel 2. Wanneer betalen wij niet?

In sommige situaties betalen wij de schade niet. In artikel 9 van de Algemene voorwaarden staat een aantal situaties genoemd waarin we niet betalen. Daarnaast betalen we niet bij schade:

- die zeker zou gaan ontstaan op het moment dat u de verzekering bij ons afsloot;
- in de vorm van ontwerp- en constructiefouten. De gevolgschade hiervan is wel verzekerd;

Artikel 4.1.1. Wat verzekeren we?

(...) Let op. Schade is ook verzekerd als deze veroorzaakt wordt door eigen gebrek. Dit geldt alleen als u niet wist van het eigen gebrek en het ook niet kon weten. Schade door een eigen gebrek van de voortstuwingsinstallatie is alleen verzekerd als de voortstuwingsinstallatie jonger is dan 25 jaar of korter dan 25 jaar geleden volledig gereviseerd is. Het eigen gebrek zelf is ook verzekerd. (...)

Uitleg van gebruikte begrippen

Eigen gebrek: schade die veroorzaakt wordt door een gebrekkige eigenschap of slechte kwaliteit, die vergelijkbare boten en/of onderdelen daarvan van dezelfde soort niet horen te hebben.