Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-39 d.d. 4 februari 2013
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. B.F. Keulen en mr. A.W.H. Vink, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Consument verwijt Aangeslotene tekortschietende advisering en informatievoorziening in de precontractuele fase en beroept zich op dwaling c.q. toerekenbare tekortkoming door Aangeslotene. De Commissie constateert dat de verzekering in feite is gesloten op initiatief van de vader van Consument die door middel van de verzekering een schenking wilde doen aan Consument. De advisering en informatievoorziening was gericht op de vader van Consument. Deze heeft echter geen klacht tegen Aangeslotene ingediend. Vaststelling welke informatie de vader van Consument in de precontractuele fase heeft ontvangen respectievelijk toetsing van die informatie aan de destijds geldende wet- en regelgeving is daardoor niet mogelijk. De vorderingen van Consument worden afgewezen.

Consument,

en

Mandema en Partners B.V, gevestigd te Den Haag, hierna te noemen: Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het door Consument ingevulde en op 15 november 2011 ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de brief van Aangeslotene van 20 maart 2012;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 12 november 2012 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 In 2002 had de vader van Consument de wens op fiscaal vriendelijke wijze schenkingen te verrichten aan zijn kinderen, onder wie Consument. Door de advisering en bemiddeling van een rechtsvoorganger (Assurantiebedrijf X N.V.) van Aangeslotene is vervolgens een zogenoemd X Spaarplan (de "Verzekering") gesloten bij Y N.V. (de "verzekeraar"). De Verzekering is een beleggingsverzekering. Consument treedt op als verzekeringnemer en verzekerde. De ingangsdatum is 1 januari 2002, de einddatum premiebetaling 1 januari 2012. Op 30 januari 2002 heeft Consument het "Aanvraagformulier Vermogensoverhevelingsplan" voor de Verzekering getekend. Volgens de polisbepalingen kan de verzekeringnemer tot aan de dag van overlijden van de verzekerde de waarde van de participaties in contanten opnemen, een en ander conform het onder "Recht van Opname" bepaalde. Bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum premiebetaling zou de som van de betaalde premies of indien dat een hoger bedrag zou zijn, de waarde van de uitstaande participaties vermeerderd met 10% daarvan per de overlijdensdag van de verzekerde, worden uitgekeerd. Bij overlijden van de verzekerde op of na de einddatum premiebetaling zou de waarde van de uitstaande participaties vermeerderd met 10% daarvan per de overlijdensdag van de verzekerde, worden uitgekeerd. De jaarpremie bedroeg bij aanvang € 3.877,55 en wordt betaald door de vader van Consument.

3.2 In de op 6 december 2001 gedateerde polis is onder meer de volgende informatie opgenomen:

- ingevolge het in de polis omschreven Recht van Opname heeft, nadat de premies sinds de ingangsdatum van de Verzekering tenminste gedurende 15 achtereenvolgende jaren zijn voldaan, de verzekeringnemer tot aan de dag van overlijden van de verzekerde onder bepaalde voorwaarden het recht de waarde van de participaties in contanten op te nemen;
- de ouders van Consument zijn na de echtgenoot van de verzekerde en de kinderen van verzekerde derde begunstigde voor de uitkering bij overlijden van de verzekerde. Op de polis is aangetekend dat de ouders hun begunstiging hebben aanvaard;
- onder het kopje "Opmerkingen" is in de polis onder meer het volgende bepaald: "(….)

  Deze verzekeringsovereenkomst is een overeenkomst voor de langere termijn. Als u deze verzekeringsovereenkomst gedurende de eerste jaren van de looptijd beëindigt, kunt u beduidend minder ontvangen dan u aan premie heeft ingelegd. Zie hierboven voor een voorbeeldberekening. Ook aanzienlijke verlagingen van uw premie of verzekerd bedrag gedurende de looptijd kunnen in de jaren daarna de hoogte van afkoop en premievrije waarde in relatie tot de betaalde premie nadelig beïnvloeden."

- het beleggingsdeel van de premie wordt voor 100% in het X Fund belegd.

3.3 Per 1 januari 2003 is de jaarpremie op verzoek van Consument verlaagd naar € 700,-. Per 8 december 2003 is een bedrag van € 20.011,- als aanvullende koopsom gestort, per 21 december 2004 een bedrag van € 4.300,-.

3.4 De verzekeringsportefeuille, waartoe de Verzekering behoort is van Assurantiebedrijf X N.V. in 2009 overgedragen aan Y N.V. Per 1 juli 2011 heeft Y N.V. de verzekeringsportefeuille overgedragen aan Aangeslotene. Aangeslotene heeft in haar brief van 20 maart 2012 aan de Commissie verklaard dat het uit de verzekeringsportefeuille voortvloeiende uitlooprisico contractueel bij haar ligt.

3.5 Door Consument is behalve tegen Aangeslotene ook een klacht tegen de verzekeraar bij de Commissie aanhangig gemaakt.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt tot terugbetaling van de voor de Verzekering betaalde premies vermeerderd met 6% rente. Per 31 maart 2012 betreft dit een bedrag van € 57.335,-, samengesteld uit de premies van € 34.489,- en rente van € 22.486,-. Hiernaast dient Aangeslotene te worden gehouden tot betaling van een schadevergoeding voor de door Consument aan deze klacht bestede tijd. Deze vergoeding bedraagt per 25 maart 2012 € 12.018,75. De hierboven genoemde bedragen aan rente respectievelijk schadevergoeding dienen nog te worden verhoogd voor de periode tot de dag van voldoening.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:

a. Consument heeft de Verzekering onder de invloed van dwaling gesloten. Door het niet verstrekken van een offerte en de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden aan haar is zij niet volledig geïnformeerd over de Verzekering. Indien Consument correct was geïnformeerd had zij de Verzekering nooit gesloten en had zij haar ouders geadviseerd op een andere wijze te schenken. De dwaling van Consument vloeit ook voort uit de hierna onder b genoemde elementen.

b. Aangeslotene is jegens Consument toerekenbaar tekortgeschoten in haar zorgplicht door in het kader van de totstandkoming van de Verzekering onvolledige en onjuiste informatie over het karakter van de Verzekering te verstrekken, met name over de kosten, de voorbeeldkapitaalberekeningen, het bij de berekeningen gebruikte rendement en het hefboomeffect van de premie van de overlijdensrisicodekking. In dit kader voert Consument het volgende aan:
   - het initiatief tot het sluiten van de Verzekering is uitgegaan van Aangeslotene. De betreffende account manager heeft in 2001 de vader van Consument benaderd met het voorstel om via het vermogensoverhevelingsplan aan zijn kinderen te schenken. Volgens Consument stond hierbij niet het belang van Consument en haar vader voorop maar het ontvangen van provisie door Y van Aangeslotene;

- de Verzekering was bedoeld als vermogensoverhevelingsplan maar voldoet niet aan dat doel door de onredelijk hoge en verzwegen kosteninhoudingen. In wezen is het een ondeugdelijk product;
- door Y Bank is in 2001 geen offerte uitgebracht en is geen adviesgesprek gevoerd met Consument en haar vader. Tevens heeft Consument de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en de Financiële Bijsluiter ten aanzien van het X Fund niet ontvangen;
- in eerste instantie heeft Consument bij het afsluiten van de Verzekering op 31 augustus 2001 een aanvraagformulier getekend waarin haar vader als verzekeringnemer optrad. Later heeft zij om onduidelijke redenen een aanvraagformulier moeten tekenen op 30 januari 2002 waarin zij zelf als verzekeringnemer wordt vermeld. Consument wijst er op dat door de tegenstrijdige verklaringen van Aangeslotene in de procedure onduidelijkheid bestaat over de rechtsgeldigheid van de Verzekering en stelt dat sprake is van een nietige overeenkomst;
- Aangeslotene heeft bij de totstandkoming van de Verzekering geen duidelijke informatie verstrekt over het gegeven dat zij later niet vrijelijk kon beschikken over het kapitaal maar dat zij hiervoor altijd toestemming van haar ouders nodig heeft vanwege de door haar ouders aanvaarde begunstiging;
- Aangeslotene heeft geen cliënt- en beleggingsprofiel opgesteld waardoor het kapitaal is belegd op een wijze die niet aansluit bij het risicoprofiel van Consument;
- omdat Aangeslotene dat noodzakelijk vond hebben de ouders van Consument een akte getekend waarmee de rechten uit de Verzekering aan haar worden overgedragen. Voor Consument was echter onduidelijk waarom die overdracht nodig was. Verder betwijfelt zij of de overdracht rechtsgeldig is vanwege de onzorgvuldige tekst van de door Y Bank of Aangeslotene opgestelde akte van overdacht en het gegeven dat zij nooit als ontvanger van de rechten heeft getekend;
- er is geen informatie verstrekt over de maximale fiscale schenkingsvrijstellingen met als gevolg dat in 2004 € 757,- meer is gestort dan fiscaal is vrijgesteld.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Aangeslotene wijst het beroep op dwaling van Consument van de hand. Hiernaast stelt zij dat geen sprake is van toerekenbare tekortkomingen van haar jegens Consument. Aangeslotene voert het volgende aan:

- voorafgaand aan de totstandkoming van de Verzekering hebben Consument en haar ouders een adviesgesprek gehad met een adviseur van Aangeslotene. Deze heeft de fiscale- en productkenmerken van de Verzekering uiteengezet. De offerte voor de Verzekering voldeed aan de toen geldende wet- en regelgeving. De polis is conform de aanvraag en de offerte opgemaakt. Hiernaast heeft Consument geen gebruik gemaakt van haar recht om de verzekeringsovereenkomst binnen 14 dagen na afgifte van de polis te ontbinden. Daarmee is de overeenkomst definitief tot stand gekomen ;

- de offerte is destijds uitgereikt aan de vader van Consument. Dit is in overeenstemming met de destijds binnen Y Bank geldende werkinstructie "Stappenplan Advies VOP" die aan alle medewerkers bekend is gemaakt. Tevens beschikten de adviseurs over een brochure "Vermogensoverhevelingspolis", het was gebruikelijk deze brochure aan de relatie uit te reiken. In deze brochure wordt erop gewezen dat dit product ook een variant heeft met een gegarandeerd eindkapitaal. Gezien het aanvraagformulier is kennelijk bewust gekozen voor de beleggingsvariant. Aangeslotene heeft de offerte niet bewaard, dit hoefde zij op grond van de destijds geldende wet- en regelgeving ook niet te doen. Zij legt een memo over van 4 mei 2001 van een medewerker waarin naar aanleiding van met de vader van Consument gevoerde adviesgesprekken wordt verzocht om offertes voor een Vermogensoverhevelingsplan voor de onderscheiden kinderen van de vader van Consument en melding wordt gemaakt van het feit dat betrokkenen op de hoogte zijn gebracht van de fiscale voor- en nadelen;
- het opstellen van een cliënt- en beleggingsprofiel was destijds niet verplicht;
- ten tijde van het sluiten van de Verzekering was het niet gebruikelijk of verplicht om vooraf een specificatie te geven van de in het tarief begrepen kosten en overlijdensrisicopremie. Er bestond alleen een verplichting die met 'indirecte kostentransparantie' wordt aangeduid. Dat wil zeggen dat het effect van alle kosten en risicopremies op de te behalen eindopbrengst (door middel van voorbeeldkapitalen) moet worden getoond;
- Aangeslotene betreurt dat er bij Consument onduidelijkheid is ontstaan over de gevolgen van de aanvaarde begunstiging. Zij stelt echter dat Consument hierdoor geen schade heeft geleden.

5. Beoordeling

5.1 De aan de Commissie voorgelegde klacht betreft in de kern de volgende vragen:
- heeft Consument bij het sluiten van de Verzekering gedwaald omtrent het karakter van de Verzekering en de kenmerken daarvan?
- is Aangeslotene jegens Consument toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van haar zorgplicht?
- is de Verzekering te beschouwen als een ondeugdelijk product?

Bij de beantwoording van deze vragen gaat de Commissie uit van de hierboven onder 3 genoemde feiten.

5.2 *Dwaling?*

De Verzekering is gesloten ter uitvoering van de wens van de vader van Consument om op fiscaalvriendelijke wijze schenkingen aan zijn kinderen te doen, onder wie Consument. Daarbij is, naar Aangeslotene onbetwist stelt, door vader gekozen te schenken "met grip", dat wil zeggen dat de kinderen niet zonder toestemming van hun vader over de geschonken gelden zouden kunnen beschikken. De Verzekering is derhalve in wezen geadviseerd aan de vader van Consument en diende aan zijn wensen te voldoen. Consument is slechts op indirecte wijze bij de totstandkoming van de Verzekering betrokken geweest en de advisering en informatievoorziening

omtrent de te sluiten overeenkomst was niet aan haar gericht maar aan haar vader. Daarbij werd er in eerste instantie van uitgegaan dat haar vader als verzekeringnemer zou optreden omdat Consument nog minderjarig zou zijn. Pas in laatste instantie is dat anders geworden omdat Consument al meerderjarig was.

5.2.1 Voor zover Consument beoogt te betogen dat zij bij de totstandkoming van de Verzekering een onjuiste voorstelling van zaken heeft gehad is de Commissie van oordeel dat uit de hierboven in overweging 5.2 geschetste omstandigheden voortvloeit dat Consument gebonden was aan de vorm en kenmerken van de verzekeringsovereenkomst zoals die volgens haar vader zou moeten worden gesloten. Aangenomen moet worden dat haar vader zijn beslissing daartoe heeft gebaseerd op de advisering van Aangeslotene en de informatievoorziening door Aangeslotene en de verzekeraar. De Commissie constateert in dit kader dat de vader van Consument geen klacht over de advisering en informatievoorziening bij de Commissie heeft ingediend terwijl hij dat op grond van het Reglement van de Commissie wel had kunnen doen. Of bij de vader sprake is geweest van een onjuiste voorstelling van zaken kan in het kader van deze procedure niet worden vastgesteld, zodat er van moet worden uitgegaan dat de vader bewust heeft gekozen om de gewenste schenkingen door middel van de afgesloten verzekering te doen plaatsvinden.
Kort en goed komt het er dan op neer dat aan Consument de eenvoudige keuze is voorgelegd of zij het door haar vader ten behoeve van de schenking gekozen product wel of niet wenste te aanvaarden. Consument heeft gekozen dat product te aanvaarden. De Commissie wijst er verder op dat uit het door Consument op 30 januari 2002 ondertekende aanvraagformulier duidelijk blijkt dat het bij de Verzekering om een beleggingsverzekering gaat. Dit volgt uit de onderdelen "Verzekeringsvorm, Premie en Depot" waar het hokje "Beleggen" is ingekleurd en op het onderdeel "Fondskeuze" waar is aangegeven dat de premie voor 100% in het X Bank Fonds moest worden belegd. Ook uit de door Aangeslotene afgegeven polis blijkt duidelijk het beleggingskarakter van de Verzekering. In de polis is ook de bevoegdheid van de verzekeringnemer opgenomen om de verzekeringsovereenkomst binnen 15 dagen na afgifte van de polis door schriftelijke opzegging te beëindigen. Nu Consument geen gebruik heeft gemaakt van haar opzeggingsrecht wordt ook zij geacht te hebben ingestemd met de aard van de Verzekering. Dat zijzelf daarbij heeft gedwaald, kan niet uit de stukken worden afgeleid.

5.3 *Toerekenbare tekortkoming?*
Consument heeft betoogd dat zij de offerte voor de Verzekering alsmede de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden niet voorafgaand aan de totstandkoming van de Verzekering heeft ontvangen en dat zij in de precontractuele fase niet is geïnformeerd over de kosten, de voorbeeldkapitaalberekeningen, het bij de berekeningen gebruikte rendement en het hefboomeffect van de premie van de overlijdensrisicodekking. Echter is het niet Consument maar haar vader geweest die de Verzekering tot stand heeft willen laten komen en was de advisering en informatievoorziening niet op haar gericht maar op haar vader. Dit blijkt ook uit het door Aangeslotene overgelegde memo van 4 mei 2001. De vader van Consument

heeft echter over de advisering en informatievoorziening geen klacht bij de Commissie ingediend. Dit leidt ertoe dat door de Commissie niet kan worden beoordeeld of Aangeslotene in het kader van de totstandkoming van de Verzekering toerekenbaar tekort is geschoten in haar zorgplicht door een onvolledige of onjuiste informatievoorziening en dat ook niet kan worden getoetst of de wel verschafte informatie voldeed aan de informatieverplichtingen uit hoofde van de destijds geldende wet- en regelgeving. De vordering van Consument kan niet op deze grondslag worden toegewezen

5.4 *Ondeugdelijk product?*

Consument stelt dat de Verzekering een ondeugdelijk product is omdat met de Verzekering een efficiënte en fiscaal optimale vermogensoverdracht tegen zo laag mogelijke kosten niet mogelijk zou zijn. De Commissie verwerpt deze stelling. De doelstelling van de vader van Consument was gericht op fiscaal vriendelijke vermogensoverheveling "met grip" aan zijn kinderen. De Verzekering voldoet aan deze doelstelling doordat zij de vader van Consument in staat stelt de premie te schenken aan Consument. Zolang de jaarlijks betaalde premie binnen de fiscale grenzen voor schenkingen van ouders aan hun kinderen blijft, vindt geen heffing van (schenkings)belasting plaats. De "grip" op de geschonken bedragen is geregeld doordat de ouders van Consument als begunstigde zijn aangewezen en zij deze begunstiging hebben aanvaard. Op grond van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden kan Consument vervolgens uitsluitend gelden aan de Verzekering onttrekken na toestemming van haar ouders. Ten slotte constateert de Commissie dat Aangeslotene gemotiveerd heeft betwist dat de Verzekering op basis van haar kostenstructuur als ondeugdelijk zou moeten worden aangemerkt en in dat kader onweersproken heeft gesteld dat de waarde van de Verzekering per 1 januari 2012 circa € 42.000,- bedroeg en de som van de betaalde premies ongeveer € 34.500,-. Als gevolg van de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene rust de bewijslast van haar stelling ingevolge het bepaalde in artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op Consument. Consument heeft echter volstaan met de enkele bewering dat de kostenstructuur de Verzekering tot een ondeugdelijk product zou maken en dit niet verder onderbouwd. Daarmee heeft Consument naar het oordeel van de Commissie te weinig concrete feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan tegenover de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene kan worden aangenomen dat de Verzekering op grond van de kostenstructuur een ondeugdelijk product is.

5.5 *Diversen*

Hieronder gaat de Commissie in op enkele andere door Consument aangevoerde onderdelen van haar klacht:

5.5.1 *Wijze van totstandkoming*

Consument heeft twee keer een aanvraagformulier moeten tekenen alsmede een akte van overdracht rechtsverhouding. Zij heeft dit als verwarrend ervaren en stelt dat de verzekeringsovereenkomst nietig is. De Commissie verwerpt deze stelling van Consument. In de gegeven omstandigheden was de advisering en informatievoorziening gericht op de vader van Consument. In eerste instantie was

daarbij kennelijk uit het oog verloren dat Consument al meerderjarig was en zou de vader van Consument als verzekeringnemer optreden en Consument als verzekerde. Dit verklaart waarom Consument op 31 augustus 2001 een aanvraagformulier heeft ondertekend waarbij haar vader als verzekeringnemer optrad en zij als verzekerde. In die opzet zou haar vader vervolgens zijn rechtsverhouding als verzekeringnemer tot Aangeslotene door middel van de akte van overdracht rechtsverhouding overdragen aan Consument. Later bleek dat niet nodig te zijn omdat Consument al meerderjarig was en zelf als verzekeringnemer kon optreden. Consument is vervolgens verzocht opnieuw een aanvraagformulier te ondertekenen waarin zij als verzekeringnemer en verzekerde optrad. Het aanvraagformulier daartoe heeft zij op 30 januari 2002 ondertekend. De Commissie heeft wel begrip voor de onduidelijkheid die bij Consument is ontstaan bij de totstandkoming van de Verzekering maar is van oordeel dat de uiteindelijk gesloten verzekeringsovereenkomst rechtsgeldig tot stand is gekomen en in overeenstemming is met de (schenkings)wens van de vader van Consument.

5.5.2 *Cliënt- en beleggingsprofiel ontbreken*

Aangeslotene noch Y Bank waren onder de destijds toepasselijke wet- en regelgeving verplicht tot het opstellen van een cliënt- en beleggingsprofiel.

5.5.3 *Informatie over gevolgen aanvaarding begunstiging door vader Consument*

Het rechtsgevolg van de aanvaarding van de begunstiging staat omschreven in artikel 16 lid 2 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden. Consument heeft verklaard die verzekeringsvoorwaarden niet bij de totstandkoming van de Verzekering te hebben ontvangen. Door Aangeslotene is naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk gemaakt dat Consument de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden wél bij de totstandkoming van de Verzekering heeft ontvangen zodat aangenomen moet worden dat Consument deze niet op dat tijdstip heeft ontvangen (vgl. GCHB 2010-390) en niet uit dien hoofde op de hoogte had kunnen zijn van de gevolgen van de aanvaarding van de begunstiging. Niettemin kan dit niet leiden tot toewijzing van de vordering van Consument. De Verzekering is gesloten ter uitvoering van de wens van de vader van Consument om schenkingen "met grip" te verrichten aan zijn kinderen, waaronder Consument. De grip is in het onderstaande geval geregeld door de aanvaarding van de begunstiging. De Verzekering is aldus totstandgekomen overeenkomstig de wens van de vader van Consument. Aangenomen dat Consument de schenking wilde aanvaarden had zij, ook indien zij ten tijde van de totstandkoming van de Verzekering op de hoogte was geweest was de gevolgen van de aanvaarding van de begunstiging, geen andere keuze dan in te stemmen met de wijze waarop haar vader vorm wilde geven aan die schenking. Los hiervan is in het op 30 januari 2002 door Consument ondertekende aanvraagformulier de begunstiging van haar ouders uitdrukkelijk opgenomen en hebben zij hun begunstiging door ondertekening onder het kopje "Aanvaarding begunstiging" aanvaard. In het kopje "Aanvaarding begunstiging" is bovendien bepaald dat de aanvaarding van de begunstiging met toestemming van de verzekeringnemer (Consument) geschiedt. Van een kandidaat-verzekeringnemer mag verder worden verwacht dat hij het aanvraagformulier vóór de ondertekening doorleest en dat indien hij daarbij een onduidelijkheid signaleert, hij

daarover vragen stelt teneinde die onduidelijkheid weg te nemen. Ten slotte vermeldt ook de polis uitdrukkelijk dat sprake is van een aanvaarde begunstiging. Ook hier had Consument direct navraag kunnen doen maar heeft zij dat kennelijk niet gedaan. Nu Consument geen gebruik heeft gemaakt van haar recht om de verzekeringsovereenkomst binnen 15 dagen na afgifte van de polis door schriftelijke opzegging te beëindigen wordt zij geacht te hebben ingestemd met de inhoud van de polis.

5.5.4 *Recht van Opname*

Op grond van het in de polis omschreven Recht van Opname heeft, nadat de premie sinds de ingangsdatum van de Verzekering tenminste gedurende 15 achtereenvolgende jaren is voldaan, de verzekeringnemer tot aan de dag van overlijden van de verzekerde onder bepaalde voorwaarden het recht de waarde van de participaties in contanten op te nemen. Door Consument wordt er terecht op gewezen dat de premie slechts verschuldigd was gedurende het tijdvak van 1 januari 2002 tot 1 januari 2012. Zij zou dan geen gebruik kunnen maken van het Recht van Opname omdat er niet gedurende 15 achtereenvolgende jaren premie zou zijn voldaan. De verzekeraar heeft in haar brief van 8 februari 2011 aan Consument en in haar verweerschrift erkend dat sprake is van een tegenstrijdigheid en aangegeven dat Consument op het door haar gewenst moment gebruik kan maken van het Recht van Opname. De Commissie gaat ervan uit dat daarmee dit onderdeel van de klacht van Consument is opgelost.

5.5.5 *Schenkingsvrijstelling*

Volgens Consument had Aangeslotene informatie moeten verstrekken over de maximale fiscale schenkingsvrijstellingen. Aangeslotene heeft dat nagelaten waardoor de vader van Consument in 2004 € 757,- méér aan premie heeft betaald dan fiscaal was vrijgesteld. Aangeslotene heeft ter zitting onweersproken aangevoerd dat het over 2003 betaalde premiebedrag precies overeenkwam met het fiscaal vrijgestelde schenkingsbedrag en dat de vader van Consument derhalve op de hoogte was van de schenkingsgrens. Dit in aanmerking nemende alsmede het feit dat het een schenker steeds vrij staat om méér te schenken dan het fiscaal vrijgestelde schenkingsbedrag is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene in de onderhavige omstandigheden geen verwijt treft dat zij geen informatie heeft verschaft over de maximale fiscale schenkingsvrijstellingen. Kennelijk heeft de vader van Consument gekozen om méér te schenken dan het fiscaal vrijgestelde schenkingsbedrag. De gevolgen daarvan komen voor zijn rekening c.q. voor die van Consument. Dat een en ander ook daadwerkelijk fiscale gevolgen heeft gehad en, zo ja, tot welk bedrag is overigens gesteld noch gebleken.

5.6 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de vorderingen van Consument zullen worden afgewezen. Alle overige door partijen aangevoerde stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.