KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-73 d.d. 7 maart 2012
(mr. J. Wortel, voorzitter, H. Mik RA en G.J.P. Okkema, leden en mevrouw mr. J.J. Guijt, secretaris)

Samenvatting

Vermogensbeheer. De vraag of Aangeslotene gehouden was gehoor te geven aan de door Consument geuite wens om individuele transacties te doen in zijn portefeuille beantwoordt de Commissie ontkennend. De vermogensbeheerovereenkomst maakt ondubbelzinnig duidelijk dat Aangeslotene geheel naar eigen inzicht kon bepalen hoe het beheer van het door Consument aan haar toevertrouwde vermogen zou worden uitgevoerd. Voorts is gesteld noch gebleken dat Aangeslotene Consument ooit heeft toegezegd dat zij het beleggingsbeleid zou aanpassen aan de door Consument geuite wensen. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 11 maart 2011;
- de door Consument ondertekende verklaring, ontvangen op 29 maart 2011;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlagen van 10 juni 2011;
- de repliek van Consument van 2 juli 2011;
- de dupliek van Aangeslotene met bijlagen van 21 juli 2011; en
- de ter zitting overgelegde schriftelijke toelichting van Consument.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 1 februari 2012. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 Door ondertekening is op 2 mei 2005 tussen Consument en Aangeslotene een vermogensbeheerovereenkomst tot stand gekomen (hierna: de overeenkomst). Daarin is onder meer het volgende opgenomen:

> "3. Wijze van beheer
> (..)
> 3.2. Beheerder zal bij het uitoefenen van het Beheer steeds de vereiste zorgvuldigheid in acht nemen en daarbij naar beste kunnen met de belangen van Cliënt rekening houden.

3.3 Onverminderd het bepaalde in het vorige artikellid en het bepaalde in artikel 4 van deze overeenkomst zal Beheerder in het kader van het Beheer vrij zijn in de wijze van belegging en herbelegging van het Vermogen en zal hij steeds bevoegd zijn om, zonder dat daartoe overleg met Cliënt is vereist, bestaande waarden door andere te doen vervangen."
11. Beschikkingsmacht cliënt.
(..) Wanneer Cliënt echter wenst in te grijpen in en af te wijken van de door Beheerder gevoerde wijze van beheer als gespecificeerd in deze overeenkomst ontslaat dit Beheerder van haar verantwoordelijkheid ten aanzien van het Beheer en dient Cliënt een afzonderlijke overeenkomst aan te gaan voor effectenbemiddeling zonder beheeropdracht (effectenbemiddeling "execution only" of effectenbemiddeling met beleggingsadvies) of de relatie te beëindigen."
Onder het kopje 'Uitgangspunten en doelstellingen' is vervolgens het volgende opgenomen:
"Cliënt heeft gekozen voor beleggingsstrategie: X
Met inachtneming van de beperkingen verbonden aan deze door Cliënt gekozen strategie als bedoeld in Bijlage 3, is Beheerder vrij in haar beheer van het vermogen van Cliënt aan de hand van de beleggingsstrategieoverzichten behorende bij de gekozen beleggingsstrategie.
(..)
Cliënt is zich er van bewust dat afwijkingen van de wijze van beheer behorende bij een beleggingstrategie zoals blijkend uit deze Bijlage en Bijlage 3 niet mogelijk zijn binnen de verstrekte beheeropdracht. Indien Cliënt een afwijkende wijze van beleggen wenst of andere beperkingen wenst aan te brengen in haar beleggingen (bijvoorbeeld ten aanzien van sommige financiële instrumenten of markten) is dit niet mogelijk onder deze overeenkomst en kan de effectendienstverlening van Beheerder slechts plaatsvinden in het kader van een overeenkomst ter zake van effectenbemiddeling (zonder beheer) en dient Cliënt dit schriftelijk kenbaar te maken aan Beheerder."

2.2 Tussen partijen werd tevens de door Aangeslotene te voeren beleggingsstrategie vastgelegd. Deze strategie hield kort gezegd in dat zou worden belegd in verschillende soorten obligaties en dat gebruik zou worden gemaakt van een hefboom in de vorm van een geldlening.

2.3 Vanaf medio 2007 heeft Consument Aangeslotene meermalen verzocht individuele transacties te doen in zijn portefeuille en vanaf eind 2007 heeft Consument de wens geuit om zijn lening te gaan afbouwen. Naar aanleiding van deze verzoeken heeft veelvuldig contact tussen partijen plaatsgevonden.

2.4 Op 12 november 2007 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. In vervolg op dit gesprek heeft Aangeslotene Consument bij e-mailbericht van 14 december 2007 onder meer het volgende medegedeeld:

"de discrepantie ten aanzien van uw en onze verwachtingen voor de koersontwikkeling van de $ zouden in de toekomst, bij ongewijzigde dienstverlening, een voedingsbodem kunnen vormen voor irritaties. Bij Vermogensbeheer geeft u uw

vermogen uit handen aan een gespecialiseerde effectendienstverlener, die het beheer van uw vermogen van u overneemt. De vermogensbeheerder bepaalt het beleggingsbeleid, de beleggingsstrategie en op welke wijze hier uitvoering aan wordt gegeven. [Aangeslotene] heeft ervoor gekozen in de toekomst de beheerportefeuilles meer eenduidig en modelmatig in te vullen. Hierdoor ontbreekt echter de ruimte om in vermogensbeheerportefeuilles met alle individuele preferenties van onze relaties rekening te kunnen houden.(..)
Elke afwijking zal namelijk het beheersproces bemoeilijken. Daarom is er voor gekozen om voor al onze relaties die wensen af te wijken van de beheerportefeuilles zoals [Aangeslotene] die voor ogen heeft, onze effectendienstverlening aan te bieden in de vorm van een adviesovereenkomst. Hierdoor wordt het mogelijk om uw portefeuille volledig af te stemmen op uw persoonlijke wensen en behoeften."

2.5 Vervolgens heeft tussen partijen veelvuldig contact plaatsgevonden over de vorm van dienstverlening. Consument heeft evenwel geen definitieve beslissing op dat punt genomen, totdat hij Aangeslotene in oktober 2008 heeft verzocht de portefeuille te liquideren. Bij schrijven van 16 november 2008 heeft Consument vervolgens de overeenkomst opgezegd.

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van de helft van de waardedaling van zijn portefeuille in de periode van januari tot oktober 2008, door hem begroot op totaal € 60.000, derhalve een bedrag van € 30.000.
3.2 Aan zijn vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgekomen in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de tussen partijen gesloten overeenkomst door bij het beheer van het vermogen van Consument haar eigen beleggingsfilosofie en haar eigen belangen door te drukken zonder rekening te houden met de door Consument meermalen geuite wens om individuele transacties te doen in zijn portefeuille en de vanaf eind 2007 geuite wens om zijn lening af te bouwen.
3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.
4.1 De Commissie stelt vast dat tussen partijen een relatie van vermogensbeheer heeft bestaan. Aan vermogensbeheer is eigen dat de beheerder zijn beheerstaken naar eigen inzicht vervult; voorts dient de beheerder het aan hem toevertrouwde vermogen te beheren zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder mag worden verwacht.
4.2 Consument stelt dat Aangeslotene geen, althans onvoldoende gehoor heeft gegeven aan de door hem meermalen geuite wens om individuele transacties te doen in zijn

portefeuille en aan zijn wens om zijn lening geleidelijk te gaan afbouwen. De Commissie oordeelt hieromtrent als volgt.

4.3 De in 2005 tussen partijen gesloten overeenkomst - waarvan de relevante passages hiervoor onder 2.1 zijn geciteerd - maakt naar het oordeel van de Commissie ondubbelzinnig duidelijk dat Aangeslotene geheel naar eigen inzicht kon bepalen hoe het beheer van het door Consument aan haar toevertrouwde vermogen zou worden uitgevoerd. Verder is gesteld, noch gebleken dat Aangeslotene Consument ooit heeft toegezegd dat zij het beleggingsbeleid zou aanpassen aan de door Consument geuite wensen. Voorts heeft Aangeslotene Consument naar aanleiding van de door hem geuite wensen medegedeeld dat individuele afwijkingen in vermogensbeheer niet mogelijk zijn en dat hij, om een eigen inbreng in de portefeuille te hebben, de overeenkomst kon omzetten in een adviesovereenkomst. Consument is evenwel niet op dat omzettingsvoorstel ingegaan.

4.4 De Commissie wijst er daarbij tevens nog op dat niet is gesteld, noch is gebleken dat Aangeslotene bij het door haar gevoerde beleggingsbeleid is afgeweken van hetgeen tussen partijen was overeengekomen.

4.5 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat Aangeslotene niet gehouden was gehoor te geven aan de door Consument geuite individuele beleggingswensen. Gelet daarop is niet gebleken dat Aangeslotene is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst, zodat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.