Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-51 d.d. 27 januari 2014
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en prof. mr. M.M. Mendel, leden en mr. M. van Pelt, secretaris)

Samenvatting

Consument vordert een ongevallenuitkering op de reisverzekering van zijn dochter, vanwege haar overlijden tijdens haar reis. De Commissie oordeelt dat Aangeslotene de vordering van Consument niet mag afwijzen met een beroep op artikel 5 van het Speciaal Reglement, nu die bepaling ziet op schade en het in casu een sommenuitkering betreft. De Commissie oordeelt dat de onderhavig situatie als "ongeval" kan worden aangemerkt in de zin van artikel 51 sub h van het Speciaal Reglement. Aangeslotene is daarom verplicht aan Consument een overlijdensuitkering van € 25.000,- te doen op grond van artikel 52 van het Speciaal Reglement.

Consument,

tegen

Univé Schade N.V., hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 9 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 De dochter van Consument heeft op 10 oktober 2011 een doorlopende reisverzekering (hierna: de Verzekering) gesloten bij Aangeslotene met als ingangsdatum 6 november 2011 en met als prolongatiedatum 1 november 2012. Uit het polisblad volgt onder meer dat het een Comfortpakket betreft met onder meer een ongevallendekking.

2.2 Op het polisblad van de Verzekering staat vermeld dat het Algemeen Reglement: ALG-5 en het Speciaal Reglement: DRV-4 (hierna: het Speciaal Reglement) de op de Verzekering van toepassing zijnde voorwaarden zijn.

2.3 In het Speciaal Reglement is – voor zover relevant – het volgende opgenomen.

" ALGEMENE BEPALINGEN

(…)

Artikel 5 Wat vergoeden we niet?

In de volgende omstandigheden of gebeurtenissen is schade niet gedekt: (…)

d. wanneer u onder invloed was van alcohol of andere verdovende of opwekkende middelen, waartoe ook soft- en harddrugs gerekend worden;

(…)

REISONGEVALLEN

De dekking reisongevallen is alleen van toepassing indien uit de polis blijkt dat deze dekking is meeverzekerd.

Artikel 51 Wat is een ongeval?

Onder "ongeval" wordt verstaan: Een plotselinge, uitwendige geweldsinwerking op het lichaam van verzekerde, welke rechtstreeks en uitsluitend leidt tot lichamelijk letsel of tot de dood van verzekerde. Dit moet door een arts vastgesteld kunnen worden. Onder een ongeval wordt ook verstaan: (…)

h. Acute vergiftiging door gassen, dampen, spijzen, dranken of andere vloeibare of vaste stoffen;(…)

Artikel 52 Wat en wanneer wordt er vergoed bij overlijden?

Als u binnen twee jaar na een ongeval aan de gevolgen hiervan overlijdt, betalen wij het bedrag voor overlijden uit aan uw wettige erfgenamen. Dit bedrag staat op het dekkingsoverzicht vermeld.(…)

Artikel 54 Wat vergoeden we niet?

Geen uitkering zal plaatsvinden voor overlijden of blijvende invaliditeit:

a. bij het beoefenen van bijzondere sporten;

b. bij zelfmoord of een poging daartoe. "

2.4 Op het dekkingsoverzicht doorlopende reisverzekering, behorende bij het Speciaal Reglement, staat – voor zover thans relevant – het volgende.

*"**Artikel***	***Reisongevallen***	***Comfortpakket** (…)*
	In geval van overlijden	
	(…)	
52	*Voor verzekerden van 16 jaar tot 70 jaar*	*€ 25.000,-"*

2.5 Op 7 februari 2012 heeft Consument via de SOS-Alarmcentrale aan Aangeslotene gemeld dat zijn dochter, de verzekerde, is overleden op haar reis in Laos.

2.6 Op 12 juni 2012 stuurde forensisch patholoog de heer [X] een e-mail aan Consument met daarin zijn onderzoeksbevindingen. Hierin staat onder meer het volgende vermeld.

"*Bij het tox onderzoek werd een zeer hoge concentratie van oa morfine gevonden. Dit kan wijzen op gebruik van heroine, maar is ook in legio andere substanties verwerkt.*

De hoogte is niet geheel betrouwbaar omdat door de ontbinding er herverdeling optreed[t], indikken of juist verdunnen, neemt niet weg dat het er is, en in een forse hoeveelheid. Dit samen met verschillende benzo's. (…)

Omtrent de wijze van toebrengen of tot zich nemen is geen uitspraak mogelijk anders dan dat geen tekenen van geweld zijn aangetroffen en geen injectieplaatsen etc. indien zelf genomen dan zal dit waarschijnlijk ingeslikt zijn.
Alles tezamen
Er is een intoxicatie aangetoond die het intreden van [d]e dood zondermeer kan verklaren.
Er zijn subtiele lichamelijke afwijkingen die zondermeer verenigbaar zouden zijn met de gevolgen van een intoxicatie.
Een andere oorzaak was niet aantoonbaar."

2.7 Op 10 juli 2012 heeft Aangeslotene de vorderingen van Consument afgewezen met een beroep op de dekkingsuitsluitingsbepaling in artikel 5 van het Speciaal Reglement.
2.8 Bij de Ombudsman klaagde Consument onder meer over de niet-uitgekeerde bagageschade. De Ombudsman gaf aan Aangeslotene de aanbeveling om voor die schade uitkering te doen aan Consument. Ter zitting op 13 januari 2014 heeft Consument verklaard ter zake een bedrag van € 483,- te hebben ontvangen.
2.9 Daarnaast klaagde Consument bij de Ombudsman over de autopsiekosten. Hiervan stelde de Ombudsman vast dat Consument in deze kostenpost al is gecompenseerd.
2.10 Ten slotte klaagde Consument bij de Ombudsman over de door Aangeslotene niet betaalde overlijdensuitkering van € 25.000,-. De Ombudsman verklaarde deze vordering van Consument ongegrond.

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het doen van een uitkering van € 25.000,- op grond van de Verzekering.
3.2 Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene gehouden is tot het doen van deze uitkering op grond van artikel 52 van het Speciaal Reglement behorende bij de Verzekering.
Artikel 5 van het Speciaal Reglement is hier niet van toepassing omdat deze bepaling alleen op schadegevallen ziet. De ongevallenuitkering behoort tot de categorie sommenverzekeringen. Er moet dus alleen gekeken worden naar de bepalingen in het hoofdstuk reisongevallen van het Speciaal Reglement. Onderhavig ongeval kan worden gekwalificeerd als ongeval in de zin van artikel 51 sub h van het Speciaal Reglement. Bovendien zijn geen uitsluitingen van toepassing, zodat tot uitkering moet worden overgegaan (bijlage H bij de klacht).
Bovendien stelt Consument dat niet het Speciaal Reglement (DRV-4) van toepassing is, maar het nieuwe reglement DRV-5. In het nieuwe reglement wordt in artikel 6 een oorzakelijk verband tussen enerzijds alcohol- en drugsgebruik en anderzijds schade vereist. In onderhavige situatie was geen sprake van een oorzakelijk verband tussen enerzijds alcohol-en drugsgebruik en anderzijds schade (bijlage F bij de klacht).
Als aan Aangeslotene al een beroep op artikel 5 van het Speciaal Reglement toekomt, is dat artikel onredelijk omdat dit artikel geen oorzakelijk verband vereist tussen enerzijds alcohol- en druggebruik en anderzijds schade terwijl dit in de verzekeringsbranche wel gebruikelijk is.
3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

Het Speciaal Reglement (DRV-4) is op onderhavig ongeval van toepassing, omdat het nieuwe reglement DRV-5 pas op de prolongatiedatum, te weten 1 november 2012, op onderhavige Verzekering van toepassing zou zijn geworden.
Artikel 5 van het Speciaal Reglement is hier van toepassing, omdat het artikel is opgenomen in de algemene bepalingen die zien op de gehele Verzekering, dus ook op het onderdeel reisongevallen. Er is een intoxicatie door drugs vastgesteld die het intreden van de dood zonder meer kan verklaren. Op grond van artikel 5 van het Speciaal Reglement is schade niet gedekt wanneer de verzekerde onder invloed was van onder andere verdovende of opwekkende middelen. Aangeslotene heeft de claim daarom afgewezen.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie stelt voorop dat Consument ter zitting heeft verklaard dat hij in onderhavige procedure nog slechts de claim met betrekking tot de overlijdensuitkering handhaaft, nu de schade aan de reisbagage en de autopsiekosten inmiddels zijn vergoed.
4.2 Aan de orde is de vraag of Aangeslotene een beroep toekomt op artikel 5 van het Speciaal Reglement. De Commissie oordeelt dat uit de tekst van artikel 5 van het Speciaal Reglement volgt dat dit artikel slechts ziet op situaties waarin schade niet wordt gedekt. Aangeslotene heeft schriftelijk noch ter zitting onderbouwd waaruit de schade in de onderhavige situatie zou bestaan met betrekking tot de overlijdensuitkering. De Commissie is van oordeel dat de overlijdensuitkering in de onderhavige situatie moet worden aangemerkt als een sommenuitkering. Nu artikel 5 van het Speciaal Reglement slechts ziet op schadegevallen en niet op sommenuitkeringen is dit artikel niet van toepassing op de onderhavige vordering.
4.3 De Commissie oordeelt voorts dat onderhavig situatie als "ongeval" kan worden aangemerkt in de zin van artikel 51 sub h van het Speciaal Reglement. Gelet op de zeer hoge concentratie van onder andere morfine die bij het toxologisch onderzoek is gevonden, neemt de Commissie aan dat het ongeval is veroorzaakt door "*Acute vergiftiging door gassen, dampen, spijzen, dranken of andere vloeibare of vaste stoffen*". Dit is door Aangeslotene ook niet betwist. Gesteld noch gebleken is dat enige andere uitsluitingsgrond op de onderhavige situatie van toepassing is. Aangeslotene is daarom verplicht aan Consument een overlijdensuitkering van € 25.000,- te doen op grond van artikel 52 van het Speciaal Reglement.
4.4 Nu Consument in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene tevens het door Consument betaalde klachtgeld ad € 50,- voor de behandeling van dit geschil aan Consument te vergoeden.
4.5 Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie beslist bij wege van bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument

vergoedt een bedrag van € 25.000,- alsmede een bedrag van € 50,- als vergoeding van de eigen bijdrage van Consument aan de behandeling van deze klacht.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.