Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-525
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. B.F. Keulen, mr. J.S.W. Holtrop, leden en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 augustus 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen Verzekeraar, waarbij de uitvoering van rechtsbijstand is overgedragen aan ARAG SE, verder te noemen Rechtsbijstanduitvoerder
Datum uitspraak	: 24 juli 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De klacht van Consument over advocaat [X] kan niet door de Commissie worden behandeld, omdat de klacht niet binnen de termijn van het Reglement is ingediend. Ten aanzien van de overige klachten, beslist de Commissie dat Rechtsbijstanduitvoerder niet gehouden is rechtsbijstand te verlenen voor het arbeidsgeschil dat in 2001 is ontstaan, omdat de Module Inkomen vanaf 27 oktober 2011 is meeverzekerd. Daarbij is niet relevant dat Consument zijn voormalige werkgever op een andere grondslag (onrechtmatige daad) wenst aan te spreken dan titel 10 van boek 7 BW (arbeidsovereenkomst). Daarom is het geschil tegen de advocaten van advocaat [X] ook niet gedekt, omdat het voortvloeit uit het arbeidsgeschil en de eerste gebeurtenis uit de reeks van samenhangende gebeurtenissen binnen de looptijd van de verzekering moet vallen. De klachten zijn ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief en de door Consument ingezonden stukken;
- het verweerschrift van Rechtsbijstanduitvoerder;
- de repliek van Consument en de daarbij gevoegde stukken en
- de dupliek van Rechtsbijstanduitvoerder.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument had bij Verzekeraar een rechtsbijstandverzekering die liep tot 30 september 2016. Vanaf 27 oktober 2011 was de Module Inkomen meeverzekerd.

2.2 In de voorwaarden was onder andere het volgende bepaald:

> **1.5 Waarvoor kunt u een beroep doen op deze verzekering.**
> *Gebeurtenis binnen de verzekeringsduur*
> U heeft aanspraak op rechtsbijstand als zich tijdens de looptijd van de verzekering een onvoorziene gebeurtenis voordoet waardoor u zelf partij wordt in een juridisch geschil dat volgens de speciale voorwaarden zoals genoemd op uw verzekeringsbewijs is gedekt.
>
> Als u met een juridisch geschil wordt geconfronteerd, moet dus worden vastgesteld welke feitelijke gebeurtenis tot dat geschil heeft geleid.
>
> […]
>
> Zijn er verschillende, met elkaar samenhangende gebeurtenissen, dan moet de eerste gebeurtenis uit de reeks binnen de looptijd van de verzekering vallen.
>
> […]
>
> **Artikel 8**
> **Inkomen**
>
> **8.1 Verzekerde hoedanigheid**
> U heeft dekking in de hoedanigheid van (ex)-werknemer; hieronder wordt verstaan iemand die zijn inkomsten in loondienst of als ambtenaar verwerft of heeft verworven; u heeft eveneens dekking als u een sociale (verzekerings)uitkering ontvangt. […]
>
> **8.2 Dekking**
> U heeft aanspraak op rechtsbijstand als u:
> **a** een geschil in verband met een arbeidsovereenkomst krijgt met uw (ex)-werkgever; […]
> **c** een geschil krijgt over een sociale verzekeringsuitkering of sociale voorziening;
> […]

2.3 Consument heeft sinds 2001-2002 een geschil met zijn (voormalige) werkgever en daarnaast ook met (de rechtsvoorganger van) het UWV over de WAO-uitkering. Daarin is Consument in de periode 2001 tot 2008 bijgestaan door advocaat [X]. Consument heeft hem aansprakelijk gesteld voor vermeende beroepsfouten en dit geschil in 2012 bij Rechtsbijstanduitvoerder gemeld. In 2015 heeft Rechtsbijstanduitvoerder uiteindelijk dekking afgewezen voor het geschil tegen advocaat [X] en is Consument gewezen op de mogelijkheid om zijn klacht aan Kifid voor te leggen.

2.4 Consument heeft de procedure tegen advocaat [X] verloren en heeft vervolgens de advocaten van advocaat [X] aansprakelijk gesteld.

Volgens Consument hebben de advocaten fraude c.q. valsheid in geschrifte gepleegd. In dit geschil heeft Consument in 2018 Rechtsbijstanduitvoerder verzocht hem bijstand te verlenen hetgeen door Rechtsbijstanduitvoerder is afgewezen.

2.5 In verband met voormeld geschil met zijn (voormalige) werkgever, heeft Consument daarnaast op 21 september 2018 een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering. Ook dat heeft Rechtsbijstanduitvoerder afgewezen.

2.6 Consument heeft geklaagd bij Rechtsbijstanduitvoerder. Partijen zijn er niet in geslaagd tot een vergelijk te komen. Consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

3. Klacht, vordering en verweer

Klacht en vordering

3.1 Consument klaagt erover dat Rechtsbijstanduitvoerder ten onrechte weigert hem rechtsbijstand te verlenen voor een geschil met zijn voormalige werkgever. Consument stelt daartoe dat sprake is van een geschil op de grondslag van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW) (onrechtmatige daad). Het geschil valt volgens Consument niet onder het arbeidsrecht en daarom heeft hij recht op rechtsbijstand op basis van de verzekering. Consument wenst dat Rechtsbijstanduitvoerder alsnog de kosten van een advocaat vergoedt.

3.2 Consument stelt zich voorts op het standpunt ook recht te hebben op dekking voor de geschillen met advocaat [X] en diens advocaten.

3.3 Consument vordert daarnaast € 600.000,00 aan schadevergoeding, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 april 2001.

Verweer

3.4 Rechtsbijstanduitvoerder heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Ter beoordeling ligt eerst de vraag voor of de Commissie de klacht inzake advocaat [X] kan behandelen. Vervolgens moet de Commissie de vraag beoordelen of de andere twee geschillen van Consument onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering vallen. De Commissie concludeert dat beide vragen ontkennend moeten worden beantwoord en licht dit in het hiernavolgende toe.

4.2 De klacht van Consument over advocaat [X] kan niet door de Commissie worden behandeld. Artikel 5.1 van het Reglement bepaalt dat de klacht bij de Geschillencommissie moet worden ingediend binnen een jaar, nadat de Consument de klacht aan de Financiële Dienstverlener heeft voorgelegd. Deze termijn kan niet worden verkort door de termijn genoemd in artikel 5.2, waarin is bepaald dat de klacht binnen drie maanden moet worden ingediend, nadat de Financieel Dienstverlener zijn definitieve standpunt aan Consument kenbaar heeft gemaakt. Het is niet duidelijk wanneer Consument zijn klacht voor het eerst aan Rechtsbijstanduitvoerder heeft voorgelegd, maar wel dat Rechtsbijstanduitvoerder op 10 november 2015 een definitief standpunt heeft ingenomen op de klacht van Consument. Zowel de termijn van één jaar als die van drie maanden is overschreden. De Commissie kan deze klacht derhalve niet behandelen.

4.3 Ten aanzien van de overige klachten, beslist de Commissie als volgt. Uit de stukken in het dossier blijkt dat het geschil gaat over loonbetaling bij ziekte door de voormalige werkgever van Consument. Dit is een geschil over werk en inkomen dat in 2001 is ontstaan. Rechtsbijstanduitvoerder is niet gehouden rechtsbijstand te verlenen, omdat de Module Inkomen vanaf 27 oktober 2011 is meeverzekerd. Daarbij is niet relevant dat Consument zijn voormalige werkgever op een andere grondslag (onrechtmatige daad) wenst aan te spreken dan titel 10 van boek 7 BW (arbeidsovereenkomst). Daarom is het geschil tegen de advocaten van advocaat [X] ook niet gedekt, omdat het voortvloeit uit het arbeidsgeschil c.q. WAO-geschil en dus sprake is van samenhang. Volgens artikel 1.5 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden moet immers de eerste gebeurtenis uit de reeks van samenhangende gebeurtenissen binnen de looptijd van de verzekering vallen en daarvan is geen sprake.

4.4 Consument heeft in het licht van het standpunt van Rechtsbijstanduitvoerder onvoldoende duidelijk gemaakt op grond waarvan Rechtsbijstanduitvoerder toch gehouden zou zijn dekking te verlenen. De Commissie kan dan ook niet tot de conclusie komen dat Consument ten aanzien van deze geschillen terecht klaagt. Deze vordering van Consument wordt daarom afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie verklaart de klacht over advocaat [X] niet behandelbaar en wijst de klacht voor de andere onderdelen af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.