Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0754
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 januari 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 6 september 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Afkoop bijzonder nabestaandenpensioen. De verzekeraar is bij wijze van uitzondering bereid om deze afkoop terug te draaien, maar het is de commissie gebleken dat de consument niet in staat is om de eerder door haar ontvangen afkoopwaarde terug te betalen. Ook over een eventuele betalingsregeling kunnen partijen het niet eens worden. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van consument; 2) het verweerschrift van verzekeraar en 3) de repliek van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een bemiddelzitting op 28 april 2022 onder voorzitterschap van mr. dr. S.O.H. Bakkerus. Op deze hoorzitting waren de consument en haar advocaat mr. G.A. Soebagh, aanwezig. Namens de verzekeraar waren mevrouw mr. [naam 1], jurist, en de heer [naam 2], klachtbehandelaar, aanwezig. Omdat de zitting niet tot een vergelijk tussen partijen heeft geleid is het dossier doorgeleid naar een enkelvoudige kamer van de geschillencommissie voor een afdoening op stukken.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Na het overlijden van haar ex-partner ontstond voor de consument een aanspraak op bijzonder partnerpensioen.

2.2 Op 23 oktober 2020 stuurde de verzekeraar haar een brief met de mededeling dat het bijzonder partnerpensioen op 1 oktober 2020 inging met een maandelijkse termijn van € 41,08 bruto per maand.

2.3 De consument kreeg van de verzekeraar de keuze om deze aanspraak af te kopen voor een eenmalige bruto-uitkering van € 9.101,52.

2.4 De consument maakte van deze wettelijke mogelijkheid gebruik en ontving begin december 2020 een netto-uitkering van € 5.702,10.

2.5 De consument heeft – via haar vertegenwoordiger – op 5 juli 2021 contact opgenomen met verzekeraar met het verzoek om de afkoop van het bijzonder partnerpensioen terug te draaien. Ondanks diverse gesprekken zijn partijen niet tot een oplossing gekomen, waarna de consument zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert van verzekeraar dat hij medewerking verleent aan het terugdraaien van de afkoop van het bijzonder partnerpensioen zonder dat zijzelf de gevolgen dient te dragen van de fiscale voorwaarden die hieraan verbonden zijn. Ook vordert zij wettelijke rente vanaf 27 januari 2021.

2.7 De consument is namelijk niet tevreden over de wijze van communicatie door de verzekeraar, waardoor zij niet heeft kunnen overzien wat de financiële gevolgen waren van haar keuze voor het afkopen van het bijzonder partnerpensioen in plaats van een maandelijkse uitkering. Zij heeft onder andere een deel van haar zorg- en huurtoeslag over het jaar 2020 terug dienen te storten.

Het verweer

2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling op het verweer en de toelichting van de verzekeraar ingaan.

3. De beoordeling

Wat is de hoofdvraag?

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de consument op adequate wijze heeft geïnformeerd omtrent de gevolgen die aan de afkoop van het bijzonder partner-pensioen zijn verbonden.

3.2 In de brief van 23 oktober 2020 is naar het oordeel van de commissie de consument gewezen op de mogelijke fiscale gevolgen van een afkoop:

"Wij houden belasting in op uw pensioen

Het partnerpensioen wordt door de Belastingdienst gezien als inkomen. Daarom moeten wij sociale premies en loonbelasting inhouden, voordat wij het pensioen naar uw bankrekening overmaken. (.....)

Doordat uw inkomen verandert kan het zijn dat u in aanmerking komt voor toeslag, zoals een zorg- of huurtoeslag. Andersom kan het natuurlijk ook zo zijn dat u geen recht meer hebt op toeslagen. Laat u zich hierover informeren door een (belasting)adviseur, of kijk op belastingdienst.nl/toeslagen."

3.3 De verzekeraar heeft na intern beraad aan de consument laten weten dat zij – bij wijze van uitzondering – bereid is om zijn medewerking te verlenen aan het terugdraaien van de afkoop.

3.4 Op fiscale gronden is het echter niet mogelijk om de ingehouden loonheffing ongedaan te maken als de terugbetaling niet in hetzelfde jaar plaatsvindt als de uitbetaling van de afkoopsom. Dit betekent dat de consument het brutobedrag van € 9.101,52 aan de verzekeraar dient terug te betalen en dat zij vervolgens dit bedrag als negatief loon in haar belastingaangifte van het jaar 2021 kan aanmerken. In dat opzicht wordt de consument dan ook niet benadeeld.

3.5 Tijdens de bemiddelzitting is uitvoerig over deze kwestie gesproken en zijn de mogelijke oplossingen de revue gepasseerd. Het is de commissie echter gebleken dat de consument niet in staat is om de eerder door haar ontvangen afkoopwaarde van het bijzonder partnerpensioen terug te betalen, of dat nu een bedrag van € 5.702,10 of een bedrag van € 9.101,52 zou zijn. Ook over een eventuele betalingsregeling hebben partijen geen overeenstemming kunnen bereiken.

3.6 De commissie concludeert dan ook dat de klacht van de consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.