Beslissing vicevoorzitter Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0048

mr. C.A. Joustra, vicevoorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Beroepschrift ontvangen op	15 april 2024
Ingediend door	[de pensioen BV], verder te noemen [naam 1], vertegenwoordigd door haar bestuurder [naam 2], verder te noemen de consument
Tegen	BinckBank N.V., handelend onder de naam Saxo Bank, verder te noemen de bank
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar
Datum beslissing	1 juli 2024

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Vordering van onbepaalde waarde. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is ten minste € 25.000,-. De voorzitter laat het beroep niet buiten behandeling.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de brief van [naam 1] van 15 april 2024 waarin [naam 1] in beroep is gegaan;
- de brief van [naam 1] van 5 mei 2024 waarin [naam 1] zich uitlaat over de behandelbaarheid van het beroep;
- de brief van de bank van 31 mei 2024 waarin de bank zich uitlaat over de behandelbaarheid van het beroep.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 [naam 1] (de pensioen BV van [naam 2] (hierna: de consument) klaagt erover dat de bank het gratis koersabonnement heeft beëindigd omdat zij een ‘professional subscriber’ zou zijn. Volgens [naam 1] was daar geen grond voor. Zij vordert dat de bank wordt veroordeeld tot herstel van het abonnement en – naar de voorzitter begrijpt – vergoeding van schade en een boete.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de bank het gratis koersabonnement mocht beëindigen.

2.3 De uitspraak van 7 maart 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0199.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie was het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van [naam 1] is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 [naam 1] heeft bij de Geschillencommissie herstel van het gratis abonnement gevorderd. De vordering is in zoverre van onbepaalde waarde. Daarnaast heeft [naam 1] in het klachtenformulier vermeld dat haar financiële schade € 1.800,- bedraagt, zijnde de extra (abonnements)kosten die zij maakt gedurende een periode van twaalf maanden. [naam 1] heeft bij repliek bij de Geschillencommissie, na het wijzigen van zijn eis, aangegeven dat de vordering hoger is dan aanvankelijk gevorderd. Zij kan echter de exacte hoogte van de vordering niet geven omdat sprake is van lopende kosten. Waar het volgens [naam 1] om gaat is dat de bank alle extra kosten terugbetaalt die zij (na de opzegging van het gratis koersabonnement) aan [naam 1] als 'professional investor' in rekening heeft gebracht.

3.8 [naam 1] vordert in beroep een bedrag van € 45.820,-. Zij heeft dit bedrag toegelicht met een kostenoverzicht en de stelling dat zij ten opzichte van de consument een uitkeringsverplichting heeft voor de duur van 15 jaar. De bank betwist dat het beroep behandelbaar is en stelt dat het financieel belang van de vordering van [naam 1] niet boven het bedrag van € 25.000,- uitkomt, omdat [naam 1] bij de Geschillencommissie slechts een bedrag van € 1.800,- aan schadevergoeding vorderde.

3.9 Anders dan de bank veronderstelt, bestond het financieel belang waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet enkel uit het bedrag aan gevorderde schadevergoeding, zijnde € 1.800,- aan kostenvergoeding per jaar gedurende de periode dat het gratis abonnement nog niet was hersteld. Daarnaast heeft [naam 1] immers een vordering van onbepaalde waarde – herstel van het gratis abonnement – ingesteld. De vraag die moet worden beantwoord, is wat het financieel belang is van die vordering.

3.10 [naam 1] heeft in beroep een toelichting gegeven op haar schade. Zij heeft – onbetwist – toegelicht dat zij gedurende de periode van 15 jaar een uitkeringsverplichting aan de consument heeft. Hieruit volgt dat [naam 1] het abonnement nog 15 jaar had willen laten voortduren. Uitgaande van het bedrag dat [naam 1] ter zake van de abonnementskosten (€ 1.800,- per jaar) heeft gevorderd bij de Geschillencommissie, komt de waarde van de vordering uit op een bedrag van € 27.000,-. Dat zijn namelijk de kosten die [naam 1] bespaard zou hebben met het gratis koersabonnement. Hoewel [naam 1] de toelichting wat betreft de pensioenverplichting in beroep pas geeft, houdt deze voldoende verband met de vordering waarover de Geschillencommissie heeft beslist. De stukken bij de Geschillencommissie tezamen met het beroepschrift van [naam 1] vormen voldoende toelichting van haar vordering. Het beroep is daarom behandelbaar.

Conclusie

3.11 Het beroep is behandelbaar. [naam 1] heeft haar bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie al uiteengezet. De bank heeft zich alleen uitgelaten over de behandelbaarheid. De bank krijgt daarom alsnog de gelegenheid om te reageren op het beroepschrift van [naam 1].

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

4.2 bepaalt dat de bank de gelegenheid krijgt om binnen zes weken na heden een verweerschrift in te dienen.