Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0164

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	24 februari 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V. h.o.d.n. Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Klacht over de hoogte van de in rekening kosten voor de hypothecaire geldlening door de bank. De consument meent dat de bank hem heeft opgelicht en dat de bank te veel kosten bij hem in rekening heeft gebracht voor zijn hypothecaire geldlening. De consument vordert dat de bank die kosten terugbetaalt. De bank heeft deze vordering van de consument gemotiveerd betwist. Omdat de consument het niet is gelukt zijn stellingen te bewijzen wordt zijn vordering afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 19 mei 1999 heeft de consument met zijn toenmalige partner (hierna: ex-partner 1) een hypothecaire geldlening met een totale som van € 113.445,05 bij de bank gesloten, bestaande uit een aflossingsvrij leningdeel en een annuïtair leningdeel.

2.2 Op enig moment zijn de consument en ex-partner I van elkaar gescheiden. Op 13 april 2007 is ex-partner I ontslagen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening.

2.3 Per 1 mei 2009 is de (toenmalige) nieuwe partner van de consument (hierna: ex-partner II) hoofdelijk aansprakelijk geworden voor de hypothecaire geldlening. In 2011 zijn de consument en ex-partner II van elkaar gescheiden. In 2013 heeft de Rechtbank Midden-Nederland geoordeeld dat de consument mee moet werken aan ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van ex-partner II. De consument heeft geweigerd hieraan mee te werken.

2.4 Op enig moment zijn er achterstanden ontstaan in de betalingen van de hypothecaire geldlening van de consument en ex-partner II. Op 1 augustus 2021 bedroeg de totale hypotheeksom € 111.247,83. Het aflossingsvrij leningdeel bedroeg € 108.945,05 en het annuïtair leningsdeel bedroeg € 2.302,78. De consument heeft de betalingsachterstand betwist, waarna de bank hem overzichten van de ontvangen bedragen heeft verstrekt.

2.5 Op 2 augustus 2021 heeft het door de bank ingeschakelde incassobureau per brief aan de consument bevestigd dat het niet gelukt is om tot een betaalafspraak of een betaalregeling te komen. In de brief staat verder dat de bank heeft ingestemd met een gezamenlijke oplossing, namelijk dat de betalingsachterstand per 1 augustus 2021 wordt opgeteld bij het annuïtaire leningdeel. De bank heeft vervolgens de hypotheek-som vermeerderd met een bedrag van € 2.197,22. De hypotheeksom bedroeg hierdoor € 113.445,05. Het maandbedrag van de hypothecaire geldlening werd daarmee verhoogd van € 211,53 naar € 236,65.

2.6 De consument heeft niet op de brief van het incassobureau gereageerd. Vervolgens is tussen 1 augustus 2021 en 9 februari 2022 opnieuw een betalingsachterstand van € 1.002,91 ontstaan op de hypothecaire geldlening van de consument en ex-partner II.

2.7 Op 29 januari 2022 heeft de bank de consument een aflosnota gestuurd, waarin is uitgegaan van een finale afrekening op 9 februari 2022. Op 31 januari 2022 heeft de consument bij de bank over de bedragen op de aflosnota geklaagd. Op 8 februari 2022 heeft de bank per brief gereageerd op de klacht van de consument.

2.8 Op 18 februari 2022 heeft de bank een tweede aflosnota gestuurd aan de consument en ex-partner II. In de aflosnota is uitgegaan van een aflossing per 1 maart 2022. De betalingsachterstand bedroeg op dat moment € 1.176,45. Op 27 maart 2022 is de hypothecaire geldlening van de consument en ex-partner II volledig afgelost.

De klacht en vordering

2.9 De consument stelt dat de bank hem een vergoeding verschuldigd is. De consument stelt dat onder meer de bank zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrift.

Er is volgens de consument hypotheekfraude gepleegd, waardoor hij zijn huis niet heeft kunnen afbetalen. De consument meent dat de bank hem jarenlang te veel hypotheeklasten in rekening heeft gebracht. De huidige partner van de consument heeft elke maand netjes de hypothecaire geldlening betaald. De consument stelt dat hij de bank meerdere malen bankafschriften heeft gestuurd, maar de bank heeft volgens hem geen zin om deze na te kijken. Daarnaast stelt de consument dat de bank zelf ook bankafschriften dient te laten zien, omdat haar verhaal niet geloofwaardig is. De consument vordert van de bank een bedrag van € 3.364,58.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank de consument een vergoeding dient te betalen. De commissie is van oordeel dat de bank hier niet toe gehouden is en zij licht dit oordeel als volgt toe.

De bewijslastverdeling

3.2 In artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering staat dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de wederpartij – zijn stellingen moet bewijzen. In dit geval is het de consument die meent dat de bank verkeerde bedragen bij hem in rekening heeft gebracht die zij hem terug dient te betalen.

a) De bank heeft de stellingen van de consument voldoende betwist

3.3 De commissie is van oordeel dat de bank de stellingen van de consument voldoende heeft betwist.

3.4 Zo volgt uit de stukken en de uitleg van de bank dat de consument bij zijn vordering geen rekening heeft gehouden met de betalingsachterstanden die ontstaan zijn tussen juli 2018 en 1 maart 2022. Uit die stukken volgt ook dat de consument geen rekening heeft gehouden met de extra te betalen dagrente vanwege de latere eindaflossing dan vermeld in de aflosnota van 18 februari 2022. Deze bedragen zijn toegevoegd aan de hypotheeksom.

3.5 Daarnaast heeft de bank met stukken onderbouwd waarom het in rekening gebrachte bedrag van € 114.480,81 volgens haar juist is.

Op 1 augustus 2021 bedroeg de totale hypotheeksom € 113.445,05 nadat de bank de betalingsachterstand van dat moment had toegevoegd aan de resterende lening. Tussen 1 augustus 2021 en 1 maart 2022 was opnieuw een betalingsachterstand ontstaan van € 1.176,45. Volgens de bank bedroeg op 1 maart 2022 de totale hypotheeksom € 113.131,83. De resterende hypotheekschuld vermeerderd met de (nieuwe) betalingsachterstand bedroeg op 1 maart 2022 totaal € 114.308,28.

3.6 De bank heeft verder toegelicht dat de consument 27 keer de dagrente van € 6,39 was verschuldigd, omdat de eindaflossing later plaatsvond dan 1 maart 2022. Deze eindaflossing vond namelijk 2 werkdagen na 24 maart 2022 plaats. De dagrente bedroeg totaal € 172,53, waardoor de consument uiteindelijk totaal € 114.480,81 aan de bank was verschuldigd.

b) De consument is er niet in geslaagd om zijn stellingen te bewijzen.

3.7 Hiernaast is de commissie van oordeel dat de consument er niet in is geslaagd om zijn stellingen te bewijzen.

3.8 De consument heeft los van zijn handgeschreven commentaar op de stukken van de bank geen (ander) bewijs aangeleverd om zijn standpunt te onderbouwen of het standpunt van de bank te weerleggen. Hoewel de consument heeft gesteld dat hij de bank meerdere keren bankafschriften heeft gestuurd waarop de maandelijkse betalingen van zijn hypothecaire geldlening zichtbaar zijn en waarmee hij kennelijk de betalingsachterstanden betwist, heeft de consument de bankafschriften niet overgelegd. De commissie beschikt niet over (andere) aanknopingspunten waaruit blijkt dat het standpunt van de consument juist is. Dit geldt ook ten aanzien van het standpunt van de consument dat de bank zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrift.

Conclusie

3.9 De commissie concludeert dat de stellingen van de consument niet zijn komen vast te staan. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Relevante artikelen uit Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Relevante artikelen uit de algemene voorwaarden

Leningvoorwaarden voor een DBV Hypotheek

Deel D

Algemene bepalingen voor geldleningen van 19 maart 2007

Artikel 2.10

De geldgever zendt de schuldenaar jaarlijks een opgave van het saldo van de lening per een en dertig december van het voorgaande jaar. Bij de saldobepaling van de schuld zullen eventueel verschuldigde maar niet betaalde rente, kosten en andere bedragen bij de schuld worden geteld.

Artikel 2.11

Ten aanzien van het aan de geldgever verschuldigde zal de schuldenaar zich houden aan en genoegen nemen met de door de geldgever overeenkomstig zijn boeken verstrekte opgave. De opgave strekt gedurende de gehele looptijd van de lening tot bewijs voor het bedrag van de schuld. De schuldenaar heeft evenwel het recht om bij algehele voldoening of verhaal van de gehele schuld terug te vorderen hetgeen hij mocht bewijzen minder verschuldigd te zijn geweest dan hem ten laste werd gebracht.