KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-153
d.d. 14 mei 2012
(mevrouw mr. E.M. Dil-Stork, voorzitter, mevrouw mr. J.W.M. Lenting en mevrouw mr. A.M.T. Wigger, leden, met mevrouw mr. F. Faes als secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat de tussenpersoon hem een product heeft geadviseerd dat niet aansluit bij zijn wensen en is van mening dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar zorgplicht. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene niet tekort is geschoten in haar zorgplicht. Consument had zich bij het aangaan van de overeenkomst moeten en kunnen realiseren dat hij een beleggingsproduct ging afsluiten. Ook kan Aangeslotene geen verwijt worden gemaakt van de tegenvallende beleggingsresultaten. Aangeslotene kon geen enkele invloed op de (samenstelling) van het beleggingsproduct uitoefenen; de samenstelling werd immers bepaald door de aanbieder van het product. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschillenbeslechting van Consument, ontvangen op 14 april 2011;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 25 augustus 2011;
- de repliek van Consument van 16 september 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 27 januari 2012; en
- de ter zitting door Aangesloten overgelegde stukken, die ter kennisneming aan Consument zijn toegezonden.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 april 2012.
Consument is ondanks correcte oproeping niet verschenen.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. In het najaar van 1999 heeft Consument zich in verband met de aankoop van een woning tot Aangeslotene gewend. Consument had op dat moment reeds twee consumptieve leningen. Consument heeft na advies van Aangeslotene een hypothecaire geldlening voor de aankoop van de woning afgesloten. Aan de hypothecaire geldlening was een beleggingsverzekering gekoppeld.

2.2. Vervolgens heeft Consument aan Aangeslotene kenbaar gemaakt dat hij lagere maandlasten wilde. Aangeslotene heeft hem hierover geadviseerd. Consument heeft eind 1999 een doorlopend bestedingsdepot (hierna: het depot) geopend. De twee consumptieve kredieten zijn overgesloten naar dit depot. Tevens heeft Consument een additioneel bedrag van ƒ 14.000,- geleend om hiermee te beleggen. Met de beleggingen zou vermogen worden opgebouwd om het depot te zijner tijd geheel of gedeeltelijk af te lossen. Het depot kende een vast fonds. Door deze financierings-constructie kreeg Consument lagere maandlasten.

2.3. Voordat dit depot werd geopend is door Aangeslotene een namens de aanbieder opgesteld rendementsoverzicht aan Consument verstrekt. In dit overzicht wordt een rendement vanaf 8% tot en met 12% weergegeven. In het rendementsoverzicht wordt voorts gewaarschuwd voor de financiële risico's van beleggen.

2.4. Consument heeft de aan het depot verbonden beleggingen voortijdig afgekocht.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van door hem betaalde rente ad € 20.000,- Tevens vordert Consument door hem geleden beleggingsverlies, begroot op € 1.800,- Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar zorgplicht door hem een onjuist product te adviseren.

3.2. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie merkt allereerst op dat het tijdsverloop tussen het moment van advisering en heden er debet aan is dat de destijds aanwezige omstandigheden niet meer in detail kunnen worden gereconstrueerd.

4.2. De Commissie dient in deze kwestie te beoordelen of Aangeslotene tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens Consument.

4.3. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene niet tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens Consument. Consument had zich bij het afsluiten van het depot kunnen en moeten realiseren dat hij een beleggingsproduct ging afsluiten. De in het door de aanbieder verstrekte rendementsoverzicht gehanteerde percentages waren in 1999 niet ongebruikelijk en daarin was een begrijpelijke waarschuwing voor de risico's van beleggen opgenomen. Daarbij komt dat Consument niet geheel onbekend was met beleggingsproducten, nu hij in het kader van zijn hypothecaire geldlening reeds een beleggingsverzekering had afgesloten. Ook kan Aangeslotene geen verwijt worden gemaakt van de tegenvallende beleggingsresultaten. Aangeslotene kon geen enkele invloed op de (samenstelling) van het beleggingsproduct uitoefenen; de samenstelling werd immers bepaald door de aanbieder van het product. Daarnaast is het een feit van algemene bekendheid dat beleggen het risico van koersdalingen met zich meebrengt en dat de waarde van beleggingen kan afnemen.

Van belang is voorts dat Consument de aan het depot verbonden beleggingen voortijdig heeft afgekocht. Dit is de beslissing van Consument zelf geweest, zodat de gevolgen van die beslissing voor zijn rekening en risico dienen te komen. Tevens kan door het voortijdig afkopen van de beleggingen niet meer worden vastgesteld of Consument daadwerkelijk schade heeft geleden. De vordering van € 1.800,- dient reeds op grond hiervan te worden afgewezen.

4.4. Naar de Commissie begrijpt betreft de gevorderde rente van € 20.000,- de contractueel verschuldigde leningsrente. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument dit onderdeel van zijn vordering onvoldoende onderbouwd en dient dat daarom te worden afgewezen.

4.5. Bij brief van 30 mei 2008 heeft Aangeslotene Consument coulancehalve aangeboden € 500,- zijnde 50 % van de kosten van oversluiten, te vergoeden. Tijdens de zitting op 13 april 2012 heeft Aangeslotene bevestigd dat zij nog steeds bereid is € 500,- aan Consument te vergoeden. De Commissie gaat er van uit dat Aangesloten dit aanbod gestand zal doen.

4.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen daarom onbesproken blijven.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

5. Beslissing

De Commissie beslist als bindend advies dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.