Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0533
(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Klacht ontvangen op	21 december 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	24 juni 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Klacht over BKR-registraties. De consument stelt dat de coderingen 'A', '2' en '3' onterecht in het CKI van BKR zijn geplaatst en hij vordert verwijdering van de coderingen. De bijzonderheidscode '3' moet naar het oordeel van de commissie verwijderd worden, omdat de consument het afgeboekte bedrag alsnog heeft terugbetaald en de code daarmee geen getrouw beeld meer geeft van de werkelijkheid. Ten aanzien van de vraag of de andere bijzonderheidscodes technisch juist zijn oordeelt de commissie dat de klacht niet-behandelbaar is, omdat de Geschillencommissie BKR in 2019 hierover al heeft geoordeeld. Ten aanzien van de belangenafweging oordeelt de commissie dat de consument onvoldoende belang heeft gesteld en aangetoond bij verwijdering van de 'A' en '2' coderingen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 mei 2022. Partijen zijn aldaar verschenen.

De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument had een betaalrekening met roodstandfaciliteit en een doorlopend krediet bij de bank.

Op enig moment in 2012 is de roodstandfaciliteit op de betaalrekening van de consument ingetrokken en is er een achterstand ontstaan bij de betaling van de maandelijkse termijnen van het doorlopend krediet. In verband met een achterstand bij de terugbetaling van de roodstand, heeft de bank op 29 mei 2013 een achterstands-codering A laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de stichting Bureau Kredietregistratie (BKR). Ten aanzien van de achterstand bij de betaling van het doorlopend krediet heeft de bank op 3 september 2013 de achter-standscodering A laten registreren in het CKI.

2.2 Op 10 oktober 2014 heeft de bank de schuld ten aanzien van het doorlopend krediet opgeëist, waarbij de bank in het CKI de bijzonderheidscode 2 heeft geregistreerd. Daarna heeft de bank op 29 december 2014 de bijzonderheidscode 3 in het CKI geregistreerd en uiteindelijk een werkelijke einddatum van 25 november 2021. Deze einddatum is in het CKI zichtbaar tot 25 november 2026. Op 7 januari 2015 heeft de bank ook ten aanzien van de vordering van de roodstand de bijzonderheidscode 3 geregistreerd in het CKI. De werkelijke einddatum is geplaatst op datum 7 mei 2021, waardoor de bijzonderheidscodering nog tot 7 mei 2026 zichtbaar is in het CKI.

2.3 De consument heeft op 12 mei 2019 een klacht ingediend bij de Geschillencommissie BKR over de, volgens hem, onterechte registratie A en 2 in het CKI. Deze klacht is op 19 februari 2020 door de Geschillencommissie BKR afgewezen.

2.4 De vordering met betrekking tot de roodstand is op 7 mei 2021 volledig door de consument voldaan en de vordering met betrekking tot het doorlopend krediet is op 25 november 2021 volledig door de consument voldaan. Daarna, op 4 december 2021, heeft de consument per e-mail bij de bank een klacht ingediend over de BKR-registraties. De bank heeft de klacht op 8 december 2021 afgewezen. De uitwisseling van standpunten tussen partijen tijdens de interne klachtprocedure heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid.

De vordering en de klacht

2.5 De consument vordert dat de bank ten aanzien van de betaalrekening met roodstand de codering H registreert in plaats van de coderingen A en 3. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding van € 5.000,-, omdat de bank haar zorgplicht zou hebben geschonden. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende gesteld.

2.6 De consument stelt ten eerste dat de bank onjuiste codes hanteert. Er staat nu in het CKI van het BKR een A3-codering geregistreerd, terwijl hij de vordering volledig heeft voldaan. Volgens de consument moet er daarom een H-codering vermeld staan en moeten de coderingen A en 3 worden verwijderd.

2.7 De consument stelt ten tweede dat hij geen betaling schuldig was aan de bank, dat de bank geen aantoonbare vorderingen op hem had en dat in dat verband ook de BKR-registraties onterecht zijn gedaan bij het CKI. De bank kan volgens de consument niet overtuigend aantonen dat zij (nog) een vordering op hem heeft. Volgens de consument heeft de bank de 'vorderingen' ook gecedeerd, dan wel verkocht aan het incasso-bureau. Omdat de bank geen vordering (meer) op hem heeft en de vorderingen al lang geleden zijn afgeboekt stelt de consument de bank geen enkele betaling schuldig te zijn geweest. Doordat de bank, ondanks het voorgaande, alsnog een betaling van hem heeft verlangd en hem in het CKI heeft geregistreerd, heeft zij haar zorgplicht jegens hem geschonden.

2.8 Ten derde stelt de consument dat de bank het CKI oneigenlijk gebruikt. Hij stelt dat de bank door dit oneigenlijk gebruik haar zorgplicht jegens hem heeft geschonden. Volgens de consument implementeert en hanteert de bank de regels namelijk zodanig dat een privé persoon er zijn hele verdere leven last van heeft, omdat er geen krediet meer aan hem wordt verstrekt. Volgens de consument worden zijn gegevens zodanig geregistreerd dat ze nimmer verdwijnen, ook niet na 5 jaar.

Het verweer

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 Het geschil gaat om de vraag of de bank de BKR-registraties terecht heeft geplaatst en of de bank gehouden is beide vermeldingen van de bijzonderheidscode 3 te verwijderen, omdat de consument de vorderingen volledig heeft voldaan. Voordat de commissie inhoudelijk oordeelt over de klacht, zal zij eerst ingaan op de behandelbaarheid van een onderdeel van de klacht.

Een onderdeel van de klacht is niet behandelbaar

3.2 De commissie is van oordeel dat een deel van de klacht niet-behandelbaar is en zij licht dat oordeel als volgt toe. In artikel 2.1 onder (a) van het Reglement Geschillen-commissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies van 1 april 2017[1] is bepaald dat Kifid geen klachten in behandeling neemt die al eerder door Kifid of een voorganger van Kifid zijn behandeld. Deze situatie doet zich in dit geval voor.

[1] De tekst van dit artikel uit het Reglement staat in de bijlage bij deze uitspraak.

Op 19 februari 2020 heeft de voorganger van Kifid (de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie) geoordeeld dat de BKR-registraties van de roodstand en het doorlopend krediet technisch juist zijn en dus terecht zijn geplaatst. Dat oordeel betrof, onder andere, de coderingen A en 2 bij het doorlopend krediet en de codering A bij de roodstand. Voor dat deel van de klacht over het onterecht plaatsen van de BKR-registraties is de klacht dus niet-behandelbaar. Dit geldt ook voor het onderdeel van de klacht dat ziet op de stelling van de consument dat de bank geen vordering (meer) op hem had. Nu de Geschillencommissie BKR in het verleden al heeft geoordeeld dat de coderingen technisch juist zijn en terecht zijn geplaatst, wordt ook dit onderdeel niet opnieuw behandeld. Voor het overige oordeelt de commissie als volgt.

De bijzonderheidscodes 3 moeten worden verwijderd

3.3 Op grond van artikel 13 lid 1 van het reglement CKI[2] dient de deelnemer, in dit geval de bank, een bijzonderheidscode 3 te registreren als de bank een bedrag van € 250,- of meer afboekt. Als op datzelfde moment door de bank finale kwijting wordt verleend, wordt tegelijkertijd met deze bijzonderheidscodering een werkelijke einddatum van de overeenkomst gemeld.

3.4 Zoals ook onder 3.2 is vermeld, heeft de voorganger van Kifid eerder geoordeeld over de juistheid van de BKR-registraties, waaronder de registraties van de bijzonderheids-code 3 bij het doorlopend krediet en bij de roodstand. Naar het oordeel van die Geschillencommissie waren die coderingen technisch juist en dus terecht geplaatst. Echter, op 7 mei 2021 en op 25 november 2021 heeft de consument de eerder afgeboekte vorderingen alsnog volledig voldaan. Naar het oordeel van de commissie geeft de registratie van de bijzonderheidscode 3 daardoor nu geen getrouw beeld meer van de werkelijkheid, omdat er geen sprake meer is van de situatie dat de bank een bedrag heeft afgeboekt. De combinatie van bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum is naar het oordeel van de commissie niet zodanig transparant, dat de bank en andere deelnemers van de BKR daaruit kunnen opmaken dat de vordering alsnog geheel is voldaan. Dat valt niet te verenigen met de beginselen van gegevensverwerking zoals is vastgelegd in artikel 5 Algemene Verordening Gegevensverwerking (hierna: AVG), die hier van toepassing zijn, omdat er sprake is van verwerkingen van persoonsgegevens zoals omschreven in artikel 4 lid 1 en 2 van de AVG.[3] De commissie oordeelt daarom dat beide vermeldingen van de bijzonderheidscode 3 uit het CKI moeten worden verwijderd. De vordering van de consument wordt op dit onderdeel toegewezen.

[2] De tekst van de relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
[3] De tekst van de relevante bepalingen uit de AVG staan in de bijlage bij deze uitspraak.

Het is technisch niet juist om in dit geval een code H te registreren

3.5 De commissie gaat niet mee met de stelling van de consument dat de herstelcode H geregistreerd moet worden in het CKI. De code H wordt geregistreerd op het moment dat een betalingsachterstand wordt ingelopen en het krediet regulier doorloopt. In het geval van de consument is er geen sprake van een lopend krediet. omdat zowel de roodstand als het doorlopend krediet zijn beëindigd. In dit geval is het daarom technisch niet juist om een code H te registreren.

Het belang van de consument is onvoldoende gesteld en onderbouwd

3.6 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van persoonsgegevens van de consument in. Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag. Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij deze dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene op grond van artikel 17 AVG het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.7 Op basis van artikel 21 lid 1 AVG moet er dus een belangenafweging plaatsvinden tussen enerzijds het belang bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Uit de stellingen van de consument blijkt dat hij stelt belang te hebben bij verwijdering van de registraties, omdat hij nu niet vrij is om met zijn bedrijf een krediet aan te gaan. In de gewisselde stukken heeft hij dit standpunt echter niet nader toegelicht, ook niet toen daarnaar werd gevraagd tijdens de mondelinge behandeling. Het is daarom onduidelijk gebleven waarom de BKR-registraties in privé invloed zouden hebben op de financieringsmogelijkheden voor zijn bedrijf, een besloten vennootschap. Verder heeft de consument geen ander belang aangevoerd bij de verwijdering van de registraties. Daarbij heeft de consument onvoldoende gesteld en onderbouwd of en hoe zijn financiële situatie inmiddels is veranderd ten opzichte van het verleden, ten tijde van de registraties in het CKI. Aan deze stelling gaat de commissie dan ook voorbij. De commissie oordeelt daarom dat de coderingen dienen te blijven staan.

Er bestaat geen verplichting voor de bank tot vergoeding van tijd en moeite

3.8 Uit de stellingen van de consument blijkt dat hij € 5.000,- schadevergoeding vordert voor de tijd die hij heeft besteed en de moeite die hij heeft gedaan om zijn klacht onder de aandacht te brengen. De door de consument gevorderde vergoeding voor tijd en moeite wordt echter niet gezien als financieel nadeel.[4] Daarbij merkt de commissie op dat zij geen schadevergoeding toekent, omdat de klacht van de consument ten aanzien van de schending van de zorgplicht wordt afgewezen. Daarbij merkt de commissie op dat naar het oordeel van de commissie er dus geen grond is voor schadevergoeding.

Ook de overige stelling over schending van zorgplicht is onvoldoende onderbouwd

3.9 Tot slot merkt de commissie op dat de stelling van de consument over het oneigenlijk gebruik van het CKI van BKR, onvoldoende is onderbouwd. Deze stelling wordt daarom verworpen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank ten aanzien van de roodstand en ten aanzien van het doorlopend krediet de bijzonderheidscode 3 in het CKI op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Al het overige wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[4] Zie ook Geschillencommissie Kifid nrs. 2019-482 en 2022-0005, te vinden op www.kifid.nl.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de in de uitspraak aangehaalde, relevante artikelen uit de wet- en regelgeving.

Relevante artikelen uit het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies van 1 april 2017 tot 1 april 2022

In het toepasselijke Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies van 1 april 2017 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 2. Welke klachten behandelt de Geschillencommissie niet?

2.1 De Geschillencommissie behandelt een Klacht niet voor zover: a) de Klacht al in behandeling is bij, of eerder is behandeld door, de Geschillencommissie, de voormalige Ombudsman van Kifid of door een geschillencommissie bij een van de voorgangers van Kifid;

(…)

Relevante artikelen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 januari 2021

In het toepasselijke Algemeen Reglement CKI van 1 januari 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	*er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;*
code 2	*de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;*
code 3	*de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;*
code 4	*de consument blijkt/bleek onbereikbaar;*

code 5 *de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.*

2 *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3 *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4 *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Relevante artikelen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In het toepasselijke Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) *"persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;*

2) *"verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;*

(…)

Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. *Persoonsgegevens moeten:*

a) *worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is ("rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");*

b) *voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd ("doelbinding");*

c) *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt ("minimale gegevensverwerking");*

d) *juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren ("juistheid");*

e) *worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen ("opslagbeperking");*

f) *door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging ("integriteit en vertrouwelijkheid").*

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. *De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

a) *de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

b) *de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

c) *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

d) *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

e) *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

(…)