Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 19 d.d. 13 november 2008
(mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. E.M. Dil - Stork en mr. P.A. Offers)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de klacht van 12 juni 2007 met bijlagen, ontvangen op 13 juni 2007;
- het ingevulde en ondertekende vragenformulier van 9 augustus 2007;
- de brief met bijlagen van de gemachtigde van Consument van 20 augustus 2007;
- het antwoord van Aangeslotene van 31 oktober 2007;
- de repliek met bijlagen van Consument van 3 december 2007;
- de dupliek met bijlage van Aangeslotene van 21 december 2007.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft verder vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 Consument heeft bij Aangeslotene een extra uitgebreide woonhuisverzekering afgesloten voor zijn woning. In artikel 12.1 aanhef en onder 7 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald:
'(…) Extra uitgebreide dekking De maatschappij verzekert u tegen schade aan het woonhuis, plotseling en onvoorzien veroorzaakt of ontstaan door
(…) directe neerslag
Het woonhuis binnengedrongen. Niet gedekt zijn de reparatiekosten van daken, dakgoten en afvoerpijpen.
(…)'
2.2 Met een op 4 augustus 2006 gedateerd schadeaangifteformulier heeft Consument bij Aangeslotene aangifte gedaan van schade aan het dakbeschot. Een door Aangeslotene vervolgens ingeschakelde expert heeft gerapporteerd dat de schade is ontstaan door 'het langdurige binnendringen van geringe neerslag door een niet waterdichte aansluiting van het dakvenster met het pannendak' en dat de schadeomvang bestaat uit '(…) het afnemen van de dakpannen en panlatten, het vervangen van de aangetaste dakplaten en het terugplaatsen van de panlatten en dakpannen (…)'. De expert heeft de schade begroot op € 5.307,40 incl. BTW. Aangeslotene heeft bij brief van 14 augustus 2006 aan

Consument vergoeding van de schade ontzegd op de grond dat voormeld artikel 12.1 aanhef en
onder 7 reparatiekosten van daken van de verzekeringsdekking uitsluit.

3 Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding door Aangeslotene van de schade aan het dakbeschot.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
In de verzekeringsvoorwaarden is het begrip dak niet duidelijk gedefinieerd. Consument heeft alle moeite gedaan om duidelijk te krijgen wat het begrip dak inhoudt. Het begrip dak is voor verschillende uitleg vatbaar. De contra proferentem regel verlangt dat bedingen duidelijk en begrijpelijk moeten zijn geformuleerd. Deze regel is hier ook van toepassing. Uit uitspraken van de Raad van Toezicht op het Schadeverzekeringsbedrijf blijkt dat er 25 jaar geleden al onduidelijkheid over het begrip dak bestond. Aangeslotene heeft die onduidelijkheid in de door hem gehanteerde verzekeringsvoorwaarden nog steeds niet weggenomen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
Omdat de neerslagschade beperkt is gebleven tot de dakplaten en alleen deze zijn vervangen, is de schade afgewezen. Aangeslotene heeft daarbij in het bijzonder gewezen op de omschrijving van het begrip dak in het woordenboek van Van Dale en de uitspraken Nrs. II – 83/20, II -85/27 en II – 86/30 van de Raad van Toezicht op het Schadeverzekeringsbedrijf.
Consument is van mening dat niet duidelijk is of de dakplaten tot het dak behoren. Volgens hem is het begrip dak voor verschillende uitleg vatbaar, zodat een uitleg in zijn voordeel zou moeten plaatsvinden. Hij beroept zich daarbij op de voorwaarden van andere verzekeraars die alles onder de dakpannen als dak zouden aanmerken (die voorwaarden heeft Aangeslotene niet aangetroffen) en voorwaarden waarin expliciet de dakplaten onder het begrip dak zijn gebracht.
De contra proferentem-regel (artikel 6:238 lid 2 BW) geldt niet voor kernbedingen, waartoe de dekkingsomschrijving en de polisuitsluitingen worden gerekend. Bovendien is het begrip dak niet voor verschillende uitleg vatbaar. De omschrijving in Van Dale laat er geen twijfel over bestaan dat onder het begrip dak meer valt dan alleen de pannen en de panlatten: alles boven de dakbalken maakt volgens Van Dale onderdeel uit van het dak. Bij een consumentenverzekering als deze ligt een aanhaken bij Van Dale voor de hand. Bovendien zijn er de uitspraken van de Raad van Toezicht. Daaraan doet niet af dat een andere verzekeraar in zijn voorwaarden een andere omschrijving heeft opgenomen (die overigens bevestigt wat volgens Van Dale onder een dak moet worden verstaan). Overigens moet Consument daarbij in ogenschouw nemen dat er een verschil bestaat tussen zijn extra uitgebreide verzekering en een all risks verzekering.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene de schade van Consument heeft kunnen afwijzen op de grond dat de beschadigde dakplaten tot het dak behoren. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal onder 'dak' verstaat: 'het gehele samenstel dat de dakbedekking vormt van een huis of gebouw, bestaande uit de kap, afgedekt met pannen, leien, zink, ijzer, riet, stro, e.d. rustende op de muurplaat of balklaag'. De Commissie neemt daarbij ook in aanmerking dat de Raad van Toezicht op het Schadeverzekeringsbedrijf in zijn uitspraken Nrs. II – 83/20, II -85/27 en II – 86/30 heeft geoordeeld dat de desbetreffende verzekeraars niet in strijd met de goede naam van het schadeverzekeringsbedrijf hebben gehandeld door het standpunt in te nemen dat dakplaten die zich – zoals bij het woonhuis van Consument – boven de balklaag bevonden, tot het dak behoorden.
4.2 Wel verdient het naar het oordeel van de Commissie aanbeveling dat Aangeslotene in haar verzekeringsvoorwaarden duidelijk omschrijft hetgeen tot het dak behoort.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht af.