Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0087

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Zoetelief-Verbaan, secretaris)

Datum uitspraak	27 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. Opzetclausule. Tijdens een burenruzie heeft de consument met zijn wandelstok tegen de auto van de buurman geslagen toen de buurman met zijn auto in de richting van de consument reed. Hierdoor is schade aan de auto van de buurman ontstaan. De tegenpartij heeft de consument aansprakelijk gesteld. De verzekeraar heeft dekking voor aansprakelijkheid afgewezen omdat er sprake is van opzet van de consument. De commissie oordeelt gelet om de omstandigheden in dit geval dat de verzekeraar voldoende heeft bewezen dat de schade aan de auto als een te verwachten of normaal gevolg is van de gedraging van de consument. Dit betekent dat de verzekeraar een beroep toekomt op opzet en hij dekking voor de schadeclaim van de consument heeft mogen weigeren. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) het videobestand van de consument 6) de reactie van de verzekeraar op het videobestand en 7) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een Aansprakelijkheidsverzekering voor Particulieren (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Op deze verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'Polismantel 3617' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op 14 december 2024 is er een ruzie ontstaan tussen de consument en zijn buurman omdat de buurman graafwerkzaamheden liet uitvoeren naast de gevel van de garage van de consument en de consument wilde weten wat er aan de hand was. Toen de consument voor het erf van de buurman stond, wilde de buurman met zijn auto achteruit zijn erf op rijden. De consument heeft toen met zijn hand tegen het achterraam van de auto geslagen zodat de buurman zou stoppen. Toen de buurman opnieuw met zijn auto achteruitreed, heeft de consument met zijn wandelstok tegen de linkerzijkant van de auto geslagen waardoor er schade aan de auto is ontstaan.

2.3 Op 23 januari 2025 is de consument aansprakelijk gesteld voor de schade aan de auto van de tegenpartij. De consument heeft de aansprakelijkstelling aan de verzekeraar gestuurd met het verzoek de schade in behandeling te nemen. Ook heeft de consument video-beelden van het voorval aan de verzekeraar toegezonden.

2.4 Bij e-mail van 28 januari 2025 heeft de verzekeraar de schadeclaim afgewezen omdat er sprake is van opzet ingevolge artikel 4.1 van de voorwaarden en de daarbij behorende toelichting in de begrippenlijst. Dit artikel en de daarbij behorende toelichting zijn opgenomen in de bijlage. De consument is het hier niet mee eens en heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

2.5 De consument wil dat de verzekeraar de videobeelden nogmaals goed bekijkt en overgaat tot vergoeding van de schadeclaim ter hoogte van € 2.727,-. Volgens de consument is er geen sprake van opzet. Ter onderbouwing van zijn stelling voert hij het volgende aan.

2.6 De consument heeft in zijn verklaring aangegeven dat de buurman willens en wetens op hem ingereden is waardoor de consument zich bedreigd voelde en de consument bang was voor letsel. De consument geeft aan dat hij met zijn rug naar de auto toe stond, waardoor hij verrast werd door de buurman en hij door de auto op het erf van de buurman geduwd werd. De consument heeft zich vervolgens omgedraaid en heeft met zijn hand tegen de achterruit van de auto geslagen. Toen de buurman opnieuw achteruitreed en de auto opnieuw tegen de consument aan reed, heeft de consument met zijn wandelstok tegen de auto geslagen om zo de buurman tot stoppen te manen. De consument geeft aan dat hij geen kans heeft gehad om achter de auto vandaan te lopen, zodat de consument heeft gehandeld uit noodweer.

Het verweer

2.7 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de schadeclaim mocht afwijzen omdat er sprake is van opzet ingevolge artikel 4.1 van de voorwaarden en de daarbij behorende toelichting in de begrippenlijst. Zij oordeelt dat hij dit mocht en zal dit hierna toelichten.

Juridisch kader

3.2 Bij de beantwoording van de vraag of de verzekering dekking biedt voor de geclaimde schade, zijn de verzekeringsvoorwaarden het uitgangspunt. Daarbij geldt dat het de verzekeraar in beginsel vrijstaat om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is bepalend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.[2] Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Van belang zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.[3]

3.4 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de aansprakelijkheidsverzekering. Dan geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoording waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[4]

3.5 Van belang is verder dat artikel 4.1 van de voorwaarden een dekkingsuitsluiting betreft.

---

[1] Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Zie Hoge Raad 13 maart 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4158 te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Zie Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, rechtsoverweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie Hoge Raad 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83, rechtsoverweging overweging 3.6 en Hoge Raad 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, rechtsoverweging 4.1 e.v, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Een dekkingsuitsluiting dient in zijn algemeenheid, zoals in onderhavig geval, naar haar aard beperkt te worden uitgelegd; een dergelijke beperkte uitleg strookt met het doel van de verzekeringen en het risico waartegen de verzekering dekking biedt.[5] Bij de aansprakelijkheidsverzekering is de strekking om de verzekerde in zijn vermogen te beschermen tegen waardevermindering als gevolg van een tegen de verzekerde ingestelde aanspraak tot schadevergoeding.

Het beroep op de opzetclausule

3.6 De verzekeraar heeft de schade afgewezen omdat deze opzettelijk is veroorzaakt. Op grond van artikel 4.1 van de voorwaarden en de daarbij behorende toelichting in de begrippenlijst is bepaald welke schade niet is verzekerd. Dit is de zogenoemde Opzetclausule 2020 van het Verbond van Verzekeraars. Op pagina 5 van de toelichtende Circulaire MSS-2020-4 van het Verbond van Verzekeraars merkt het Verbond van Verzekeraars op dat schade die het gevolg is van het opzettelijk handelen of nalaten en die als een te verwachten of normaal gevolg van dat handelen of nalaten kan worden aangemerkt, door de clausule is uitgesloten.

3.7 Bij de beoordeling van het beroep op deze clausule moet dus worden vastgesteld wat de gedraging van de consument was en of de schade die veroorzaakt is door de gedraging van de consument kan worden aangemerkt als een te verwachten of normaal gevolg van die gedraging. De consument heeft videobeelden van het voorval en deze videobeelden zijn ook overgelegd in de procedure. De commissie stelt vast dat uit de beelden het volgende blijkt:

Op de beelden is te zien dat de consument voor de inrit van het erf van de buurman staat. Vervolgens komt de buurman met zijn auto aanrijden, waarna de buurman achteruit de inrit van het erf wil oprijden. Omdat de consument voor de auto staat, stopt de buurman kort. Daarna doet de buurman opnieuw een poging om achteruit zijn erf op te rijden. De beelden laten zien dat de consument achter de auto loopt en met zijn hand op de auto slaat. Als de buurman vervolgens opnieuw begint te rijden, slaat de consument met zijn wandelstok tegen de linkerzijkant van de auto en loopt vervolgens weg als de buurman uit zijn auto stapt. Op de beelden is te zien dat de consument zijn wandelstok gebruikt. Ook is te zien dat de consument richting de buurman loopt omdat de buurman tegen hem praat.

3.8 Er zijn ook een tweetal getuigenverklaringen door de buurman aan de verzekeraar overgelegd. De eerste getuigenverklaring is van de persoon die de graafwerkzaamheden bij de buurman van de consument uitvoerde:

> *"(...) [naam tegenpartij] kwam inmiddels met zijn auto aan en wilde achteruit zijn inrit oprijden.*

[5] Zie Gerechtshof Amsterdam 22 december 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:5428, rechtsoverweging 3.3, te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2018-417 en GC Kifid 2016-374 te vinden op www.kifid.nl.

Deze werd door de buurman profiserend de ingang geblokkeerd zodat [naam tegenpartij] zijn eigen perceel niet te kunnen bereiken. [naam tegenpartij] heeft tot twee keer geclaxonneerd met de bedoeling ga eens opzij dat ik mijn eigen perceel op kon. [naam tegenpartij] heeft twee keer een klein stukje naar achteren gereden maar de buurman bleef gewoon staan met de telefoon in de hand. En uit het niets deed de buurman een stap naar voren en begon hij met zijn stok op de zij kant van zijn auto te slaan en wel zo hard dat de stok brak. (...)

De persoon die de graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, heeft aangegeven dat er sprake is geweest van buitensporig gedrag door de consument. De tweede getuigenverklaring is van een persoon die woonachtig is in de straat waar het voorval heeft plaatsgevonden:

"(...) [naam tegenpartij] komt net aanrijden en wil achterwaarts zijn terrein op rijden. Dit wordt verhinderd door dat [naam consument] die nu in het midden van de doorgang gaat staan op het randje van het eigen terrein van [naam tegenpartij] en het openbare trottoir, nog steeds druk zwaaiend met zijn wandelstok en mobiele telefoon. Als [naam tegenpartij] kleine beetjes achterwaarts rijdt om aan te geven dat hij er langs wil, en [naam consument] op een paar decimeter is genaderd, maakt [naam consument] plots een stap zijwaarts en slaat met zijn wandelstok 2x hard op de linker achterzijde van [naam tegenpartij] zijn auto.(...)"

3.9 De commissie is het met de verzekeraar eens dat op basis van de beelden en de getuigenverklaringen moet worden aangenomen dat de consument de schade opzettelijk heeft veroorzaakt in de in artikel 4.1 van de voorwaarden en de daarbij behorende toelichting in de begrippenlijst bedoelde zin. De voorgevallen schade is verder een te verwachten of normaal gevolg van de gedraging van de consument.

3.10 De commissie acht hierbij van belang dat uit de beelden niet kan worden opgemaakt dat de consument uit noodweer heeft gehandeld en geen kans heeft gehad om achter de auto voorbij te stappen. Uit de beelden blijkt dat de buurman met geringe snelheid achteruitrijdt en ook een paar keer stopt. Dit brengt mee dat de consument genoeg tijd heeft gehad om een stap opzij te doen. De consument heeft er echter voor gekozen bij de auto te blijven staan. Ook heeft de consument naar het oordeel van de commissie de aanmerkelijke kans dat er schade door zijn handelen zou ontstaan voor lief genomen door met zijn wandelstok op de linkerzijkant van de auto te slaan. Tot slot merkt de commissie nog op dat, indien de consument daadwerkelijk uit noodweer zou hebben gehandeld en geen kans zou hebben gehad om achter de auto voorbij te stappen, de schade logischerwijs aan de achterzijde van de auto zou zijn toegebracht. Dat de schade aan de linkerzijde van de auto is toegebracht, laat zien dat de consument ervoor had kunnen kiezen bij de auto weg te lopen.

Conclusie

3.11 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de schadeclaim van de consument heeft mogen afwijzen, nu hij een beroep kan doen op de door hem ingeroepen opzetclausule. De vordering van de consument wordt afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.12 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 4.1 van de voorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden 'Polismantel 3617'

Artikel 4.1 Opzet

- Als er schade ontstaat doordat een verzekerde opzettelijk en tegen een persoon of zaak gericht iets doet of nalaat wat in strijd is met het recht, dan is dat niet verzekerd;

- Ook als er schade ontstaat doordat een groep waarvan de verzekerde deel uitmaakt opzettelijk en tegen een persoon of zaak gericht iets doet of nalaat wat in strijd is met het recht is dat niet verzekerd, zelfs niet als het niet de verzekerde zelf was die iets deed of naliet.

In beide gevallen maakt het niet uit of de verzekerde of – een lid van – de groep onder invloed van alcohol of een ander bedwelmend of opwekkend middel verkeert. In beide gevallen is er wel dekking als de verzekerde op het moment van zijn/haar doen of nalaten nog geen 14 jaar oud is.

Begrippenlijst

Opzet

Er is sprake van opzet, als u iets doet of niet doet waarbij u:

- de bedoeling heeft schade te veroorzaken (opzet als oogmerk);

- niet de bedoeling heeft schade te veroorzaken, maar u zeker weet dat er schade ontstaat (opzet met zekerheidsbewustzijn);

- niet de bedoeling heeft schade te veroorzaken, maar u de aanmerkelijke kans dat er schade ontstaat voor lief neemt. En toch handelt u (niet) zo (voorwaardelijke opzet).