**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-820**
**(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 20 december 2016 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar |
| Datum uitspraak | : 4 december 2017 |
| Aard uitspraak | : Bindend |

## Samenvatting

Op grond van de Verzekeringsvoorwaarden No Blame- No Claimregeling van toepassing als "een schadevergoeding is verschuldigd uitsluitend vanwege een schaderegelingsovereenkomst of uitsluitend vanwege een wettelijke bepaling schadevergoeding is verschuldigd/ niet heeft kunnen verhalen, terwijl de verzekerde geen (mede)schuld heeft aan het ontstaan van de schade". In deze situatie is daarvan geen sprake nu Consument de schade aan zijn auto heeft geclaimd op basis van de casco-dekking waarvoor hij is verzekerd. Consument week uit voor fietsster en reed daardoor tegen paaltje op parkeerplaats. De voorwaarden, waaraan voldaan moet zijn voor een succesvol beroep op de No Blame - No Claimregeling, gaan in dit geval niet op.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier van 16 december 2016 met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar van 6 februari 2017;
- de repliek van Consument van 17 februari 2017;
- de dupliek van Verzekeraar van 24 februari 2017;
- aanvullende stukken van Consument d.d. 7 september 2017;
- aanvullende stukken van Consument d.d. 18 september 2017.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt voorts vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een personenautoverzekering (verder te noemen 'de Verzekering') met WA en uitgebreide casco dekking.

Op de Verzekering zijn van toepassing de verzekeringsvoorwaarden 'Aegon Auto Op Maat Personenautoverzekering nr. 141' (verder te noemen 'de Verzekeringsvoorwaarden') die – voor zover relevant – bepalen:

**8.4. Bonus/malus-regeling**

**8.4.1** De hoogte van de te betalen premie wordt onder andere bepaald door het premiepercentage zoals vermeld bij de toepasselijke trede van de onderstaande bonus/malus-trap:

| | | De overgang naar een andere trede geschiedt na een verzekeringsjaar met: | | |
|---|---|---|---|---|
| B/M trede | Premie-percentage | 0 schade naar trede | 1 schade naar trede | 2 schaden naar trede |
| 20 | 25 | 20 | 15 | 9 |
| 19 | 25 | 20 | 14 | 8 |
| 18 | 25 | 19 | 13 | 7 |
| 17 | 25 | 18 | 12 | 7 |
| 16 | 25 | 17 | 11 | 6 |
| 15 | 25 | 16 | 10 | 6 |
| 14 * | 25 | 15 | 9 | 5 |
| 13 | 30 | 14 | 8 | 4 |
| 12 | 35 | 13 | 7 | 3 |
| 11 | 37,5 | 12 | 6 | 2 |
| 10 | 40 | 11 | 6 | 2 |
| 9 | 45 | 10 | 5 | 1 |
| 8 | 50 | 9 | 4 | 1 |
| 7 | 55 | 8 | 3 | 1 |
| 6 | 60 | 7 | 2 | 1 |
| 5 | 65 | 6 | 1 | 1 |
| 4 | 75 | 5 | 1 | 1 |
| 3 | 85 | 4 | 1 | 1 |
| 2 | 95 | 3 | 1 | 1 |
| 1 | 125 | 2 | 1 | 1 |

* Voor bestelauto's geldt voor trede 14 en hoger een premiepercentage van 20%.

Bij drie of meer schaden in één verzekeringsjaar geschiedt de overgang altijd naar trede 1.

**8.4.2.** Na ieder verzekeringsjaar wordt de toepasselijke trede vastgesteld, met inachtneming van het aantal schaden in het afgelopen verzekeringsjaar. Een schadegeval telt niet mee voor de bonus/malus-regeling, als AEGON:

- **a** een schadevergoeding is verschuldigd uitsluitend vanwege een schade-regelingsovereenkomst of uitsluitend vanwege een wettelijke bepaling schadevergoeding is verschuldigd/niet heeft kunnen verhalen, terwijl de verzekerde geen (mede) schuld heeft aan het ontstaan van de schade ("No Blame - No Claim");
- **b** de schadevergoeding geheel heeft verhaald, of niet geheel heeft kunnen verhalen, uitsluitend omdat de vergoeding hoger was dan de werkelijk geleden schade;
- **c** een door haar betaalde schadevergoeding binnen 3 maanden na afloop van het verzekeringsjaar in zijn geheel heeft terugontvangen;
- **d** uitsluitend kosten is verschuldigd wegens hulpverlening of schadevergoeding is verschuldigd wegens een schadeoorzaak als omschreven onder Rubriek A van de bijzondere voorwaarden beperkte en uitgebreide cascodekking.

2.2 Per 3 mei 2015 heeft Consument een premie van € 22,51 (inclusief assurantiebelasting) betaald op grond van een kortingspercentage van 75 % ingevolge van de bonus-/malusregeling van artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden.

2.3 Op 12 maart 2016 is Consument tegen een paaltje aangereden terwijl hij aan het inparkeren was. Consument heeft in dat verband een aanrijdingsformulier ingevuld. Bij dit formulier heeft hij een situatieschets gevoegd en toegelicht dat hij genoodzaakt was om uit te wijken voor een fietsster. Consument heeft daarbij verklaard dat de fietsster ten tijde van het ongeluk vóór hem fietste en afweek van haar route. Volgens de situatieschets en toelichting is de fietsster ineens rechtsaf geslagen dwars over het parkeervak dat Consument op dat moment wilde gaan gebruiken om daarna over het aangrenzende voetpad haar weg te vervolgen. Om een botsing met de fietsster te vermijden moest Consument naar eigen zeggen naar rechts sturen waardoor hij het paaltje op de stoep raakte. De fietsster bleef daarbij ongedeerd. Consument heeft op het aanrijdingsformulier zijn weergave van het ongeluk gegeven. De gegevens van de fietsster staan vermeld in de bijlage bij het aanrijdingsformulier.

2.4 Ten gevolge van het ongeluk is de auto van Consument beschadigd geraakt. Consument heeft daarna een schadeformulier ingevuld en ingediend bij Verzekeraar. Daarop heeft hij ingevuld dat hij 20 km per uur reed ten tijde van het ongeluk. De auto van Consument is na het ongeluk hersteld bij een door Verzekeraar aangesloten schadeherstelbedrijf. De schade aan de auto is vastgesteld op een bedrag van € 1.899,17. Dit bedrag is door Verzekeraar betaald aan het schadeherstelbedrijf. Verzekeraar heeft Consument op 17 maart 2016 bericht dat de schade niet zou worden verhaald op de fietsster.

2.5 Verzekeraar heeft Consument op 20 april 2016 per e-mailbericht laten weten dat de schade invloed had op de schadevrije jaren.

Op 22 april 2016 heeft de assurantietussenpersoon van Consument op dit e-mailbericht gereageerd met de mededeling dat Consument het niet eens is met de correctie op de schadevrije jaren. Hij heeft daarbij aangegeven dat de fietsster de schade heeft veroorzaakt en dat zij had verklaard volledig verantwoordelijk te zijn.

2.6 Op 30 juni 2016 heeft Verzekeraar zich op het standpunt gesteld dat Consument verantwoordelijk is voor de schade omdat automobilisten gehouden zijn te anticiperen op fouten van medeweggebruikers, en vooral op die van fietsers.

2.7 Op 8 september 2016 heeft Consument via tussenkomst van zijn rechtsbijstandsverzekeraar bezwaar gemaakt tegen de bonus-/maluscorrectie. Op 22 september 2016 heeft Verzekeraar bericht bij zijn standpunt te blijven. Aansluitende correspondentie tussen de rechtsbijstandsverzekeraar van Consument en Verzekeraar heeft niet tot een oplossing geleid.

2.8 Ten gevolge van de bonus/malus-correctie is het kortingspercentage (van 75 %) gelijk gebleven maar loopt Consument het risico dat de korting verminderd zal worden bij een volgende schuldschade.

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering Consument*

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar hem terugplaatst op de bonus/malusladder overeenkomstig de positie voor het ongeluk van 12 maart 2016.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar was niet gerechtigd om Consument een trede terug te plaatsen op de bonus/malusladder aangezien hij in het geheel geen schuld had aan het ongeluk. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De 'No Blame - No Claimregeling' is van toepassing omdat Consument geen schuld had aan de schade. In alle polissen van Verzekeraar is sprake van "geen terugval bonus/malus korting bij schade zonder schuld met fietsers en voetgangers."
- De fietsster heeft zelf verklaard: "Ik ben iets eerder naar rechts afgeslagen dan ik aanvankelijk van plan was en heb daarbij tijdig mijn hand uitgestoken. Ik ging het pad rechts naast de rijbaan op, om de auto die ik achter mij hoorde sneller doorgaan te verlenen in de smalle straat (…) Ik heb geen auto achter mij gezien maar wel gehoord, daarom sloeg ik met uitgestoken hand, af naar rechts."
- Consument zou de fietsster hebben aangereden als hij was gestopt in plaats van uitgeweken. De stuurbeweging van Consument was een logische reactie. Consument heeft door deze beweging ernstiger schade voorkomen.

*Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De 'No Blame- No Claimregeling' is alleen van toepassing indien Verzekeraar op grond van een wettelijke bepaling of een schaderegelingsovereenkomst dient uit te keren en aan de verzekerde geen verwijt kan worden gemaakt met betrekking tot het ontstaan van de schade.
- Aan Consument is uitgekeerd onder diens casco-dekking. Dat is dus noch op grond van een schaderegelingsovereenkomst, noch op grond van een wettelijke bepaling. Consument heeft zelf gekozen voor het claimen van de schade bij Verzekeraar. Als hij hier niet voor zou hebben gekozen, zou geen terugval in no-claim zijn opgetreden. Er is niet aan een van de twee voorwaarden voldaan, waardoor de No Blame – No Claimregeling niet van toepassing is.
- Niet is komen vast te staan dat de fietsster (volledig) aansprakelijk is voor het ontstaan van de schade. Consument is tijdens het uitvoeren van een bijzondere verrichting tegen een paal aangereden waarbij niet concreet is komen vast te staan waarom na de beweging van de fietsster niet door Consument is geremd. In plaats van een stuurbeweging te maken, had Consument ook kunnen stoppen. Terecht wordt zodoende de bonus/maluscorrectie niet teruggedraaid.

## 4. Beoordeling

De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Consument terecht een beroep toekomt op de 'no blame- no claim regeling' en zij overweegt daartoe het volgende.

4.1 Hoewel de Commissie zich de onvrede van Consument over de toegepaste terugplaatsing wel kan indenken, is de Commissie van oordeel dat Consument zich in dit geval niet kan beroepen op de 'No Blame- No Claimregeling'. De vordering dat Verzekeraar hem terugplaatst op de bonus/malusladder overeenkomstig de positie voor het ongeluk van 12 maart 2016 kan niet worden toegewezen.

4.2 De regeling is op grond van artikel 8.4.2 van de Verzekeringsvoorwaarden van toepassing indien Verzekeraar "een schadevergoeding is verschuldigd uitsluitend vanwege een schaderegelingsovereenkomst of uitsluitend vanwege een wettelijke bepaling schadevergoeding is verschuldigd/ niet heeft kunnen verhalen, terwijl de verzekerde geen (mede)schuld heeft aan het ontstaan van de schade ("No Blame – No Claim")". In deze situatie is daarvan geen sprake nu Consument de schade aan zijn auto heeft geclaimd op basis van de casco-dekking waarvoor hij is verzekerd. Op basis daarvan heeft Verzekeraar uitgekeerd aan Consument. Er is hier dus noch sprake van een schaderegelingsovereenkomst, noch van een wettelijke bepaling. De voorwaarden, waaraan voldaan moet zijn voor een succesvol beroep op de No Blame - No Claimregeling, gaan in dit geval dus niet op.

4.3 Het overige dat over en weer is gesteld, heeft de Commissie niet tot andere inzichten gebracht.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.*